

**Zápis z 9. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
14. a 15. května 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**14. května 2018**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Petr Toman  
JUDr. Michal Žižlavský  
Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Jiří Všečetka

JUDr. Bohuslav Sedlatý  
PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Michaela Střížová  
JUDr. Jan Syka

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Monika Novotná

Mgr. Kamil Blažek  
JUDr. Ladislav Krym  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Petr Čáp

JUDr. Irena Schejbalová

**OMLUVENI:**

JUDr. František Smejkal  
JUDr. Antonín Mokřý

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Jan Luhan  
JUDr. Jaroslava Macková

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. b)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

### 3) VOPOZA – problematika neoprávněného zásahu do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta a dalších dotčených osob (JUDr. Nespala)

K projednání výše vymezené problematiky se osobně dostavil JUDr. Marek Nespala, předseda Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů, a JUDr. Alena Kojzarová, jíž se týkají dané otázky právě v souvislosti s její obhajobou vedenou u MS v Brně pod zn. 3 T 151/2017.

Dr. Nespala seznámil představenstvo s podstatou dané věci ve smyslu písemné zprávy ze 4. 5. 2018, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Dr. Kojzarová v návaznosti na tuto zprávu předložila všem členům představenstva materiál „Shrnutí kauzy“ jež obsahuje všedny zásadní informace, které souvisí se vztahem mezi obhájcem a obviněným v dané kauze a se zneužitím odposlechů mezi obhájci a obviněným.

Na daná sdělení a předložený materiál reagoval Mgr. Němec v tom smyslu, že nutnost legislativní úpravy důvěrnosti vztahu advokát – klient je čím dál aktuálnější, a to za situace, kdy pozitivní právní úprava v ČR pamatuje na úpravu povinnosti mlčenlivosti, nikoliv na úpravu a ochranu v podstatě závazkového vztahu, tj. vztahu důvěry advokát

– klient. V souvislosti s uvedeným upozornil Dr. Sokol na hloubku celého problému, mj. při ilustrativním připomenutí konkrétních případů, kdy např. právnická osoba – klient je ze strany orgánů činných v trestních řízení vnímána jinak než klient – fyzická osoba. V souladu s písemnou zprávou Dr. Nespaly ze 4. 5. 2018 jmenovaný navrhuje:

- a) Vydání stanoviska ČAK s vyjádřením zásadního nesouhlasu s postupem předsedy senátu MS v Brně ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 151/2017.
- b) Podání podnětu k zahájení kárného stíhání dotčeného předsedy senátu pro kárné provinění ve smyslu ust. § 87 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb.
- c) V případě, že ve věci bude zpracována ústavní stížnost, doporučuje vstup ČAK do řízení před ÚS ČR ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zák. 182/1993 Sb. (Na dotaz Dr. Sokola Dr. Kojzarová sděluje, že ústavní stížnost se připravuje, po podání stížnosti bude tato neprodleně doručena k rukám tajemníka nebo předsedy ČAK).

Předseda nechal hlasovat o návrzích výše pod písm. a) - c) ohledně dalšího postupu ČAK:

**PRO: 8      PROTI: 0      ZDRŽELI SE: 0**

Dr. Nespala se pověřuje, aby zajistil, jakožto předseda přísl. Výboru ČAK, vypracování konceptu stanoviska ČAK, stejně tak vypracování konceptu podnětu k zahájení kárného řízení na předsedu senátu MS v Brně ve věci sp. zn. 3 T 151/2017 a předložení těchto materiálů předsedovi ČAK.

Legislativnímu odboru se ukládá, aby ve spolupráci se sekci pro advokátní právo a s MEZ vypracovali legislativní návrh novely ZA, jež by pregnantně a v intencích běžných zahraničních úprav (případně judikatury ESLP) vymezila právní úpravu důvěrnosti vztahu advokát – klient (pozn. při případné úpravě též ust. § 17 ZA). Dr. Miketa připomíná, že otázek, jež by zasloužily novelizační úpravu, je více, přitom s ohledem na nepřítomnost Dr. Smejkal se Dr. Miketa pověřuje organizačním zajištěním vymezené procedury.

**4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**5) Vyškrtnutí – po rozhodnutí dovolacího soudu**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**6) Kontrola úkolů ze zápisu z minulého jednání představenstva**

K bodu 2a) – zpráva o Evropském dni advokátů je připravena do tisku BA.

K bodu 2d) – vývoj týkající se Evropské úmluvy o advokátní profesi je sledován jak ze strany MEZ a bruselské zástupkyně ČAK, tak informace podává též Dr. Mokry ohledně projednávání v této věci v CCBE.

K bodu 2f) – Česká verze zprávy k problematice DAC 6 byla zpracována (viz program jednání této schůze).

K bodu 2h) – příspěvek Evropské nadaci advokátů schválený minulým jednáním byl realizován.

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

K bodu 5a) a b) – konstatuje se, že do seznamu advokátů pro BPP se zatím přihlásilo 69 advokátů, přitom se připomíná, že je možno určit i advokáty mimo uvedený seznam. K vyhlášce MSp – dosud se připravuje.

K bodu 5d) – maření spravedlnosti – viz program tohoto jednání.

K bodu 6 – manuály ve věci GDPR pro advokáty byly zpracovány a rozeslány prostřednictvím datových schránek. Směrnice pro chod Komory se finalizuje.

K bodu 7a) – splněno – do Rady Národního akreditačního úřadu pro VŠ byla nominována za ČAK Dr. Kovářová.

K bodu 7g) – zkušební komisaři – viz program tohoto jednání; transparentní účet ke koncentraci příspěvku k oslavám 100 let advokacie byl založen.

---

**15. května 2018**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek  
JUDr. Petr Toman  
JUDr. Jiří Všetečka  
JUDr. Ladislav Krym

JUDr. Irena Schejbalová  
PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Eva Indruchová  
JUDr. Johan Justoň

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Monika Novotná  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Jan Luhan  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

Mgr. Miroslava Sedláčková  
JUDr. Jan Syka  
Mgr. Petra Vrábliková

**OMLUVENI:**

JUDr. František Smejkal  
JUDr. Antonín Mokry

Mgr. Tomáš Matějovský  
Mgr. Daniel Mika

---

**7) Legislativa**

**7a) Novela usnesení o substituci – zastupování advokáta jiným zaměstnancem**

Dr. Justoň připomněl členům představenstva stávající úpravu a problémy s tím související. Zároveň předložil členům představenstva návrh změny usnesení č. 6/1998 Věstníku, konkrétně návrh změny čl. 9 odst. 1 v tomto znění:

„(1) Advokát nesmí ustanovit jiného svého zaměstnance svým zástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem nebo úkonu v soudním či jiném řízení.“

V rámci diskuze byly připomenuty důvody, jež vedou k nutnosti předmětné úpravy, tj. úpravy kompetencí zaměstnanců – neadvokátů, přitom v té souvislosti předseda seznámil členy představenstva s posledními stížnostmi ze strany soudů, konkrétně stížností JUDr. Peškové, soudkyně Os v Klatovech ze 14. 3. 2014, která Komoru informuje o zastupování klientů studenty zaměstnanými u advokáta na základě dohody o provedení práce atd.

Po diskuzi o navrhované dikci čl. 9 odst. 1 předmětného usnesení navrhuje Dr. Toman společně s Dr. Jirouskem znění, jež bude reflektovat ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tzn. v rámci protinávru se navrhuje toto nové a úplné znění čl. 9 odst. 1 usnesení č. 6/1998 Věstníku:

„(1) Advokát nesmí ustanovit jiného svého zaměstnance svým zástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem.“

Předseda nechal hlasovat o návrhu na znění čl. 9 odst. 1, usnesení č. 6/1998 Věstníku, ve znění navrhovaném Dr. Tomanem a Dr. Jirousekem:

**PRO: 8      PROTI: 0      ZDRŽELI SE: 0**

LO se ukládá, aby připravili nové znění usnesení č. 6/1998 Věstníku ke zveřejnění, tajemníkovi se ukládá, aby stížnost Dr. Vlasty Peškové, soudkyně OS v Klatovech předložil Kontrolnímu oddělení. Předseda ve smyslu projednání celé záležitosti Dr. Peškové na její přípis odpoví. O změně bude zpracován článek do BA, mj. v návaznosti na závazek obsažený v programovém prohlášení, tj. závazek boje proti vinklářům.

## **7b) Maření spravedlnosti**

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo se stavem legislativního procesu ve věci trestného činu maření spravedlnosti, zejména připomněla, že návrh zákona je ve druhém čtení. ČAK se prostřednictvím Dr. Sokola a její osoby aktivně účastnila na projednávání možných úprav návrhu předkládaného Ministerstvem spravedlnosti na ÚPV. Informovala představenstvo o pozměňovacím návrhu Dr. Válkové a dále o návrhu Dr. Sokola a LO, který by znění jak odst. 1, tak odst. 2 modifikoval ve smyslu přijatelném pro právního zástupce, resp. obhájce. V tomto směru se odkazuje na písemný materiál, zpracovaný Mgr. Vráblikovou, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Dr. Jirousek a Mgr. Vrábliková budou nadále v dané věci jednat s jednotlivými představiteli poslaneckých klubů, přitom je třeba vést tato jednání při vědomí, že celá věc bude na programu Poslanecké sněmovny po 22. květnu 2018. V dalším se odkazuje na související písemný materiál.

## **7c) Informace o připomínkových řízeních – duben 2018**

K návrhu zákona, kterým se mění zákon o EET: ČAK uplatnila negativní připomínky a připojila se k návrhu Komory daňových poradců, přitom dnes lze konstatovat, že na základě uplatněných připomínek se žádné zásadní změny ze strany MF ČR nepřijaly.

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo s podstatou připomínek, jež budou v rámci lhůty do 16. 5. 2018 uplatněny k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Připomínky se budou týkat jednak problému spočívajícímu v procesu – namítá se nepřiměřené zkrácení lhůt pro poskytnutí informací, dále vymezení povinných osob a konečně výjimek z povinnosti poskytování určitých informací, např. ve vztahu k fyzickým osobám. Na dotaz předsedy Mgr. Vrábliková uvádí, že nelze očekávat, že by Komora se vším všudy vypadla z okruhu povinných subjektů, kam je zařazena z toho důvodu, že jde o subjekt zřízený zákonem s vrchnostenskými pravomocemi. Připomíná

se dále návrh ČLK a NK ČR. K tomu Mgr. Vrábliková uvádí, že podmiňování zařazení subjektu mezi povinné osoby hospodařením s veřejnými prostředky sice bude podporováno, avšak na skutečnosti, že ČAK bude nadále povinným subjektem, to ztěžuje může něco změnit. Prosazování zúžení zákonem předepsaných povinností je však na místě.

K návrhu zákona o realitním zprostředkování Dr. Justoň uvádí, že ten je v legislativním procesu opakovaně, Komora k tomu zaujala a zaujímá to stanovisko, aby do zprostředkování realitních kanceláří nespadlo oprávnění poskytovat právní služby.

K návrhu zákona, kterým se mění zákon o celní správě a trestní řád, LO vypracovalo připomínky v tom smyslu, že se připojuje k připomínce obsáhle zpracovaným KDP, s tím, že podstata spočívá v námitce nesystémovosti a mj. v tom, že určení příslušnosti není založeno zákonem, ale je dáno na výběr.

K legislativní problematice ještě Dr. Novotná uvádí, že jednala na MF ČR ohledně zákona o DPH ve smyslu dopadů na advokátní sdružení a namítala, že posuzování těchto sdružení v intencích komisionářských vztahů je právě k advokátním sdružením vadné. Vedení odboru nepřímých daní na základě těchto připomínek zvažuje, zda nepřipadá v úvahu i jiná varianta výkladu, mj. za situace, kdy stávající právní úprava směřuje vůči zcela jiným sdružením než sdružením ve smyslu ZA. Dr. Novotná sděluje, že v této věci bude s odpovědnými pracovníky MF ČR jednat a představenstvo o výsledcích informovat.

#### **7d) Informace o jednání LRV**

Bez připomínek.

#### **7e) Návrh legislativního materiálu k advokátům – insolvenčním správcům**

Dr. Žižlavský předkládá vlastní návrh již paragrafového znění novely zákona o insolvenčních správcích a zároveň zákona o advokacii (přílohou součástí na konci tohoto zápisu), jež navazuje na rozhodnutí představenstva, které vyslovilo souhlas s podřazením insolvenčních správců – advokátů kárné pravomoci orgánů ČAK, s tím, že navrhuje tento následující postup ve věci: Je předjednáno, že Dr. Všetěčka provede v předkládaném materiálu technickoprávní úpravy, následně bude materiál předložen sekci pro insolvenční právo a zároveň sekci pro advokátní právo, to vše při průběžné součinnosti s LO a ASIS.

Představenstvo vzalo informaci na vědomí a s navrženým postupem souhlasí.

## **8) Matrika (JUDr. Miketa)**

Dr. Miketa překládá každoměsíční přehled o stavu advokátů, evropských advokátů a koncipientů. Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 2. květnu 2018 je zapsáno celkem 13 212 advokátů a 2 932 advokátních koncipientů.

## **9) GDPR (JUDr. Maisner)**

Dr. Maisner připomněl, že manuál pro advokáty ohledně GDPR byl finalizován a všem advokátům rozeslán datovými schránkami. V souvislosti s manuálem uvádí, že dotazy advokátů jsou průběžně zpracovávány. Pro úplnost pak konstatuje, že byly dokončeny práce na směrnici zpracování osobních údajů ČAK a odkazuje na písemný materiál, který je součástí zápisu.

Mgr. Sedláčková důrazně připomíná, že byla zřízena samostatná stránka na webu ČAK, tj. pro dotazy advokátů, týkající se dané problematiky. Předseda ukládá, aby upozornění v uvedeném smyslu bylo obsahem příštích Rychlých zpráv ČAK.

## **10) Mezinárodní odbor**

### **10a) DAC 5 – Dopis na CCBE a odpověď + přílohy**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o dopisu ČAK adresovaném CCBE ve věci DAC 5 a následnou pozitivní reakci CCBE a související dopisy, které CCBE rozeslala předsedovi Senátu ČR a dalším senátorům.

Na dotaz předsedy Dr. Indruchová informuje, že dopis CCBE byl rozeslán cca 20ti poslancům a senátorům. K tomu Dr. Sokol navrhuje, aby dopis CCBE byl vhodně medializován, neboť jeho obsah považuje za svým způsobem zásadní.

Dr. Indruchové se ukládá, aby předsedu informovala o dalších odezvách.

### **10b) DAC 6 – Shrnutí informací + příloha**

Předseda stručně shrnul obsah materiálu předkládaných ve věci DAC 6 ze strany MEZ, s tím, že jde o směrnici navazující na DAC 5, a i když směrnice staví na oznamovací povinnosti určitých subjektů, zdůrazňuje se vyloučení vymahatelnosti ve vztahu k tzv. zprostředkovateli z důvodu zákonné profesní výsady (mlčenlivost). S ohledem na předpoklad možného zneužití směrnice k legislativním návrhům, jako v případě DAC 5, je třeba této problematice věnovat stále pozornost. K tomu Dr. Sokol uvádí, že k DAC 6 byla vyhotovena komplexní zpráva v rozsahu cca 180 stran o tzv. agresivním daňovém plánování. Aby ČAK byla připravena na předpokládané legislativní návrhy, jež opět budou atakovat povinnost mlčenlivosti, doporučuje, aby tato zpráva byla v celém rozsahu



přeložena (zajistí MEZ), aby po překladu této zprávy MEZ ve spolupráci s LO zpracovalo možná rizika se zněním této zprávy související, zejména související s výkladem v podstatě nového a zatím nijak detailně neanalyzovaného institutu „Agresivní daňové plánování“. Dr. Sokol připomíná, že už s ohledem na zkušenosti s problémy vyvolanými transpozicí DAC 5 musí být celé věci věnována enormní pozornost s možností včas reagovat na možná rizika, resp. možné legislativní návrhy z různých stran.

#### **10c) Přijatá stanoviska CCBE + příloha**

Představenstvo vzalo na vědomí informace o přijatých stanoviscích CCBE, především pak doporučení CCBE k bezplatné právní pomoci, které bylo již i přeloženo. Představenstvo rozhodlo o publikování materiálu v Bulletinu advokacie online.

#### **10d) Informační kampaň CCBE + příloha**

Představenstvo vzalo informaci o informační kampani CCBE na vědomí a rozhodlo o publikování materiálů. Příložený plakát bude publikován v BA.

#### **10e) Evropské hromadné žaloby**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o balíčku legislativních opatření a priorit v oblasti ochrany spotřebitelů a návrhu směrnice upravující zástupné (hromadné) žaloby na vědomí a ukládá odboru mezinárodních vztahů, aby problematiku nadále sledoval.

#### **10f) Seminář s advokáty a soudci z Texasu 2018**

Představenstvo projednalo uspořádání semináře s americkými právníky. Odbor mezinárodních vztahů se pověřuje jej organizačně zajistit. Předpokládaným termínem semináře je 16. říjen 2018, přitom Dr. Indruchová navrhuje, aby přednášejícím byl přinejmenším jeden člen představenstva ČAK. K účasti na semináři se hlásí Dr. Maisner, který po dohodě s MEZ rozhodne o vhodném tématu přednášky. K účasti se zvou všichni členové představenstva, kromě toho Dr. Chaloupková připomíná zájem konkrétních advokátů, např. Dr. Schulmanna. Kdo bude mít zájem o konkrétní přednes na semináři, necht' se domluví s Dr. Indruchovou.

#### **10g) Mezinárodní trestní konference 2019**

Představenstvo projednalo jmenování zástupce ČAK členem organizačního výboru a pověřuje odbor mezinárodních vztahů k další komunikaci s předsedou Sekce trestního soudnictví Americké advokátní komory Lucianem Dervanem. Seminář by měl podle zatímtních informací proběhnout v pondělí 24. 6. 2019.

Dr. Indruchová upřesňuje, že jde jednak o účast organizační, a jednak o účast odbornou. K tomu Dr. Sokol a Dr. Toman uvádí, že s ohledem na trestněprávní problematiku

proberou věc na prezidiu UO a na příštím představenstvu sdělí návrh, který bude konzultován s MEZ.

#### **10h) Evropský soud pro lidská práva – informační materiál**

Představenstvo vzalo informační materiál k ESLP na vědomí.

#### **10i) Výročí 10 let činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu + příloha**

V případě souhlasu je možné u příležitosti 10. výročí uveřejnit článek o Stálém zastoupení v Bulletinu advokacie. JUDr. Indruchová též aktuálně připravuje „Rozhovor s vedoucími vybraných stálých zastoupení advokátních komor v Bruselu“ (aktuální verze je v příloze).

#### **10j) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za duben 2017 + příloha Aktuality EU**

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za duben 2018 a předložila pravidelný přehled „Aktuality z EU za březen-duben 2018“, který je dostupný v Bulletinu online. Představenstvo bere toto shrnutí a přehled na vědomí.

V rámci přílohy „Aktuality EU“, která je též přílohou součástí na konci tohoto zápisu, se upozorňuje zejména na Zprávu Finanční akční skupiny pro boj s praním špinavých peněz a financování terorismu (FATF). K tomu Dr. Sokol uvádí, že by bylo vhodné, aby uvedená zpráva v rozsahu cca 12 stran byla přeložena do češtiny (uloženo MEZ) a na základě mj. této zprávy a v součinnosti s LO (Dr. Schejbalová připomíná, že Mgr. Vrábliková už určitý materiál ohledně povinností advokátů k AML zpracovala) byla pro potřeby advokátů zpracována instrukce ve smyslu „co se nedoporučuje a co se nesmí“ a tato instrukce ve smyslu doporučení Dr. Chaloupkové byla rozeslána datovými schránkami tak, jako manuál GDPR a jiné materiály. Dr. Sokol důrazně připomíná, že ČAK by měla vést masivní kampaň ohledně AML, aby se předešlo tomu náhledu ze strany zastupitelských orgánů, médií a veřejnosti, že v návaznosti na několik obviněných advokátů je ohledně problematiky praní špinavých peněz podezřelá celá advokacie. Zvláště nevhodné je různé účastenství advokátů v statutárních orgánech určitých společností, zejména pak jejich řetězců.

K výše uvedenému sděluje Dr. Schejbalová, že ČAK již se v minulosti zavázala k aktivitě k prosazování pravidel a informovanosti ve věci AML, přitom do povinného vzdělávání koncipientů v 3. ročníku byla např. zařazena povinná přednáška o AML. Kromě toho se realizují a připravují semináře pro advokáty a mj. doporučuje, aby problematice AML bylo věnováno samostatné číslo BA. Ještě připomíná, že se zpracovává metodika pro trvalé umístění na webových stránkách ČAK.

LO se ukládá, aby v součinnosti s Dr. Sokolem, Mgr. Němcem a Dr. Schejbalovou připravili Instrukci AML, dále pak, aby bylo pokračováno v aktivitách ČAK popsáných výše.

#### **10k) Seminář na téma „Identifikace vlastnických struktur“**

Představenstvo projednalo uskutečnění semináře na téma identifikace vlastnických struktur a vyslovuje s ním souhlas.

Dr. Indruchové se ukládá, aby předjedнала organizaci tohoto semináře, mj. s Dr. Vondráčkem, přitom je zřejmé, že výše vymezené téma navazuje na AML a seminář tak může být součástí výše popsáné nezbytné kampaně ČAK.

#### **11) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym, JUDr. Schejbalová)**

##### **11a) Účast členů představenstva na Karlovarských právnických dnech**

Byla projednána účast reprezentace ČAK, přitom KPD se zúčastní Dr. Novotná, Mgr. Němec, Mgr. Blažek a Dr. Jirousek. Otázku poplatků vyřeší předseda s Mgr. Sedláčkovou.

##### **11b) Výběr kandidátů na místa soudců Tribunálu Soudního dvora EU**

Představenstvo souhlasí s účastí Dr. Jirouska ve výběrové komisi pro výběr kandidátů na dvě místa soudců Tribunálu Soudního dvora EU.

##### **11c) Dopis Generálnímu řediteli Vězeňské služby ČR + odpověď**

Dr. Sokol seznámil představenstvo s odpovědí Vrchního státního rady – náměstka generálního ředitele VS ČR. brig. gen. Michailidise s tím, že přístup k dané problematice lze hodnotit jako vstřícný. Vzhledem k systému doporučení postupu je vhodné, aby tento dopis byl přílohou, který se nachází na konci tohoto zápisu, případně zveřejněn pro advokáty dalšími způsoby. Dr. Čáp upozorňuje pouze na určitý nedostatek aplikace, na kterou je odkazováno a v rámci které advokát vyplňuje formulář VS ČR, a totiž, že k tomuto formuláři nelze připojit plnou moc a za dané situace je advokát odkázán na jinou datovou schránku. Doplnění formuláře by nemělo činit potíže, přitom Dr. Sokol se pověřuje, aby na tuto skutečnost upozornil v odpovědi na dopis z 2. 5. 2018. Ve vztahu k dané otázce je třeba advokátům – obhájčům doporučit, aby pro případ obhajob vězňených osob požádali orgán činný v trestním řízení o informace ohledně případného přemístění klienta.

### 11d) Návrh na jmenování nových zkušebních komisařů

Dr. Luhan ve shodě s písemným návrhem předložil představenstvu návrh na jmenování těchto členů zkušební komise ČAK, a to pro obor ústavního a správního práva: JUDr. Petra Černého, Ph.D., JUDr. Diany Kantorové, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Daniela Voláka a JUDr. Pavlíny Vondráčkové. Představenstvo po diskuzi o důvodech kandidatury rozhodlo, že o návrhu Dr. Luhana bude rozhodnuto an block.

Předseda nechal hlasovat o návrhu, aby ministru spravedlnosti bylo v souladu s ust. § 52 odst. 2 ZA navrhnuo jmenování nových zkušebních komisařů – členů zkušební komise ČAK, a to pro obor ústavního a správního práva (jmenovitý výčet – kandidátů viz výše).

**PRO: 8            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

Tajemníkovi se ukládá, aby připravil návrh adresovaný ministru spravedlnosti ČR, s tím, že k výše jmenovaným bude přiřazen i JUDr. Daniel Ševčík, jehož kandidaturu schválilo představenstvo na minulém jednání.

Nad rámec výše uvedeného Dr. Luhan sděluje, že řada zkušebních komisařů je členy zkušební komise ČAK toliko formálně. V té souvislosti jej předseda vyzývá, aby připravil návrh na zrušení členství některých zkušebních komisařů ve zkušební komisi ČAK.

### 11e) Stálý výbor CCBE ve Vilniusu – cestovní zpráva JUDr. Balíka

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí.

### 11f) Zápis ze zasedání kontrolní rady 2/2018 a 3/2018

Představenstvo vzalo zápisy předkládané Dr. Mikšem na vědomí (zápisy jsou **neveřejnou** přílohou součástí tohoto zápisu)

### 11g) Zpráva o semináři ke kárným řízením (NSS ČR – 3.5.2018)

Dr. Schejbalová předložila písemnou zprávu o semináři konaném na NSS ČR dne 3. 5. 2018 a věnovaném problematice kárných řízení soudců, státních zástupců a exekutorů. V této souvislosti předně zdůraznila, že přednášející se velmi detailně věnovali otázce kárné odpovědnosti za jednání a projevy v osobním a soukromém životě, s tím, že pokud je na jedné straně zákonné právo na nezávislý výkon profese, musí na druhou stranu každý člen dané profese při realizaci svého ústavního práva na svobodu projevu zachovávat takovou zdrženlivost, aby nebyla dotčena důvěryhodnost stavu a vážnost a důstojnost té které profese. Zároveň bylo poukazováno na tu skutečnost, že přílišná benevolence způsobuje neúčinnost kárných řízení a neplní mj. preventivní poslání.

V dalším se odkazuje na písemnou zprávu, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

### **11h) Informace o rozpočtových nákladech sportovně relaxačního dne – 100 let ČAK a SAK**

Představenstvo vzalo písemnou zprávu o rozpočtových nákladech na vědomí.

Dr. Chaloupková informuje, že přípravy dané akce jsou pozitivně reflektovány médií, zároveň pak, že je v současné době projednávána spoluúčast a zaštitění akce ze strany MK ČR.

### **11i) Výroční zpráva ČAK o MSŘSS 2016-2017**

Představenstvo vzalo tuto zprávu na vědomí.

### **11j) Vstupy advokátů do soudních budov a ustanovování advokátů ex offo (zpráva o výsledcích analýz prováděné regionálními představiteli, včetně informace o stavu přípravy systému ČAK – vstupy advokátů do soudních budov)**

Předseda seznámil představenstvo s výsledky šetření prováděnými regionálními představiteli ohledně vstupů advokátů do budov obecních soudů a ohledně ustanovování obhájců ex offo. V první řadě odkazuje na přehlednou tabulku, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Dále pak se konstatuje následující:

- a) V současné době se v 58 % případů realizují vstupy advokátů do soudních budov bez kontrol (rámy, skenery, tašky), a to pouze na základě předložení advokátního průkazu; ve 42 % případů jsou realizovány kontroly, povětšinou běžné (rámy, skenery), v některých případech nedůstojné až šikanózní jako odkládání oblečení nebo jeho částí (např. OS Jičín).
- b) Stížnosti ohledně ustanovování obhájců ex offo se masově vyskytují v případech, kdy ohledně ustanovení obhájce kontaktuje advokát příslušník policie z neznámého čísla a bez následné kontroly ze strany přísl. soudce. V této souvislosti se připomíná, že ustanovování obhájců ex offo je povinností a odpovědností soudce a v tomto směru bude třeba činit určitá opatření a jednat s přísl. funkcionáři.

Předseda k výše uvedenému sděluje, že je připravován IT oddělením ve spolupráci s vedením Komory takový systém, který by zajistil vstupy advokátů do soudních budov na základě předložení advokátního průkazu a možné kontroly ze strany justiční stráže, prostřednictvím vstupu na spec. internetovou stránku ČAK, kde bude u každého evidenčního čísla uvedeno buď „Vstup bez kontroly“ nebo „Vstup s kontrolou“. Vstup s kontrolou bude vyznačen u evidenčních čísel těch advokátů, kteří jsou vyškrtnutí, pozastavení anebo kteří se provinili proti pravidlům vstupu do soudních budov stanovených přísl. soudním funkcionářem, resp. přísl. právní normou. V té souvislosti se uvádí, že tento systém je finančně přijatelný a náklady by neměly překročit částku 350–400 tis. Kč, tj. na rozdíl od jiných systémů, které by ČAK neúměrně zatížily v řádu milionů Kč ročně (např. systém čteček).

### **11k) Žádost o příspěvek na golfový turnaj české advokacie (Mgr. Němec)**

Mgr. Němec připomněl, že ČAK přispívá na organizaci uvedeného turnaje, který se letos bude konat 19. 9. 2018 v golfovém areálu v Berouně, každoročně, a to cca v rozsahu 50 000 Kč.

Předseda nechal o návrhu Mgr. Němce o příspěvku na výše uvedenou akci ve výši 50 000 Kč hlasovat:

**PRO: 8      PROTI: 0      ZDRŽELI :1**

**Předseda konstatoval, že program jednání představenstva byl vyčerpán, poděkoval přítomným za účast a jednání 9. schůze představenstva s úsměvem ukončil.**

Zapsala: Diasová Marcela

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym

## Advokátní kancelář

Nespala, s.r.o.

Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,  
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala  
IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

### Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

### Tajemník generálního ředitele:

JUDr. Pavel Kubec, právník

### Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková, zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Jiří Petřík, zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. Tomáš Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

JUDr. Zuzana Kynštetřová, zapsána v ČAK pod č. osv. 17461

Mgr. David Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Jiřina Hájková, zapsána v ČAK pod č. osv. 15402

### Trvale spolupracující advokát:

Mgr. Tomáš Ouroda, zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

### Advokátní koncipient:

Mgr. Nikol Brajerová, zapsána v ČAK pod č. osv. 32500

### Právník:

JUDr. Iveta Nováková,

### Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelinek, CSc.

Vážený pan

JUDr. Vladimír Jirousek

předseda České advokátní komory

Národní 16

110 00 Praha 1

Naše sp.zn.: 440/VOPOZA/18-Koj/121

V Praze dne 4. května 2018

**Věc: JUDr. Alena Kojzarová, advokát, č. osv. 12947 – Stanovisko a doporučení Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (dále jen „Výbor“) ohledně žádosti ze dne 18.4.2018 – neoprávněný zásah do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta a dotčených osob**

Vážený pane předsedo,

dne 25.4.2018 byla ve smyslu čl. III. odst. 1 Jednacího řádu Výboru doručena shora uvedená žádost, podaná JUDr. Alenou Kojzarovou, advokátkou, obsahující mimořádně závažné informace o neoprávněném zásahu do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta a dotčených osob, ke kterému došlo postupem předsedy senátu v trestní věci vedené u MS v Brně pod sp.zn. 3T 151/2017, jež předal účastníkům uvedeného trestního řízení záznamy komunikace mezi obhájcem a obviněným, dokumenty a strategie vedené obhajoby v souběžně vedené trestní věci proti obviněnému před KS v Brně, sp.zn. 46T 5/2015 a dále soukromé záznamy, a to i nanejvýš citlivé povahy, jako informace o zdravotním stavu manželky obviněného, rodinné fotografie, rodinnou emailovou komunikace apod.- tj. informace nijak nesouvisející s projednávanou trestní věcí, týkající se nejbližších rodinných příslušníků obviněného, a to rovněž jejich základních práv. V případě obviněného jde navíc o osobu, jež čelila již nezákonnému zásahu do práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem ve věci Výborem evidované sp.zn.: 440/VOPOZA/17-Buz/115 (VKS Legal advokátní kancelář, s.r.o. advokátky a společnicka JUDr. Petry Buzkové), v rámci níž již byly Česká advokátní komora a Unie obhájců i na půdě Poslanecké sněmovny PČR velmi aktivní a rovněž dosáhly pozitivního výsledku s generálně preventivním přesahem konkrétní věci.

Pracoviště Brandýs nad Labem  
Riegrova 336/5  
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878

tel: 326 906 867

fax: 326 902 934

Pracoviště Čelákovice  
Stankovského 144  
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161

tel./fax: 326 993 512

Advokátka ve své žádosti ze dne 18.4.2018 přitom konstatuje, že MS v Brně byl obviněným klientem v jejím zastoupení s ohledem na předchozí kauzu s nezákonnými odposlechy neúspěšně žádán o zvolení takového postupu soudu, který by zamezil opakování předchozí situace, kdy záznamy komunikace mezi jím a jeho obhájci byly zařazovány do trestního spisu. Výsledkem této snahy však dle žadatelky byl pravý opak.

Lze proto konstatovat, že projednávaná věc stejného obviněného je opakováním nezákonného a protiústavního směřování orgánů činných v trestním řízení, v tomto případě soudu, a je proto i z tohoto důvodu velmi vážná a naléhavá.

Po vyhodnocení předložených podkladů žadatelkou byla Výborem jednomyslně věc vyhodnocena ve smyslu ust. čl. III. odst. 4 písm. a), b), c) Jednacího řádu Výboru tak, že **jde o zcela jasnou právní záležitost, u níž lze pochybení a jednání bona fide vyloučit s pravděpodobností, která hraničí s jistotou a naopak lze na základě dostupných informací vyslovit důvodné podezření, že jde o úmyslné zneužití práva v neprospěch advokáta.**

Ve smyslu ust. čl. III. odst. 8, 9 Jednacího řádu Výboru tak Výbor navrhuje:

**1. Vydání stanoviska ČAK s vyjádřením zásadního nesouhlasu s postupem předsedy senátu MS v Brně, Mgr. Michala Kabelíka v předmětné věci,**

**2. Zvážení podání podnětu k zahájení kárného řízení soudce Mgr. Michala Kabelíka pro kárné provinění ve smyslu ust. § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích,**

**3. Vstup České advokátní komory jako vedlejšího účastníka do řízení o ústavní stížnosti před Ústavním soudem dle ust. § 76 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, kterou by k doporučení Výboru podala advokátka - pro trvajících protiústavní zásah do důvěrnosti komunikace mezi klientem a jeho obhájcem s návrhem, aby Ústavní soud ve smyslu § 83 odst. 3 písm. b) zákona o Ústavním soudu zakázal MS v Brně v dané věci v tomto jednání pokračovat.**

V případě potřeby doplnění či rozvedení návrhu postupu je Výbor připraven dalším požadavkům představenstva ČAK bezodkladně vyhovět.

S pozdravem a díky za spolupráci



JUDr. Marek Nešpala,  
předseda

Výboru pro odbornou pomoc a  
ochranu zájmů advokátů

Na vědomí: JUDr. Alena Kojzarová





## Legislativní vývoj novely trestního zákoníku a trestního řádu – pro představenstvo

Dne 27. 4. 2018 proběhl na půdě UPV kulatý stůl na toto téma (spolu s odbornou diskusí na požadavek novelizaci trestního zákona z dílny SPD, který by trestným učinil podporu nejen hnutí, ale i ideologie), diskutující se neshodli ani na potřebě této úpravy, ani na příslušné formulaci, která by nevyvolávala nějakou pochybnost. Na základě této diskuse zpracovalo MSp prof. Válkové drobnou změnu navrženého odst. 1 § 347a takto:

(1) Kdo pro účely zahájení řízení před soudem, před mezinárodním soudním orgánem nebo trestního řízení, anebo v takovém řízení předloží **věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, ač ví**, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý, anebo padělá nebo pozmění **takový** důkazní prostředek v úmyslu, aby byl použit jako pravý, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Součástí změny bylo i vložení příslušného ustanovení mezi trestné činy umožňující zproštění pro tzv. účinnou lítost.

Protože ČAK byla požádána o stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu, využilo LO příslušný prostor a poskytlo komplexní vyjádření, které bylo v pondělí 7. 5. rozesláno všem členům UPV (viz příloha).

Jednání UPV se koná dne 9. 5. 2018, o výsledku bude představenstvu poskytnuta ústní informace.



## Stanovisko ČAK k pozměňovacímu návrhu prof. Válkové

Předně je třeba kvitovat významnou snahu o zpřesnění formulace, neboť jde o projev zachování subsidiarity trestní represe jako takové, nelze jej však ani s ohledem na obsah vedené diskuse považovat za dostačující, ale pouze kosmetický. Pokud má totiž uvedená zásada být aplikována opravdu účinně, musí dojít ke zúžení i tam, kde neexistuje žádný mezinárodní požadavek transpozice a zároveň ani požadavek praxe.

Doplnění mechanismu účinné lítosti je však více než na místě, a to u všech nově navržených trestných činů a v tomto ohledu lze návrh hodnotit velmi pozitivně.

Lze-li shrnout celou debatu, která v rámci odborné diskuse zazněla, primárně se týkala v obecné rovině úvah o potřebnosti takového řešení z pohledu samotného principu subsidiarity trestní represe (a lze poměrně těžkou usuzovat, jakou statistikou nebo jinou analýzu mohou předložit státní zástupci, jestliže doposud nic takového sledováno nebylo a jestliže se oni sami v civilním řízení pohybují okrajově a v řízeních správních nebo soudně-správních v podstatě vůbec), a dále případných konstrukcí, která by zapadala do současné právní úpravy z pohledu systematiky trestního zákoníku i ústavních práv.

I s navrženou změnou se Česká advokátní komora přiklání k tomu, že ustanovení by mělo být jako vysoce problematické ze stávajícího návrhu vyřazeno a podrobeno opravdu důkladné analýze. Zařazování nových skutkových podstat trestných činů bez takového procesu je samo o sobě nebezpečným jevem, jež po pozvolných krůčcích může vést až k narušení základů demokratického právního státu (varianta A pozměňovacího návrhu).

Nebude-li zde vůle uvedené ustanovení jako zjevně nepotřebné a snadno zneužitelné odstranit z návrhu přinejmenším do doby, než bude moci být opravdu podrobena odborné diskusi, si dovoluje ČAK nabídnout alespoň vlastní verzi sporného ustanovení, jež umožní dosáhnout kýženého výsledku z pohledu navrhovatele a zároveň nepřekročí tu hranici, již lze považovat za únosnou z pohledu principů logiky právního státu.

Česká advokátní komora má za to, že není-li zde mezinárodního závazku, který by jednoznačně vyžadoval transpozici, není důvodu pro jakékoliv zpřísnování trestní represe, a pokud již k ní dojde, musí být ková úprava koncipována tak, aby nebyla zneužitelná a splňovala požadovaný účel.

Jak již bylo poukázáno v rámci odborné diskuse, samotný transpoziční požadavek je zde přinejmenším diskutabilní a rozhodně nezahrnuje celý obsah navrhovaného ustanovení. Skutečnost, že obdobné ustanovení mají ve svých právních řádech i některé okolní státy není transpozičním požadavkem a nemůže se tak ani tvářit. Tím spíše, že předkladatel si vzal za svůj vzor úpravu slovenskou, u níž sám uznává, že k žádné podstatné změně nevedla. Pokud bylo poukazováno na úpravu Rakouskou a Německou, dlužno zdůraznit, že v SRN je trestné pouze padělání nebo pozměňování důkazů nebo dokumentů v obchodněprávní relaci, nikoliv ve věcech občanskoprávních a již vůbec ne ve věcech trestních.

Rakouská úprava je širší, ani ta však nijak neomezuje práva obhajoby (trestné je pouze padělání nebo předkládání padělaného důkazu a v trestním řízení pouze v jeho přípravné fázi).

Česká advokátní komora se dotázala několika civilních soudců, jakou úlohu by pro ně takový postih hrál, zda mají za to, že jde o potřebnou úpravu a dostalo se jí shodné odpovědi, že nikoliv,



pokud je před civilním soudem zpochybněna pravost listiny, pak důkazní břemeno o pravosti nese předkladatel, neunese-li je, neunese obecně důkazní břemeno o svých tvrzeních. Nikdo z oslovených to nepovažoval ani za potřebné, ani za nezbytné. Pokud se v řízeních padělané nebo pozměněné důkazní prostředky objevují, má dle nich stávající úprava důkazního břemene dostatečné nástroje, jak věc řešit.

Situace v trestním řízení (nebo i v řízení správním, zejména v oblasti správního trestání) je však odlišná – zásada, dle které obviněný je oprávněn využít ke své obhajobě prostředky, které uzná za vhodné, je zásadou, jež je součástí rovnováhy stran v trestním procesu (a krom jiného vyvažuje systém podpory, spolupráce a organizace, který je poskytnut orgánům činným v trestním řízení). Je zjevné, z jakého důvodu se úprava tak moc zamlouvá veřejné žalobě, neboť není nic snadnějšího, než někoho obvinít ze spáchání trestného činu přímo v jednací síni, případně mu takovým obviněním hrozit za účelem snížení jeho aktivit ve snaze ubránit se vznesenému obvinění. Jde zároveň o způsob, jak z řízení postupem dle ust. § 37a trestního řádu vyloučit obhájce, který se orgánům činným v trestním řízení znelíbí.

Jak již bylo opakovaně poukazováno v připomínkovém řízení, v subkomisi pro trestní právo LRV i v rámci kulatého stolu v PS, trestání stadia jednání, které není ani účastenstvím, má smysl v samostatné skutkové podstatě pouze tam, kde hlavní jednání (ve smyslu samotného skutku) trestné není. Takto jsou koncipovány všechny tři skutkové podstaty trestných činů svádění v trestním zákoníku.<sup>1</sup>

O to se v daném případě nejedná, naopak – je-li trestný primární skutek, je trestné i jeho účastenství, a to v intencích vymezených obecnou částí trestního zákoníku. Navrhovaná změna však tuto problematiku neřeší a bohužel k žádnému zlepšení v intencích odborných názorů, jež zazněly u kulatého stolu, s výjimkou minimálního zpřesnění, nedochází. I v případě pozměňovacího návrhu hrozí nebezpečí, že poté, kdy soud (teď už nejen trestní, ale i civilní) může dojít k situaci, kdy účastník předloží listinu a soud její pravost neuzná. Doposud se až tak nic nedělo, ale teď může následovat trestní stíhání. A v něm nové zjišťování, zda listina byla padělaná a pak ještě, zda to předkládající věděl anebo ne. Mimochodem, co když se v tom následujícím řízení neprokáže, že šlo o padělek. Bude to důvod povolení obnovy původního řízení?

A konečně, zařazení takovéto úpravy mezi závažné trestné činy, jimiž zdaleka není, mezi ty činy, u nichž lze v rámci trestního řízení využít zvláštní prostředky, včetně užití odposlechů, může se snadno stát nástrojem, jakým lze alespoň naoko legalizovat prováděné odposlechy komunikace mezi obviněným a jeho obhájcem. To platí tím více o navrženém ustanovení odst. 2, tedy o „svádění“. Taková úprava není zavedena v žádném z tradičních systémů, ani na Slovensku<sup>2</sup>. Není totiž pravdou, že by samotný termín „svádění“ by judikaturou dostatečně vymezen, naopak, lze za něj pokládat téměř cokoliv – včetně, jak uvádí komentář „vyzdvihování pozitiv takového postupu“, v očích obžaloby může jít i o jakoukoliv zmínku,

<sup>1</sup> § 162, 202 a § 287 tr. zákoníku, pouze skutkové podstaty v § 162 a 287 však mají výraz „svádění“ součástí skutkové věty, u § 202 jde pouze o nadpis a skutek je konkretizován popsán jako „kdo do nabídkne, slíbí nebo poskytne dítěti nebo jinému za ..... za účelem ..... úplatu, výhodu nebo prospěch“ Takovéto vymezení by bylo případně i použitelnější a lépe odpovídalo předkladatelem vymezenému požadavku transpozice (čl. 23 Úmluvy OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu), jakkoliv je poněkud pofiderní.

<sup>2</sup> Textace slovenské podoby mimochodem nepoměrně lépe odpovídá požadavkům již citované Úmluvy OSN.



domlouvání se se znalcem, zda je ochoten jemu předloženou věc znalecky posoudit, včetně třeba jiného možného úhlu pohledu, a podobné jednání. Preventivní funkce trestnosti takového jednání povede tedy spíše k zastrašení osob na řízení zúčastněných, aby nebyly v řízení moc aktivní, než k odrazení od samotného jednání.

Z uvedených důvodů, jež by bylo možné dále a dále rozvádět, avšak nedostává se tomu prostoru, považuje Česká advokátní komora předkládaný pozměňovací návrh za zpřesnění nedostatečné a navrhuje řešení krom odmítavého alespoň více cizelující danou problematiku.



**Varianta A**

**posl.**

**Pozměňovací návrh**

**k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění  
pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk 79)**

I. V části první se novelizační bod č. 42 zrušuje. Dosavadní body 43 a 44 se označují jako body 42 a 43.

II. V části druhé v bodě 8 se slova „, maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 a 4 trestního zákoníku“ vypouštějí.

III. V části druhé se v bodě 11 slova „nebo maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku“ vypouštějí.

*Odůvodnění:*

V průběhu odborné diskuse se ukázalo, že nejde o nezbytnou transpoziční úpravu a zároveň, že zde není ani základní shoda v kriminalizaci takového jednání, ani z pohledu definované skutkové podstaty, ani z pohledu jejích dalších okolností.

Navržené ustanovení v této podobě vyvolává více otázek než odpovědí, včetně úvah o jeho nejednoznačném výkladu a případném možném zneužití, jakož i nesouladnosti s požadavky ústavního práva, zejména ve vztahu k zajištění práv obhajoby. Zároveň není dostatečně upřesněn jeho vztah k ostatním formám účastenství tak, jak jsou popsány obecnou částí trestního zákoníku.

Protože takový zásah není nezbytný, je na místě jej podrobit další analýze a potřebné odborné diskusi a předložit případně úpravu s dalším návrhem na změnu trestního zákoníku po jejím dopracování.

Protože nedojde k zásahu do platné úpravy, plné znění se nepředkládá.



**Varianta B**

**Poslanec .....**

**Pozměňovací návrh**

**k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění  
pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk 79)**

I. V části první článku I se vkládá nový novelizační bod č. 1, který zní:

- „1. V § 33 se za text „(§ 344),“ vkládají slova „křivého obvinění (§ 345), křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346), křivého tlumočení (§ 347), maření spravedlnosti (§ 347a),“.

Dosavadní novelizační body č. 1 až 44 se označují jako novelizační body č. 2 až 45.

II. Dosavadní novelizační bod 42 nově zní:

42. Za § 347 se vkládá nový § 347a, který včetně nadpisu zní:

„§ 347a

**Maření spravedlnosti**

(1) Kdo pro účely zahájení řízení před soudem, před mezinárodním soudním orgánem nebo trestního řízení, anebo v takovém řízení předloží **věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém prohlásí že je pravý, ač ví, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý, anebo padělá nebo pozmění takový důkazní prostředek v úmyslu, aby byl použit jako pravý, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.**

(2) **Stejně bude potrestán, kdo předloží důkazní prostředek, který byl získán nezákonným způsobem.**

(3) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí prospěch jinému nebo pro jiného za účelem spáchání trestného činu křivého obvinění (§ 345), křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346) nebo křivého tlumočení (§ 347), bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

(4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán,



- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch,
- b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba,
- c) spáchá-li takový čin v úmyslu vážně jiného poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, nebo
- d) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

(5) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,
- b) způsobí-li takovým činem značnou škodu, nebo
- c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(6) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 škodu velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.“.

III. V části druhé v bodě 8 se slova „, maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 a 4 trestního zákoníku“ vypouštějí.

IV. V části druhé se v bodě 11 slova „nebo maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku“ vypouštějí.

#### *Odůvodnění:*

Po proběhlé odborné diskusi na půdě Ústavněprávního výboru a kulatého stolu svolaného na základě podnětu jeho členů nelze jednoznačně dospět k závěru o tom, že se skutečně jedná o nezbytný transpoziční požadavek. Navržená úprava ve vládou předložené podobě není dostatečně určitá na to, aby umožňovala pouze jeden jediný výklad a aby bylo možné stejně jednoznačně předejít jejímu zneužití. Odborná diskuse se přitom jednoznačně přiklonila k závěru, že navržené ustanovení je nutné přepracovat, v jeho základu pak především zpřesnit a lépe zakotvit do systematiky trestního zákoníku.

K bodu 1.

Předně se navrhuje umožnit pachateli trestných činů křivého obvinění, křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku, křivého tlumočení a maření spravedlnosti, aby mohli využít institutu účinné lítosti, neboť je třeba upřednostnit zájem na tom, aby bylo zabráněno škodlivému následku spočívajícímu v tom, že soud rozhodne nesprávně na základě nepravdivých, pozměněných nebo padělaných důkazních prostředků, před trestním postihem pachatele, který dobrovolně a včas takový následek napraví nebo se ke svému trestnému činu přízná v době, kdy škodlivému následku může být ještě zabráněno.



## K bodu 2

Trestný čin maření spravedlnosti se navrhuje zpřesnit tak, aby bylo zcela zjevné, že nepostihuje lež obviněného a neporušuje tedy zákaz sebeobviňování, z něhož vyplývá, že obviněný nemůže být nijak nucen k tomu, aby v trestním řízení mluvil pravdu. Tento trestný čin se proto výslovně v odstavci 1 omezuje pouze na padělání nebo pozměnění věcných či listinných důkazních prostředků (příčemž za listinu je považován dle judikatury i jiný hmotný nosič) nebo jejich předložení v řízení, tj. např. předložení kupní smlouvy se zfalšovaným podpisem či antedatované darovací smlouvy, zfalšované fotografie, pozměněných dat apod. Dále se trestní postih omezuje na padělání, pozměnění nebo předložení pouze takových důkazních prostředků, které mají podstatný význam pro rozhodnutí, což odpovídá znění trestných činů v § 346 a 347 trestního zákoníku. Zda jde o takový důkazní prostředek, je třeba vždy posoudit podle okolností daného konkrétního případu.

Ve vztahu k předložení takových padělaných nebo pozměněných důkazů se pak navrhuje, aby trestnost jednání byla vázána na výslovný projev osoby takový důkazní prostředek předkládající, že jím předkládaný důkaz je pravý a není pozměněný, protože pouze tak lze v budoucnu opravdu dosáhnout postihu pouze výslovně úmyslného jednání pachatele, aniž by do této situace byly vnášeny konstrukce nepřímého úmyslu (tj. vědět měl a mohl, apod.), jež rozměňují požadavek trestání těch nejzávažnějších projevů takového jednání a mohou bez dalšího vnést nedůvěru mezi účastníky jednání a jejich zástupce, pokud tito zástupci jménem svého klienta předkládají listiny nebo jiné důkazní prostředky jménem svého klienta. Umožňuje to tak výslovně pouze postih přímého úmyslu pachatele ovlivnit nezákonným způsobem důkazní situaci v konkrétním řízení, bez možnosti zatáhnout do svého jednání jinou osobu na řízení zúčastněnou nebo na ní jeho pokus svést. Požadavek výslovného prohlášení, s případným upozorněním soudu na následky, pak má zároveň mnohem vyšší preventivní účinek, než prosté předložení důkazního prostředku, kdy takový následek vůbec nemusí předkládajícímu dojít.

Odstavec 2 byl praven rovněž v návaznosti na odbornou diskusi, kdy bylo poukazováno na to, že svádění je koncepčně jiný skutek, a je trestné pouze v několika málo případech, kdy primární jednání objektu tohoto trestného činu trestné není. Zároveň nebyly předloženy žádné argumenty pro to, aby byla taková nová forma účastenství zaváděna ani proč by měl být opuštěn princip akcesority. Řada diskutujících pak poukazovala na možné zneužití takového ustanovení, tím spíše, že pojem svádění není ani z dnešního pohledu vykládán zcela jednoznačně ve smyslu zásady nullum crimen sine lege a toto ustanovení by tak bylo pro svou nejednoznačnost zneužitelné ve snaze oslabit protistranu nebo jiné osoby na řízení zúčastněné. Protože však byl zároveň vysloven požadavek, aby byly trestněprávně postižitelné všechny účastníci se strany v každém procesu, navrhuje se, aby bylo stejně postihováno předložení důkazu získaného nezákonným způsobem, a to bez ohledu na to, zda jde o důkaz pravý.

## K bodu 3 a 4

Maření spravedlnosti ani ve třetím odstavci nevykazuje takové znaky závažnosti, aby bylo nezbytně nutné zařadit jej do mezi zvláště závažné trestné činy (narativní část ustanovení operuje se zločiny, na které zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let), které by umožňovaly tak výrazný zásah do soukromí, jakým je nařízení odposlechů a záznamů tel. provozu. Tento požadavek ostatně není nijak ze strany předkladatele odůvodněn a jeví se sice na straně jedné být ulehčujícím pro orgány činné v trestním řízení, na straně druhé





---

však neúměrně zatěžujícím pro postižené osoby z hlediska zásahu do jejich základních práv. Teno zásah je přitom nevratný.

Zvláště v návaznosti na aktuální vývoj judikatury by tento prostředek měl být umožněn používat jen v opravdu výjimečných případech a nikoliv jako běžný prostředek zajišťování důkazů v trestním řízení.

Obdobně není ani nijak odůvodněno (zejména při nově vkládaném institutu účinné lítosti) používání institutu spolupracujícího obviněného.



## Platné znění trestního zákoníku s vyznačením navrhovaných změn a doplnění

### § 33

#### Účinná lítost

Trestní odpovědnost za trestné činy neposkytnutí pomoci (§ 150), neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku (§ 151), šíření nakažlivé lidské nemoci (§ 152), šíření nakažlivé lidské nemoci z nedbalosti (§ 153), ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty (§ 156), ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty z nedbalosti (§ 157), svěření dítěte do moci jiného (§ 169), zavlčení (§ 172), brání rukojmí (§ 174), opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195), porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220), porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti (§ 221), porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 225), porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku (§ 227), poškození cizí věci (§ 228), zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby (§ 240), nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení (§ 243), ohrožení devizového hospodářství (§ 247), porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou (§ 261), porušení předpisů o kontrole vývozu zboží a technologií dvojího užití (§ 262), porušení povinností při vývozu zboží a technologií dvojího užití (§ 263), provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence (§ 265), porušení povinnosti v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem (§ 266), obecného ohrožení (§ 272), obecného ohrožení z nedbalosti (§ 273), porušení povinnosti při hrozivé tísni (§ 275), poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení (§ 276), poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti (§ 277), poškození geodetického bodu (§ 278), poškození a ohrožení životního prostředí (§ 293), poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti (§ 294), poškození lesa (§ 295), neoprávněného nakládání s odpady (§ 298), neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami (§ 299), neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami z nedbalosti (§ 300), šíření nakažlivé nemoci zvířat (§ 306), šíření nakažlivé nemoci a škůdce užitkových rostlin (§ 307), vlastizrady (§ 309), rozvracení republiky (§ 310), teroristického útoku (§ 311), teroru (§ 312), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu (§ 312e), sabotáže (§ 314), zneužití zastupování státu a mezinárodní organizace (§ 315), vyzvědačství (§ 316), ohrožení utajované informace (§ 317), ohrožení utajované informace z nedbalosti (§ 318), vzpoury vězňů (§ 344), **křivého obvinění (§ 345), křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346), křivého tlumočení (§ 347), maření spravedlnosti (§ 347a)**, šíření poplašné zprávy (§ 357), nepřekažení trestného činu (§ 367), neoznámení trestného činu (§ 368) zaniká, jestliže pachatel dobrovolně

- a) škodlivému následku trestného činu zamezil nebo jej napravil, nebo
- b) učinil o trestném činu oznámení v době, kdy škodlivému následku trestného činu mohlo být ještě zabráněno; oznámení je nutno učinit státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, voják může místo toho učinit oznámení nadřízenému.



## Maření spravedlnosti

(1) Kdo pro účely zahájení řízení před soudem, před mezinárodním soudním orgánem nebo trestního řízení, anebo v takovém řízení předloží ~~důkazní~~ **věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém prohlásí že je pravý, ač ví, že je padělaný nebo pozměněný**, v úmyslu, aby byl použit jako pravý, anebo padělá nebo pozmění **takový** důkazní prostředek v úmyslu, aby byl použit jako pravý, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

(2) ~~Stejně bude potrestán, kdo jiného svádí ke spáchání trestného činu křivého obvinění (§ 345), křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346) nebo křivého tlumočení (§ 347).~~ **Stejně bude potrestán, kdo předloží důkazní prostředek, který byl získán nezákonným způsobem.**

(3) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí prospěch jinému nebo pro jiného za účelem spáchání trestného činu křivého obvinění (§ 345), křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346) nebo křivého tlumočení (§ 347), bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

(4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán,

- e) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch,
- f) spáchá-li takový čin jako úřední osoba,
- g) spáchá-li takový čin v úmyslu vážně jiného poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, nebo
- h) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženu mu podle zákona.

(5) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,
- b) způsobí-li takovým činem značnou škodu, nebo
- c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(6) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 škodu velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

## § 88

(1) Je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, pro trestný čin pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 trestního zákoníku, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. e) a odst. 2 až 4 trestního zákoníku, zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 trestního zákoníku, pletichy při zadání veřejné



zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 trestního zákoníku, pletichy při veřejné dražbě podle § 258 trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, **křivé obvinění podle § 345 odst. 3 trestního zákoníku, křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 3 trestního zákoníku, křivé tlumočení podle § 347 odst. 3 trestního zákoníku, maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 a 4 trestního zákoníku** nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provádí pro potřeby všech orgánů činných v trestním řízení Policie České republiky. Provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřipustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam odposlechu bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Protokol o zničení záznamu založí do spisu.

(2) Nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být vydán písemně a musí být odůvodněn, včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu v případě, že se vede trestní řízení pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání tato mezinárodní smlouva zavazuje. V příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být stanovena uživatelská adresa či zařízení a osoba uživatele, pokud je její totožnost známa, a doba, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděn, která nesmí být delší než čtyři měsíce; v odůvodnění musí být uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které vydání tohoto příkazu, včetně doby jeho trvání, odůvodňují. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se bezodkladně doručí policejnímu orgánu. V přípravném řízení opis příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soudce bezodkladně zašle státnímu zástupci.

(3) Policejní orgán je povinen průběžně vyhodnocovat, zda i nadále trvají důvody, které vedly k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Pokud důvody pominuly, je povinen odposlech a záznam telekomunikačního provozu ihned ukončit, a to i před skončením doby uvedené v odstavci 2. Tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámí předsedovi senátu, který příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydal, a v přípravném řízení rovněž státnímu zástupci a soudci.

(4) Na základě vyhodnocení dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce krajského soudu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu prodloužit, a to i opakovaně, vždy na dobu nejdéle čtyř měsíců.

(5) Bez příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může orgán činný v trestním řízení nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu, nebo jej provést i sám, je-li vedeno trestní řízení pro trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), svěření dítěte do moci jiného (§ 169 trestního zákoníku), omezování osobní svobody (§ 171 trestního zákoníku), vydírání (§ 175 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku), násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci (§ 352



trestního zákoníku), nebezpečného vyhrožování (§ 353 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku), pokud s tím uživatel odposlouchávané stanice souhlasí.

(6) Má-li být záznam telekomunikačního provozu užit jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil. Ostatní záznamy je povinen policejní orgán označit, spolehlivě uschovat tak, aby byla zajištěna ochrana před neoprávněným zneužitím záznamů, a v protokolu založeném do spisu poznamenat, kde jsou uloženy. V jiné trestní věci, než je ta, 26 v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užit tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odstavci 1, nebo souhlasí-li s tím uživatel odposlouchávané stanice.

(7) Pokud při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nebyly zjištěny skutečnosti významné pro trestní řízení, je policejní orgán po souhlasu soudu a v přípravném řízení státního zástupce povinen záznamy bezodkladně zničit po třech letech od pravomocného skončení věci. Byl-li policejní orgán vyrozuměn o podání mimořádného opravného prostředku v uvedené lhůtě, zničí záznamy o odposlechu po rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku, případně až po novém pravomocném skončení věci. Protokol o zničení záznamu o odposlechu zašle policejní orgán státnímu zástupci, jehož rozhodnutím byla věc pravomocně skončena, a v řízení před soudem předsedovi senátu prvého stupně, k založení do spisu.

(8) Státní zástupce nebo policejní orgán, jehož rozhodnutím byla věc pravomocně skončena, a v řízení před soudem předseda senátu soudu prvého stupně po pravomocném skončení věci, informuje o nařízeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu osobu uvedenou v odstavci 2, pokud je známa. Informace obsahuje označení soudu, který vydal příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, délku trvání odposlechu a datum jeho ukončení. Součástí informace je poučení o právu podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Předseda senátu soudu prvního stupně podá informaci bezodkladně po pravomocném skončení věci, státní zástupce, jehož rozhodnutím byla věc pravomocně skončena, bezodkladně po uplynutí lhůty pro přezkoumání jeho rozhodnutí nejvyšším státním zástupcem podle § 174a a policejní orgán, jehož rozhodnutím byla věc pravomocně skončena, bezodkladně po uplynutí lhůty pro přezkoumání jeho rozhodnutí státním zástupcem podle § 174 odst. 2 písm. e).

(9) Informaci podle odstavce 8 předseda senátu, státní zástupce nebo policejní orgán nepodá v řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, spáchaném organizovanou skupinou, v řízení o trestném činu spáchaném ve prospěch organizované zločinecké skupiny, v řízení o trestném činu účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361 trestního zákoníku), v řízení o trestném činu účasti na teroristické skupině (§ 312a trestního zákoníku) nebo pokud se na spáchání trestného činu podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jedné z nich nebylo trestní řízení doposud pravomocně skončeno, nebo pokud je proti osobě, již má být informace sdělena, vedeno trestní řízení, anebo pokud by poskytnutím takové informace mohl být zmařen účel trestního řízení, včetně řízení uvedeného v odstavci 6, nebo by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti státu, života, zdraví, práv a svobod osob.



## § 159c

### Zvláštní ustanovení o dočasném odložení trestního stíhání

(1) Policejní orgán rozhodne o dočasném odložení trestního stíhání podezřelého z trestného činu pletich v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 2, 4 nebo 5 trestního zákoníku, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. e), odst. 3 nebo 4 trestního zákoníku, pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. b), odst. 2 nebo 3 trestního zákoníku, pletich při veřejné dražbě podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 nebo 3 trestního zákoníku, podplacení podle § 332 trestního zákoníku ~~nebo nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 trestního zákoníku, nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 trestního zákoníku~~ **nebo nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 trestního zákoníku** nebo ~~maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku~~, pokud podezřelý poskytl nebo slíbil úplatek, majetkový nebo jiný prospěch jen proto, že byl o to požádán, učinil o tom dobrovolně a bez zbytečného odkladu oznámí státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, oznámí policejnímu orgánu skutečnosti, které jsou mu známy o trestné činnosti toho, kdo o tento úplatek, majetkový nebo jiný prospěch požádal, a zaváže se podat v přípravném řízení i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech.

(2) Rozhodnout o dočasném odložení trestního stíhání podle odstavce 1 nelze, byl-li úplatek, majetkový nebo jiný prospěch poskytnut nebo slíben v souvislosti s výkonem pravomoci úřední osoby uvedené v § 334 odst. 2 písm. a) až c) trestního zákoníku nebo úřední osoby uvedené v § 334 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, jde-li o úřední osobu zastávající funkci v podnikající právnické osobě, v níž má rozhodující vliv cizí stát.

**Česká advokátní komora  
Představenstvo**

V Praze dne 9. dubna 2018

**PRO JEDNÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA**

**Věc: „Legislativní materiál zastřešení obou advokátních forem správy majetku Českou advokátní komorou“**

**Důvod předložení:**

Materiál je předkládán na základě schválení záměru projektu Zastřešení obou advokátních forem správy majetku (tedy nejen úschov, ale i výkonu funkce insolvenčního správce) Českou advokátní komorou.

**Obsah:**

- I. Předkládací zpráva
- II. Vyznačení platného znění příslušných zákonů s návrhem vyznačených změn a doplnění
- III. Stručné odůvodnění

**Předkládá:**

**JUDr. Michal Žižlavský**  
člen představenstva České advokátní komory  
předseda odborné sekce pro insolvenční právo

## Předkládací zpráva

Předkládaný materiál vychází ze záměru zastřešení obou advokátních forem správy majetku Českou advokátní komorou s plným respektem postavení advokátů a hájení jejich zájmů prostřednictvím samosprávné stavovské organizace. Materiál vychází z programových priorit České advokátní komory. Představenstvo na posledním jednání souhlasilo s předneseným záměrem a pověřilo předkladatele, aby připravil odpovídající projekt.

Navrhované věcné řešení má povahu legislativního materiálu ve formě platného znění zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem vyznačených změn a doplnění. Nejedná se tedy o návrh zákona v kontextu Legislativních pravidel vlády, a to z důvodu, že nejde o materiál, který by byl určen do legislativního procesu, ale o materiál, který je určen k odborné diskusi. Proto je zpracován ve formě platného znění s návrhem vyznačených změn a doplnění, neboť tato forma je přehlednější.

Předložený materiál se navrhuje rozeslat všem členům odborné sekce pro insolvenční právo a členům asociace insolvenčních správců s žádostí o sdělení připomínek v termínu 30 dnů od rozeslání materiálu. Zároveň je v této věci nutné zdůraznit, že jde o pracovní materiál, který je určen k odborné diskusi a další debatě, a to včetně kritických připomínek a návrhů. V žádném případě nejde o finální věcné řešení. Součástí navrhovaného věcného řešení je stručné odůvodnění, které nemá v žádném případě charakter vyčerpávajícího zdůvodnění, ale spíše základních tezí důvodu změny právní úpravy.

Po vypořádání připomínek se navrhuje, aby s materiálem byl prostřednictvím oficiálního dopisu předsedy České advokátní komory seznámen ministr spravedlnosti, předseda ústavněprávního výboru Poslanecké Sněmovny i Senátu Parlamentu České republiky, jakož předsedové jednotlivých poslaneckých klubů v Poslanecké Sněmovně Parlamentu České republiky.



PLATNÉ ZNĚNÍ PŘÍSLUŠNÝCH ČÁSTÍ ZÁKONA O INSOLVENČNÍCH  
SPRÁVCÍCH S NÁVRHEM VYZNAČENÝCH ZMĚN

ČÁST PRVNÍ

INSOLVENČNÍ SPRÁVCI

HLAVA PRVNÍ

ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon upravuje

- a) vznik práva vykonávat činnost insolvenčního správce,<sup>1)</sup>
- b) seznam insolvenčních správců (dále jen "seznam"), údaje do něj zapisované, členění seznamu, jeho vedení a podmínky zápisu do seznamu,
- c) činnost hostujícího insolvenčního správce,
- d) dohled nad činností insolvenčního správce, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem**, a hostujícího insolvenčního správce, **který není evropským advokátem**,<sup>5)</sup>
- e) **postavení insolvenčního správce, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, a hostujícího insolvenčního správce, který je evropským advokátem.**

§ 2

Vymezení pojmů

(1) Insolvenčním správcem je fyzická osoba, která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce. **Není-li v zákoně stanoveno výslovně jinak, pojmem insolvenční správce se označuje insolvenční správce, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, tak insolvenční správce, který není advokátem nebo advokátním koncipientem.**

(2) Insolvenčním správcem je rovněž i veřejná obchodní společnost nebo zahraniční obchodní společnost nebo zahraniční sdružení, které poskytuje stejné záruky ručení společníků jako veřejná obchodní společnost, a je založená podle práva členského státu Evropské unie, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru (dále jen "zahraniční společnost") a která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce.

(3) **Jsou-li členy veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční obchodní společnosti nebo zahraničního sdružení podle předchozího odstavce, kteří jsou statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, jejímž prostřednictvím bude**

vykonávat činnost insolvenčního správce (dále jen "ohlášený společník") pouze advokáti nebo advokátní koncipienti, použijí se ustanovení tohoto zákona a jiného právního předpisu upravující postavení insolvenčního správce, který je advokátem nebo advokátním koncipientem.

(3) (4) Hostujícím insolvenčním správcem je státní příslušník členského státu Evropské unie, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace (dále jen „členský stát“), který vykonává činnost insolvenčního správce v jiném členském státě a má právo dočasně nebo příležitostně <sup>10)</sup> vykonávat činnost insolvenčního správce na území České republiky. **Není-li stanoveno jinak, pojmem hostující insolvenční správce se označuje hostující insolvenční správce, který je evropským advokátem, tak hostující insolvenční správce, který není evropským advokátem.**

(4) (5) Hostujícím insolvenčním správcem se dále rozumí i zahraniční společnost, která poskytuje stejné záruky ručení společníků jako veřejná obchodní společnost a která vykonává činnost insolvenčního správce v jiném členském státě a má právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce na území České republiky. **Ustanovení odstavce 3 se použije obdobně.**

## § 5

### Návrh veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti

(1) Návrh veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční společnosti na vydání povolení nebo zvláštního povolení musí obsahovat

- a) obchodní firmu,
- b) sídlo,
- c) identifikační číslo osoby (dále jen "identifikační číslo"), je-li navrhováno vydání povolení nebo zvláštního povolení veřejné obchodní společnosti zapsané v obchodním rejstříku,
- d) jméno, popřípadě jména, a příjmení, rodné číslo, a není-li přiděleno, datum narození a trvalý pobyt **ohlášeného společníka, společníka fyzické osoby, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, jejímž prostřednictvím bude vykonávat činnost insolvenčního správce (dále jen "ohlášený společník"),**
- e) číslo jednacích povolení ohlášeného společníka nebo číslo jednacích zvláštního povolení ohlášeného společníka.

(2) K návrhu podle odstavce 1 se připojí

- a) prohlášení ohlášeného společníka, že bude vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 3 odst. 1 nebo činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 pouze v rámci veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční společnosti; podpis ohlášeného společníka musí být úředně ověřen,
- b) doklad prokazující splnění podmínky pojištění odpovědnosti za škodu podle § 8 odst. 1 písm. c),

- c) doklad o zaplacení správního poplatku,
- d) prohlášení o odborném zaměření pro účely zápisu do příslušné části seznamu insolvenčních správců a
- e) doklad o splnění podmínky personálního a materiálního vybavení podle § 8 odst. 1 písm. e)-,
- f) potvrzení České advokátní komory o tom, že je ohlášený společník zapsán v seznamu advokátů nebo advokátních koncipientů, je-li ohlášený společník advokátem nebo advokátním koncipientem.**

(3) K návrhu podle odstavce 1 musí být dále připojena společenská smlouva, je-li navrhováno vydání povolení nebo zvláštního povolení veřejné obchodní společnosti dosud nezapsané v obchodním rejstříku.

## § 7

### Bezúhonnost

- (1) Podmínku bezúhonnosti podle § 6 odst. 1 písm. d) nesplňuje fyzická osoba,
- a) která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem funkce insolvenčního správce nebo která byla pravomocně odsouzena za jiný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena,
  - b) které insolvenční soud v posledních 5 letech před podáním návrhu zamítl žádost o prominutí zbytku jejích dluhů,
  - c) o jejímž úpadku bylo v insolvenčním řízení pravomocně rozhodnuto,
  - d) která byla v posledních 5 letech statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby, o jejímž úpadku bylo v insolvenčním řízení pravomocně rozhodnuto,
  - e) pro kterou dosud trvá překážka výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo jiného orgánu právnické osoby, která je podnikatelem,
  - f) které bylo v posledních 5 letech před podáním návrhu zrušeno povolení nebo zvláštní povolení postupem podle § 13 odst. 2 **nebo § 49f odst. 3 písm. e) zákona o advokacii** nebo které zaniklo právo na základě rozhodnutí podle § 34 **nebo § 49f odst. 4 písm. d) zákona o advokacii**, nebo
  - g) která byla v posledních 5 letech ohlášeným společníkem veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční společnosti, jestliže bylo této společnosti zrušeno povolení nebo zvláštní povolení postupem podle § 13 odst. 2 **nebo § 49f odst. 3 písm. e) zákona o advokacii** nebo jí zaniklo právo na základě rozhodnutí podle § 34 **nebo § 49f odst. 4 písm. d) zákona o advokacii**.
- (2) Podmínku bezúhonnosti podle § 8 odst. 1 písm. d) nesplňuje veřejná obchodní společnost nebo zahraniční společnost,

a) která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem funkce insolvenčního správce nebo která byla pravomocně odsouzena za jiný úmyslný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, nebo

b) které bylo v posledních 5 letech před podáním návrhu zrušeno povolení nebo zvláštní povolení postupem podle § 13 odst. 2 nebo které zaniklo právo na základě rozhodnutí podle § 34.

## § 10

(1) Ministerstvo může rozhodnout o pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem,**

a) proti kterému je vedeno trestní stíhání pro trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti insolvenčního správce nebo za jiný úmyslný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí; bude-li insolvenčnímu správci za uvedený trestný čin uložen trest, ochranné léčení nebo zabezpečovací detence, pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci končí dnem nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce,

b) jestliže probíhá insolvenční řízení, ve kterém se řeší jeho úpadek nebo hrozící úpadek, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí; bude-li rozhodnuto o úpadku insolvenčního správce, pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci končí dnem nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, nebo

c) bylo-li zahájeno řízení o jeho způsobilosti k právním úkonům, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí.

(2) Ministerstvo uveřejní údaj o pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce v seznamu v den, kdy bylo rozhodnutí vydáno

**a) ministerstvem v případě, kdy insolvenční správce není advokátem nebo advokátním koncipientem, nebo**

**b) Českou advokátní komorou v případě, kdy insolvenční správce je advokátem nebo advokátním koncipientem.**

## § 13

### Zrušení povolení nebo zvláštního povolení

(1) Ministerstvo zruší

a) povolení insolvenčnímu správci, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem, který pokud** nesplňuje některou z podmínek podle § 6 odst. 1 nebo podle § 8 odst. 1, nebo

b) zvláštní povolení insolvenčnímu správci, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem, který pokud** nesplňuje některou z podmínek podle § 6 odst. 2 nebo podle § 8

odst. 2.

(2) Ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem, který pokud** závažným způsobem porušil nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou tímto zákonem, kontrolním řádem nebo insolvenčním zákonem.

#### § 14

##### **Informační povinnost insolvenčního správce**

(1) Insolvenční správce, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem**, informuje ministerstvo o všech skutečnostech, které mohou vést k pozastavení práva podle § 9 nebo § 10, zániku práva podle § 12 nebo ke zrušení povolení nebo zvláštního povolení podle § 13 odst. 1; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.

(2) Insolvenční správce informuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu, není-li změna údaje ministerstvu známa z jeho vlastní činnosti, a předloží doklad o změně tohoto údaje; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.

(3) Insolvenční správce, **který není advokátem nebo advokátním koncipientem**, předloží ministerstvu jednou ročně, a to nejpozději do 2 měsíců po uplynutí předchozího kalendářního roku, doklad o tom, že pojištění odpovědnosti za škodu po celou dobu výkonu funkce insolvenčního správce v předchozím kalendářním roce trvalo.

#### § 19

##### **Údaj identifikující insolvenčního správce**

(1) V rámci údaje identifikujícího insolvenčního správce se do seznamu zapisuje,

a) jde-li o fyzickou osobu, její jméno, popřípadě jména, a příjmení, trvalý pobyt, datum narození, sídlo, pokud se liší od místa trvalého pobytu, identifikační číslo poskytnuté správcem základního registru osob<sup>4b)</sup>, údaj o dosaženém vzdělání, a údaj o absolvované odborné praxi; **a údaj o tom, zda je advokátem nebo advokátním koncipientem,**

b) jde-li o veřejnou obchodní společnost nebo zahraniční společnost, její obchodní firma, sídlo, popřípadě umístění organizační složky, identifikační číslo, dále jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození jejího ohlášeného společníka **a údaj o tom, zda je ohlášený společník advokátem nebo advokátním koncipientem,**

c) úřední hodiny, ve kterých bude v sídle vykonávat činnost,

d) odborné zaměření insolvenčního správce.

(2) Na základě písemné žádosti insolvenčního správce se do seznamu zapíše adresa provozovny insolvenčního správce a úřední hodiny, ve kterých bude činnost vykonávat. Ve své žádosti insolvenční správce uvede datum zahájení výkonu činnosti v provozovně. K žádosti musí být připojen doklad prokazující právní důvod pro užívání místa, v němž má insolvenční

správce provozovnu; k doložení právního důvodu pro užívání místa postačí písemné prohlášení vlastníka nemovitosti, ve které jsou prostory umístěny, že s umístěním souhlasí.

## § 29

### Zápis do seznamu

(1) U hostujícího insolvenčního správce se do seznamu hostujících insolvenčních správců zapisuje

- a) údaj identifikující hostujícího insolvenčního správce,
- b) údaj o dokladu potvrzujícím, že je uchazeč usazen v členském státě původu<sup>13)</sup>,
- c) den zápisu do seznamu,
- d) údaj o pozastavení práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce,
- e) údaj o zániku práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce a
- f) změna údajů zapsaných podle písmen a) až d),
- g) údaj o bezpečnostní způsobilosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,
- h) údaj o tom, zda je evropským advokátem nebo zda je společník evropským advokátem,**

(2) Pro zápis údajů podle odstavce 1 písm. d) a e) platí § 21 a 22 obdobně.

## § 32

### Pozastavení práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce

(1) Ministerstvo může rozhodnout o pozastavení práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce hostujícímu insolvenčnímu správci, **který není evropským advokátem,**

- a) proti kterému je vedeno trestní stíhání pro trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti insolvenčního správce nebo za jiný úmyslný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí,
- b) bylo-li zahájeno řízení o způsobilosti k právním úkonům, a to nejdéle do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí, nebo
- c) bylo-li na území jiného členského státu zahájeno řízení o zrušení oprávnění vykonávat činnost insolvenčního správce podle právního řádu tohoto členského státu, a to nejdéle do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí.

(2) Právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce se pozastavuje dnem vydání rozhodnutí. Ministerstvo uveřejní údaj o pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce v seznamu v den, kdy bylo **rozhodnutí** vydáno-

**a) ministerstvem v případě, kdy hostující insolvenční správce není evropským advokátem, nebo**

**b) Českou advokátní komorou v případě, kdy hostující insolvenční správce je evropský advokátem.**

#### § 34

Ministerstvo může rozhodnout o zániku práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce, **který není evropským advokátem**, nebo práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2, **který není evropským advokátem**, jestliže hostující insolvenční správce závažným způsobem porušil nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou tímto zákonem, kontrolním řádem nebo insolvenčním zákonem.

#### § 35

##### **Informační povinnost hostujícího insolvenčního správce**

(1) Hostující insolvenční správce, **který není evropským advokátem**, informuje ministerstvo o všech skutečnostech, které mohou vést k pozastavení práva podle § 32 nebo zániku práva podle § 33; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.

(2) Hostující insolvenční správce informuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu, není-li změna údaje ministerstvu známa z jeho činnosti, a předloží doklad o změně tohoto údaje; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.

(3) Hostující insolvenční správce, **který není evropským advokátem**, předloží ministerstvu jednou ročně, a to nejpozději do 2 měsíců po uplynutí předchozího kalendářního roku, doklad o tom, že pojištění odpovědnosti za škodu po celou dobu výkonu funkce insolvenčního správce v předchozím kalendářním roce trvalo.

#### § 36d

(1) Ustanovení § 36 až 36c neplatí pro insolvenční správce, kteří jsou advokáty nebo advokátními koncipienty, a hostující insolvenční správce, kteří jsou evropskými advokáty.

(2) Dohled nad činností insolvenčního správce, který je advokát nebo advokátní koncipient, a hostujícího insolvenčního správce, který je evropský advokát, vykonává Česká advokátní komora podle zákona o advokacii.

**PLATNÉ ZNĚNÍ PŘÍSLUŠNÝCH ČÁSTÍ ZÁKONA O ADVOKACII S NÁVRHEM  
VYZNAČENÝCH ZMĚN**

**ČÁST SEDMÁ**

**ČINNOST KOMORY V OBLASTI MEDIACE A INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ**

**HLAVA PRVNÍ**

**ČINNOST V OBLASTI MEDIACE**

**§ 49a**

(1) Komora zajišťuje vzdělávání advokátů v oblasti mediace a zajišťuje pro ně zkoušky mediátorů podle zákona o mediaci.

(2) Není-li dále uvedeno jinak, použijí se pro obsah zkoušky a její náležitosti obdobně ustanovení zákona o mediaci.

(3) Komora umožní do 6 měsíců od doručení žádosti vykonat po uhrazení poplatku ve výši 5 000 Kč zkoušku mediátora každému advokátovi; pokud advokát požaduje vykonat rovněž zkoušku z rodinné mediace, činí poplatek 10 000 Kč. Poplatek je příjmem Komory.

(4) Advokát, který byl zapsán do seznamu mediátorů, je povinen tuto skutečnost oznámit do 1 týdne Komoře; Komora tuto skutečnost bez zbytečného odkladu zaznamená do seznamu advokátů nebo seznamu evropských advokátů. Na žádost advokáta, který byl zapsán do seznamu mediátorů, zaznamená Komora v seznamu advokátů nebo seznamu evropských advokátů jeho zaměření v oblasti mediace.

**§ 49b**

(1) Zapsaný mediátor, který je advokátem, a hostující mediátor, který je evropským advokátem, jsou kárně odpovědní za kárné provinění.

(2) Kárným proviněním podle odstavce 1 je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených mediátorovi zákonem o mediaci.

(3) Zapsanému mediátorovi, který je advokátem, lze za kárné provinění uložit

a) napomenutí,

b) veřejné napomenutí,

c) pokutu až do výše stonásobku minimální měsíční mzdy stanovené jiným právním předpisem, nebo

d) dočasný zákaz poskytování služeb mediátora uložený na dobu 6 měsíců až 5 let.

(4) Hostujícímu mediátorovi, který je evropským advokátem podle jiného právního



předpisu, lze za kárné provinění uložit

a) napomenutí,

b) veřejné napomenutí, nebo

c) pokutu až do výše stonásobku minimální měsíční mzdy stanovené jiným právním předpisem.

(5) O uložení kárného opatření podle odstavce 3 písm. d) je Komora povinna bezodkladně informovat Ministerstvo spravedlnosti.

(6) Pro kárné řízení se přiměřeně použijí ustanovení tohoto zákona upravující kárnou odpovědnost advokáta.

## HLAVA DRUHÁ

### ČINNOST V OBLASTI INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

#### § 49c

**Komora zajišťuje vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů v oblasti insolvence.**

#### § 49d

**(1) Komora může rozhodnout o pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci, který je advokátem nebo advokátním koncipientem,**

**a) proti kterému je vedeno trestní stíhání pro trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti insolvenčního správce nebo za jiný úmyslný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí; bude-li insolvenčnímu správci za uvedený trestný čin uložen trest, ochranné léčení nebo zabezpečovací detence, pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci končí dnem nabytí právní moci rozhodnutí Komory o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce,**

**b) jestliže probíhá insolvenční řízení, ve kterém se řeší jeho úpadek nebo hrozící úpadek, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí; bude-li rozhodnuto o úpadku insolvenčního správce, pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci končí dnem nabytí právní moci rozhodnutí Komory o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, nebo**

**c) bylo-li zahájeno řízení o svéprávnosti, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí.**

**(2) O rozhodnutí podle odstavce 1 je Komora povinna bezodkladně informovat Ministerstvo spravedlnosti.**

#### § 49e

(1) Komora může rozhodnout o pozastavení práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce hostujícímu insolvenčnímu správci, který je evropským advokátem,

a) proti kterému je vedeno trestní stíhání pro trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti insolvenčního správce nebo za jiný úmyslný trestný čin, pokud tato trestná činnost ohrožuje důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce, a to nejdéle do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí,

b) bylo-li zahájeno řízení o svéprávnosti, a to nejdéle do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí, nebo

c) bylo-li na území jiného členského státu zahájeno řízení o zrušení oprávnění vykonávat činnost insolvenčního správce podle právního řádu tohoto členského státu, a to nejdéle do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí.

(2) O rozhodnutí podle odstavce 1 je Komora povinna bezodkladně informovat Ministerstvo spravedlnosti.

#### § 49f

(1) Insolvenční správce, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, a hostující insolvenční správce, který je evropským advokátem, jsou kárně odpovědní za kárné provinění.

(2) Kárným proviněním podle odstavce 1 je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených insolvenčnímu správci zákonem o insolvenčních správcích a insolvenčním zákonem.

(3) Insolvenčnímu správci, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, lze za kárné provinění uložit

a) napomenutí,

b) veřejné napomenutí,

c) pokutu až do výše 5 000 000 Kč,

d) zákaz činnosti na dobu až 5 let, nebo

e) zrušení povolení nebo zrušení zvláštního povolení.

(4) Hostujícímu insolvenčnímu správci, který je evropským advokátem podle jiného právního předpisu, lze za kárné provinění uložit

a) napomenutí,

b) veřejné napomenutí,

c) pokutu až do výše 5 000 000 Kč, nebo

d) zánik práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce nebo zánik práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích.

(5) O uložení kárného opatření podle odstavce 3 písm. d) a e) a odstavce 4 písm. d) je Komora povinna bezodkladně informovat Ministerstvo spravedlnosti.

(6) Pro kárné řízení se přiměřeně použijí ustanovení tohoto zákona upravující kárnou odpovědnost advokáta a advokátního koncipienta.

#### § 49g

##### Komora zruší

a) povolení insolvenčnímu správci, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, pokud nesplňuje některou z podmínek podle § 6 odst. 1 nebo podle § 8 odst. 1, nebo

b) zvláštní povolení insolvenčnímu správci, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, pokud nesplňuje některou z podmínek podle § 6 odst. 2 nebo podle § 8 odst.

### Stručné odůvodnění

Základní myšlenkou předkládaného věcného řešení je zastřešení profese advokáta, advokátního koncipienta a insolvenčního správce pod jednotný výkon dohledu, a to dohledu vykonávaného Českou advokátní komorou, resp. příslušnými orgány České advokátní komory podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Navrhované řešení je věcně opodstatněné a zároveň v sobě obsahuje 3 zásadní přínosy, které jsou v podstatě zároveň věcným odůvodněním navrhované legislativní projekce zastřešení regulovaných profesí pod dohled České advokátní komory. V neposlední řadě bude mít navrhovaná právní úprava i sekundární pozitivní dopad na státní rozpočet, konkrétně v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti, kdy do budoucna nebude nezbytně nutné zřizovat nová systemizovaná místa v důsledku rozšiřování agendy dohledu, neboť více jak 70% agendy dohledu bude přeneseno pod Českou advokátní komoru.

Konkrétní přínosy, resp. pilíře, na kterých stojí legislativní návrh, jsou

- 1) Posílení dohledu nad činností insolvenčních správců, kteří jsou advokáti a advokátní koncipienti,
- 2) Posílení dohledu nad činností insolvenčních správců, kteří nejsou advokáti a advokátní koncipienti, tedy tam, kde bude mít nadále dohled Ministerstvo spravedlnosti
- 3) Zefektivnění dohledu nad akreditovanými osobami poskytujícími služby v oblasti oddlužení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V rámci odůvodnění lze plynule navázat na posílení dohledu zavedeného zákonem č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Lze tedy konstatovat, že jde o evoluční legislativní vývoj navazující na předchozí novelu vytvořenou z dílny Ministerstva spravedlnosti.

Z důvodové zprávy, která se otázce dohledu věnovala velmi podrobně, vyplývá, že posílení dohledu nad insolvenčními správci ze strany Ministerstva spravedlnosti, bylo v rámci RIA analýzy vedeno úvahou tří základních regulatorních rámců (morální, ekonomický a normativní), které mohou insolvenčního správce motivovat k tomu, aby vykonával svou funkci řádně a pečlivě. Všechny tři rámce jsou nejen seberefrenční v tom smyslu, že povinnost i její vynucení jsou inherentně spojeny s mechanismem fungujícím uvnitř regulatorního rámce, ale rovněž otevřené v tom smyslu, že povinnost stanovená jedním regulatorním rámcem, může být (spolu)vynucena mechanismem jiného regulatorního rámce.

Prvním je morální regulatorní rámec, který by jakožto seberefereční mechanismus sám o sobě (bez jiných regulatorních rámců) fungoval pouze ve světě ideálním (absentuje zde efektivnost, účinnost). Jeho otevřený mechanismus je sice nepostradatelný v tom smyslu, že zaceluje "prázdná místa" ostatních regulatorních rámců, resp. podpírá jejich vynucovací mechanismy, ty však musejí existovat (jinak by nebylo čeho podpírat).

Druhým je ekonomický regulatorní rámec, který funguje na základě mechanismu trhu. Ten má svůj primární seberefereční význam všude tam, kde subjekty vystupují v rámci svobodné a volné soutěže, kde existuje konkurence a možnost volby. Pro činnost insolvenčního správce se však tyto tržní mechanismy uplatní pouze velmi omezeně. Omezená působnost tržního mechanismu se může projevit např. v možnosti převolení insolvenčního správce věřiteli dlužníka, popř. určení insolvenčního správce v reorganizačním plánu, jinak se však uplatní netržní distribuční mechanismy, na základě nichž jsou insolvenčním správcům přidělovány jednotlivé insolvenční věci. Existují-li v tomto smyslu určité tržní zákony, a je tak možné na insolvenční správce v tomto světle nahlížet jako na podnikatelské subjekty, lze spíše hovořit o jakémisi kvazi-ekonomickém regulatorním mechanismu. To vyplývá především ze skutečnosti, že pro činnost insolvenčního správce jsou vytvořeny pevné normativní mantinely, které standardizují jím vykonávanou činnost. Ty jsou legitimizovány veřejným zájmem, resp. pověřením insolvenčního správce veřejný zájem v insolvenčním řízení vykonávat a naplňovat. S tím souvisí i absence cenového mechanismu, který by (jako nikoliv nutně jediný, ale nezbytný) mohl tržní mechanismy aktivovat. Jinými slovy věřitelé v insolvenčním řízení vystupující na straně poptávky vybírají mezi "totožnými" insolvenčními správci "poskytujícími služby za totožnou cenu".

Třetím je normativní regulatorní rámec, který spočívá ve vytvoření rámce právních povinností, které by pro případ jejich porušení byly vynucovány formálními sankčními mechanismy. Stanovení veřejnoprávní povinnosti pak předpokládá i vytvoření mechanismu veřejnoprávní sankce. Insolvenční správce je tak perspektivně motivován k plnění právních povinností režimem správně-právní odpovědnosti. Orgánem, kterému již za stávající právní úpravy přísluší bdění nad stavem souladným s právem, je Ministerstvo spravedlnosti. Dohledový orgán může dostát svým povinnostem ve smyslu aktivace normativního vynucovacího mechanismu dvěma způsoby. Prvním je dohled na individuální bázi. Druhým je dohled na bázi agregované.

Dohled ministerstva nad každým jednotlivým insolvenčním správcem zvláště je již v nynější době, byť ve velmi omezeném rozsahu, přítomen v právní úpravě. Dohledový orgán tak může bezprostředně, a tedy účinně a efektivně, dohlížet a případně sankcionovat pochybení jednotlivých insolvenčních správců. Tato již dnes přítomná koncepce však vyžaduje vyšší náklady na obsluhu takového systému.

Dohled ministerstva na agregované bázi by se mohl uplatnit toliko při existenci samosprávné profesní organizace insolvenčních správců, která by sankční mechanismy v případě potřeby aktivovala sama a až v případě kvalifikovaných podmínek by následoval dohled Ministerstva spravedlnosti, resp. ministerstvo by vykonávalo svou působnost až nad

agregovaným výstupem již proběhlé dohledové činnosti. Se samosprávnou profesní organizací však poslední novela nepočítala, neboť šlo o otázku, která by si vyžádala komplexnější analytickou i legislativní aktivitu, neboť je úzce spojena i s řadou jiných oblastí (např. povinnost členství, regulace vstupu do odvětví samotnou samosprávnou organizací), s otázkami úpravy působnosti orgánů veřejné moci (mezi ministerstvo a samosprávnou profesní organizací), s problematikou autoregulace takové organizace aj.

I za současného stavu je zřejmé, že problematika samosprávné organizace si do budoucna vyžádá hlubší analytickou činnost. Proto předkládaný návrh nemá ambici přijít s myšlenkou samosprávné komory, ale dílčím posílením individuálního dohledu, který plynule navazuje na předchozí právní úpravu účinnou od 1.7.2017 a částečně přechází na dohled nad agregované bázi, resp. činí první mezikrok, na který může pak navazovat vynětí úpravy vstupu do regulovaného odvětví až po vytvoření samosprávné stavovské organizace.

Přijetí této varianty bude znamenat naplnění hlavního smyslu insolvenčního zákona ve vztahu k řádnému plnění povinností insolvenčních správců s rozlišením na insolvenční správce, kteří jsou advokáty nebo advokátními koncipienty, a ti, kteří nejsou. Jak již bylo řečeno výše, tento návrh má především své věcné důvody, kdy zkrátka nelze vykonávat dohled dvou regulátorů nad jedním subjektem, který je zároveň advokátem nebo advokátním koncipientem a insolvenčním správcem. Tento subjekt – v případě fyzické osoby – má většinou jednu kancelář, jeden počítač, jednu spisovnu a výkon profese vykonává „dohromady“, v praxi není možné ani tuto činnost hermeticky oddělit. Největší aplikační problém pak představují kontroly ze strany Ministerstva spravedlnosti, kdy jde o kontrolu provozovny nebo sídla insolvenčního správce, a insolvenční správce má v kanceláři advokátní spisy, které podléhají režimu zákona o advokacii a kontrolní pracovníci by se neměli s těmito spisy vůbec setkat. Na druhou stranu pak Ministerstvo spravedlnosti nemůže efektivně postihovat advokáta, který by si za sepsání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na oddlužení účtoval více, než je stanoveno zákonem. Ministerstvo spravedlnosti se nemůže podívat do advokátního spisu a nemá ani žádnou jinou kompetenci. Z uvedeného důvodu je jednoznačné, že insolvenční správce, který je advokátem nebo advokátním koncipientem, by měl podléhat kontrolní a kárné pravomoci České advokátní komory.

Navrhované věcné řešení pak přinese posílení dohledu nad činností insolvenčních správců, kteří jsou advokáty a advokátní koncipienti, neboť zde bude výkon dohledové a kárné pravomoci vykonávat Česká advokátní komora, která má na to náležitě vybavený aparát, který je velmi efektivní a má za sebou dlouholetou zkušenost bez jakýchkoli pochybení, či problémů. Lze konstatovat, že dohledový a kárný systém je velmi efektivní a přenos agendy necelých 400 subjektů nezpůsobí žádné komplikace, když nad těmito subjekty Česká advokátní komora vykonává dohled již nyní, neboť jsou advokáty, nebude se tak prakticky jednat o žádné navýšení agendy.

Vedle posílení dohledu nad činností insolvenčních správců, kteří jsou advokáty a advokátní koncipienti, přinese navrhované věcné řešení posílení dohledu nad činností insolvenčních správců, kteří nejsou advokáty a advokátní koncipienti. Ministerstvu

spravedlnosti se podstatným způsobem uvolní kapacity a bude moci ještě efektivněji vykonávat dohled nad těmito správci a bude mít i více kapacit na analytickou činnost v rámci analýz problematických aspektů v insolvenčních řízeních.

V neposlední řadě pak povede legislativní předloha k zefektivnění dohledu nad akreditovanými osobami poskytujícími služby v oblasti oddlužení, kdy lze předpokládat jejich značný nárůst, a to především z důvodu přijetí tzv. „nulové novely“. Zároveň vedle toho je nutné vykonávat efektivní dohled nad osobami, která tyto služby poskytují bez akreditace za úplatu – tzv. vinkláři, proti kterým již bojovala předchozí novela insolvenčního zákona.







## Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

(březen – duben 2018)

---



### Změna směrnice 2011/16/ EU ohledně povinné automatické výměny informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním opatřením

Dne 1. března 2018 Evropský parlament přijal usnesení o návrhu směrnice Rady, kterou se mění směrnice 2011/16 / EU ohledně povinné automatické výměny informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním opatřením, která se mají oznamovat. Kompletní znění v českém jazyce je k dispozici na internetové stránce:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2018-0050+0+DOC+XML+V0//CS>

Dne 13. března 2018 byl návrh směrnice přijat na zasedání Rady pro hospodářské a finanční věci ECOFIN. Nové požadavky oznamování budou platit od 1. července 2020. Členské státy budou mít povinnost výměny informací každé tři měsíce, a to do jednoho měsíce od konce čtvrtletí, v němž byly informace podány. První automatická výměna informací se tedy uskuteční do 31. října 2020. Podrobné informace, a to včetně textu směrnice jsou k dispozici v češtině zde:

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6804-2018-INIT/cs/pdf>



### Příručka o antidiskriminačním právu

Agentura Evropské unie pro základní práva v únoru dokončila a následně v březnu 2018 vydala aktualizovanou příručku o antidiskriminačním právu, která obsahuje veškeré aktualizované klíčové informace o antidiskriminačním právu v Evropě, zejména prostřednictvím výkladu a interpretace Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod Evropským soudem pro lidská práva.

Příručka je k dispozici v anglickém jazyce

zde: [https://www.echr.coe.int/Documents/Handbook\\_non\\_discr\\_iaw\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Handbook_non_discr_iaw_ENG.pdf)



## **Studie o agresivním daňovém plánování**

Evropská komise zveřejnila dne 7. března 2018 komplexní studii o indikátorech agresivního daňového plánování. Smyslem studie je přiblížit členským státům relevanci agresivního daňového plánování na národní úrovni.

Studie je k dispozici v anglickém jazyce zde: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/taxation\\_papers\\_71\\_atp.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/taxation_papers_71_atp.pdf)



## **Zimní balíček evropského semestru – analýza pokroku členských států při plnění hospodářských a sociálních priorit**

Komise zveřejnila zprávu ze dne 7. března 2018 o České republice, která poskytuje komplexní analýzu české ekonomiky a hodnotí potřebu reforem v jednotlivých sektorech. Za hlavní ekonomické problémy České republiky zpráva označuje narůstající složitost daňového systému, rizika ve financování penzijního systému, rychlý růst cen nemovitostí, administrativní a regulační překážky pro investice, zadávání veřejných zakázek, nedostatečné zapojení některých skupin na trh práce (matky s dětmi, nízkokvalifikovaní pracovníci a lidé s handicapem), nízkou atraktivitu učitelské profese, neefektivitu v podpoře vědy a výzkumu a zpoždění v rozvoji e-Governmentu.

Kompletní zprávu můžete najít v angličtině na této internetové adrese:

<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2018-european-semester-country-report-czech-republic-en.pdf>



## **Akční plán Evropské komise v oblasti finančních služeb**

Dne 8. března 2018 představila Evropská komise akční plán, jak využít příležitosti, které přinášejí inovace v oblasti finančních služeb založené na moderních technologiích, zkráceně označované jako FinTech.

Podrobné informace jsou dostupné v českém jazyce zde: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-1403\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-1403_cs.htm)



## **Zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci**

Ve dnech 8 - 9. března 2018 proběhlo zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci. Ministři se dohodli na postoji Rady ohledně směrnice o boji proti podvodům u bezhotovostních platebních prostředků. Směrnice zavede technologicky neutrální právní rámec pro boj proti podvodům na elektronických a digitálních platebních prostředcích jako jsou online peněženky, mobilní platby, bankovní karty nebo virtuální měny.

Ministři znovu zdůraznili význam zavedení právního rámce pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům a vybídli Komisi, aby urychleně finalizovala svůj návrh. Komise se zavázala, že jej předloží v dubnu. Rovněž projednali vývoj na mezinárodní úrovni, zejména ve Spojených státech a v Radě Evropy, a zdůraznili potřebu zohlednit jej v budoucích právních předpisech EU.

Členské státy znovu potvrdily své přání být úzce zapojeny do praktického zřizování Úřadu evropského veřejného žalobce, jakož i potřebu zajistit dobrou pracovní spolupráci mezi tímto úřadem a dalšími subjekty, jako je Eurojust, OLAF a Europol. Během jednání Malta informovala o svém úmyslu připojit se k Úřadu evropského veřejného žalobce.

Tisková zpráva z celého zasedání je k dispozici na následující adrese:

<http://www.consilium.europa.eu/media/33068/background-jha-en.pdf>



### **Boj proti podvodům s bezhotovostními platebními prostředky**

Rada dne 9. března 2018 přijala svůj postoj ke směrnici o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padělání. Cílem směrnice je aktualizovat stávající pravidla tak, aby bylo zajištěno, že bude zaveden jasný, robustní a technologicky neutrální právní rámec. Odstraňuje také operační překážky, které brání vyšetřování a stíhání, a rovněž stanoví opatření ke zvýšení informovanosti veřejnosti o podvodných metodách, jako je podvodné získávání údajů (tzv. phishing) nebo neoprávněné kopírování elektronických údajů (tzv. skimming). Jedná se o opatření, které rozšiřují skutkové podstaty trestných činů, tak aby zahrnovaly například i transakce prostřednictvím virtuálních měn. Klade se důraz také na harmonizaci definic některých trestných činů online a zavedení minimální dolní sazby pro nejvyšší tresty pro fyzické osoby, tak aby se zlepšila spolupráce v oblasti trestního soudnictví v celé EU.

Obecný postoj ke směrnici můžete najít na následující internetové stránce v angličtině:

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6472-2018-REV-1/en/pdf>



### **OECD: Model povinně zveřejňovaných informací pro počítačové rezervační systémy a neprůhledné zahraniční struktury**

Dne 9. března 2018 zveřejnila Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj model povinně zveřejňovaných informací pro počítačové rezervační systémy a neprůhledné zahraniční struktury, který vychází z dobré praxe stanovené ve zprávě č. 12 BEPS, s tím, že cílí výlučně na výše uvedenou problematiku.

Celý dokument je k dispozici v anglickém jazyce na: <http://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/model-mandatory-disclosure-rules-for-crs-avoidance-arrangements-and-opaque-offshore-structures.pdf>



## Unie kapitálových trhů

Evropská komise dne 12. března 2018 předložila právní akty, které mají pokročit ve vytváření unie kapitálových trhů (CMU). Konkrétně by měly podpořit alternativní zdroje financování a odstranit překážky přeshraničních investic. Sdružení kapitálových trhů je jednou z priorit Komise na posílení evropské ekonomiky, stimulaci investic a vytváření pracovních míst. Obecným cílem tohoto návrhu je v souladu s cíli akčního plánu pro vytváření unie kapitálových trhů podpořit přeshraniční investice v EU, a tím usnadnit přístup podniků, včetně malých a středních podniků, i spotřebitelů k finančním prostředkům. Specifickým cílem tohoto návrhu je pomoci zvýšit přeshraniční transakce s pohledávkami prostřednictvím právní jistoty, která bude nastolena přijetím jednotných kolizních norem na úrovni Unie. Na základě pokroku dosaženého již od uvedení CMU v roce 2015 mají předložené návrhy podporovat přeshraniční trh s investičními fondy, podporovat trh EU krytých dluhopisů jako zdroj dlouhodobého financování a zajistit větší jistotu pro investory při obchodování při přeshraničních transakcích s cennými papíry a pohledávkami. To má umožnit další integraci kapitálových trhů EU usnadněním přeshraničních operací a zvýšením právní jistoty pro společnosti.

Podrobné informace v češtině jsou dostupné zde: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-1364\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-1364_cs.htm)



## Návrh nařízení o právu rozhodném pro účinky postoupení pohledávek

Dne 12. března 2018 byl publikován návrh nařízení o právu rozhodném pro účinky postoupení pohledávek na třetí strany.

Materiál je dostupný v českém jazyce zde:

<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/CS/COM-2018-96-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>



## Návrh směrnice o obsluhovatelích úvěrů, kupcích úvěrů a vymáhání kolaterálu

Dne 14. března 2018 byl publikován návrh směrnice o obsluhovatelích úvěrů, kupcích úvěrů a vymáhání kolaterálu. Dokument je k dispozici v českém jazyce zde:

<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/CS/COM-2018-135-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>



## **Zpráva Finanční akční skupiny pro boj s praním špinavých peněz a financováním terorismu (FATF)**

Finanční akční skupina pro boj s praním špinavých peněz a financováním terorismu vydala v březnu 2018 zprávu pro summit G20 Ministrů financí. V této zprávě mimo jiné zmiňuje přípravu nových Pokynů přístupu hodnocení rizik pro advokáty, účetní, poskytovatele svěrenských služeb a služeb pro obchodní společnosti ve spolupráci se soukromým sektorem. Pokyny by měly uvádět postup, jak ve výše uvedených profesích zajistit dostatečné standardy, na základě zhodnocení rizik, aby nedocházelo ke zneužívání jimi poskytovaných služeb a jak případně k tomuto zneužití přistupovat.

Kompletní zpráva je k dispozici v anglickém jazyce na internetové stránce: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/FATF-G20-FM-CBG-March-2018.pdf>



## **Europoslanci schválili návrh pro výpočet korporátní daně**

Dne 15. března 2018 schválili europoslanci svůj postoj k návrhu směrnice 2016/0336 o společném základu daně z příjmů právnických osob, jehož cílem je zavést jednotný soubor pravidel pro výpočet základu daně z příjmů právnických osob na vnitřním trhu EU. Návrh zejména uvádí technická pravidla pro konsolidaci zisků a rozdělení konsolidovaného základu daně mezi způsobilé členské státy. Návrhy obou směrnic představila Komise na podzim 2016 v rámci boje za zvýšení daňové transparentnosti a spravedlivé placení daní. Oba legislativní návrhy navazují na návrh původní směrnice z roku 2011, který však nikdy nebyl schválen. Navrhovaná pravidla by byla závazná pro skupinu podniků, jejichž konsolidovaný obrat je ve výši 750 milionů eur v příslušném účetním roce. Všem společnostem i skupinám společností, které vykonávají zdanitelnou činnost ve více než jednom členském státě EU, by nový systém umožňoval, aby vyřizovaly své daňové povinnosti na základě jednotných pravidel pro výpočet základu daně a jednaly pouze s jednou daňovou správou.

Kompletní návrh směrnice o společném konsolidovaném základu daně z příjmů právnických osob je k dispozici na internetové stránce v českém jazyce: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52016PC0683>



## **Mnohostranný tribunál pro investice: Rada udělila Komisi mandát k zahájení jednání**

Dne 20. března 2018 Rada přijala směrnici pro jednání, jimiž se Komise zmocňuje, aby jménem EU jednala o úmluvě o zřízení mnohostranného soudu pro urovnávání investičních sporů. Obecným důvodem pro vytvoření mnohostranného tribunálu pro investice je záměr zřídit pro urovnávání investičních sporů stálý orgán. Mnohostranný tribunál pro investice by rozhodoval o sporech v rámci budoucích i stávajících dohod o investicích. Ve vztahu k EU by tribunál v konečné fázi nahradil dvoustranné systémy soudů pro investice obsažené v obchodních a investičních dohodách EU. Konkrétní

parametry mnohostranného tribunálu pro investice (například složení tribunálu, jeho rozpočet, možná podpora ze strany sekretariátu atd.) budou záviset na výsledku nadcházejících jednání mezi zeměmi, které do nového systému vstoupí.

Směrnice pro jednání o úmluvě o zřízení mnohostranného soudu pro urovnávání sporů z investic je dostupná v češtině [zde](#):

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12981-2017-ADD-1-DCL-1/cs/pdf>



## **Komise navrhuje nová opatření, která by měla zajistit spravedlivé zdanění společností v EU**

Dne 21. března 2018 Evropská komise navrhla nová pravidla, která by měla zajistit, že aktivity evropských podniků v digitálním odvětví budou zdaněny spravedlivým způsobem, který zároveň přispěje k hospodářskému růstu. Tato opatření mají za cíl upevnění vedoucího světového postavení Evropské unie v navrhování daňových předpisů určených pro moderní ekonomiku a digitální věk. Ke spravedlivějšímu zdanění digitálních aktivit v EU by měly posloužit dva legislativní návrhy předložené komisí. První z nich – Společná reforma evropských pravidel uplatňovaných při zdanění příjmu právnických osob z digitálních aktivit, se zaměřuje na reformu pravidel zdanění příjmu právnických osob tak, aby byly zisky registrovány a zdaňovány všude tam, kde podniky vykazují interakci s uživateli, která je významného rozsahu a odehrává se prostřednictvím digitálních kanálů. To komise považuje za nejlepší dlouhodobé řešení. Druhý návrh – Prozatímní daň z některých příjmů z digitálních aktivit, reaguje na volání několika členských států po prozatímní dani, jež zajistí, že aktivity, které nejsou v současné době řádně zdaněné, mohou členské státy začít okamžitě využívat jako zdroj příjmů. Pomohlo by také vyvarovat se směsici jednostranných opatření ke zdanění digitálních aktivit ze strany některých členských států, která by mohla poškodit jednotný trh EU.

Více informací k oběma návrhům je k dispozici v anglickém jazyce [zde](#):

[https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/factsheet\\_digital\\_taxation\\_21032018\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/factsheet_digital_taxation_21032018_en.pdf)



## **BREXIT**

Evropská rada přijala dne 23. března 2018 pokyny týkající se rámce pro vztahy s Velkou Británií po Brexitu. Evropská rada znovu prohlašuje, že Unie je odhodlána dosáhnout v budoucnu se Spojeným královstvím co možná nejbližšího partnerství. Takové partnerství by se mělo vztahovat na obchodní i hospodářskou spolupráci, ale také na jiné oblasti, zejména pokud jde o boj proti terorismu a mezinárodní trestné činnosti, jakož i o bezpečnost, obranu a zahraniční politiku. Evropská rada musí zároveň přihlédnout k opakovaně vyjadřovaným postojům Spojeného království, jež hloubku takového budoucího partnerství omezují. Z postavení mimo celní unii a jednotný trh nevyhnutelně vyplynou třecí plochy v oblasti vzájemného obchodu.

Rozdílnost vnějších celních sazeb a vnitřních pravidel a absence společných institucí a sdíleného právního systému si vyžádá ověřování a kontroly v zájmu zachování integrity jednotného trhu EU i trhu Spojeného království. S tím budou bohužel spojeny negativní hospodářské důsledky, zejména pro Spojené království. Vzhledem k těmto okolnostem Evropská rada stanovuje níže uvedené pokyny za účelem zahájení jednání o celkovém pojetí rámce budoucích vztahů, jež bude rozvedeno v politickém prohlášení, které bude připojeno k dohodě o vystoupení a na nějž bude tato dohoda odkazovat.

Dokument s pokyny je k dispozici v českém jazyce na následující internetové adrese:

<http://www.consilium.europa.eu/media/33495/23-euco-art50-guidelines-cs.pdf>



### **Doporučení CCBE k bezplatné právní pomoci**

Dne 23. března 2018 publikovala CCBE rozsáhlý materiál, a to „doporučení CCBE k bezplatné právní pomoci“.

Dokument je k dispozici v anglickém jazyce zde (aktuálně probíhá též překlad do češtiny):

[http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality\\_distribution/public/documents/ACCESS\\_TO\\_JUSTICE/ATJ\\_Position\\_papers/EN\\_ATJ\\_20180323\\_CCBE-Recommendations-on-legal-aid.pdf](http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/ACCESS_TO_JUSTICE/ATJ_Position_papers/EN_ATJ_20180323_CCBE-Recommendations-on-legal-aid.pdf)



### **Video Evropské komise ke zpětné vazbě ohledně evropské legislativy**

Dne 28. března 2018 zveřejnila Evropská komise video, ve kterém informuje o možné zpětné vazbě ohledně evropské legislativy. Video je dostupné v českém jazyce zde:

<https://www.youtube.com/watch?v=9ReT4OVQrw0&index=4&list=PLJmEREKFYU8Uj1I3HympkAGIGoKqHqTV7&t=0s>

K této problematice je též zřízena informativní internetová stránka, a to i v češtině zde:

[https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say\\_cs](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say_cs)



### **CCBE stanovisko k pojištění právní ochrany**

CCBE dne 31. března 2018 publikovala stanovisko ohledně pojištění právní ochrany. Stanovisko je dostupné v anglickém jazyce zde:

[http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality\\_distribution/public/documents/INSURANCE/INS\\_Position\\_papers/EN\\_INS\\_20170331\\_CCBE-Position-on-legal-expenses-insurance.pdf](http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/INSURANCE/INS_Position_papers/EN_INS_20170331_CCBE-Position-on-legal-expenses-insurance.pdf)



## **Komise představuje tzv. novou politiku pro spotřebitele**

Dne 11. dubna 2018 představila Komise návrh nové politiky pro spotřebitele, aby tak zaručila všem evropským spotřebitelům možnost plně vyžít svých práv podle právních předpisů Unie, a to včetně evropských hromadných žalob. Nová politika pro spotřebitele svěří kvalifikovaným subjektům pravomoc podávat jménem spotřebitelů hromadné žaloby a orgánům členských států na ochranu spotřebitele pravomoc ukládat přísnější sankce. Rozšíří rovněž ochranu spotřebitelů při nákupu on-line a vyjasní, že zavádějící praktiky dvojí kvality výrobků jsou zakázány. Nová politika obnáší zejména posílení práv spotřebitelů na internetu (větší transparentnost na trhu on-line, větší transparentnost výsledků vyhledávání na platformách on-line, nová spotřebitelská práva pro „bezplatné“ digitální služby) nástroje, které pomohou spotřebitelům domoci se svých práv a získat odškodnění (např. hromadné žaloby na evropský způsob), zavedení účinných sankcí za porušování právních předpisů EU na ochranu spotřebitelů, boj proti dvojí kvalitě spotřebních výrobků a lepší podmínky pro podniky, zejména co do omezení administrativní zátěže.

Podrobné informace jsou k dispozici na internetových stránkách v českém jazyce: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-3041\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3041_cs.htm)



## **Před 15 lety byla podepsána Smlouva o přistoupení ČR k EU**

Před 15 lety (16. dubna 2003) podepsali tehdejší český prezident Václav Klaus a předseda vlády Vladimír Špidla v Aténách Smlouvu o přistoupení k Evropské unii. Česká republika na jejím základě 1. května 2004 vstoupila do Evropské unie.



## **Návrh směrnice o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž**

Dne 17. dubna 2018 proběhlo první jednání trialogu mezi Evropským parlamentem, Radou EU a Evropskou komisí k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu. Návrh směrnice předložila Evropská komise v březnu 2017 a vychází ze zkušeností Evropské sítě pro hospodářskou soutěž s prosazováním práva, které byly získány od roku 2004. Cílem návrhu směrnice je posílit postavení vnitrostátních orgánů tak, aby měly potřebné záruky nezávislosti a zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut. Směrnice pomůže účinněji působit proti narušení hospodářské soutěže na vnitřním trhu, přispěje k dosažení cíle, kterým je skutečně jednotný trh, a zároveň podpoří celkový cíl v podobě konkurenceschopných trhů, růstu a zaměstnanosti. Hospodářský a měnový výbor EP schválil návrh směrnice 27. února 2018.

Celý text návrhu je k dispozici v českém jazyce na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017PC0142&from=EN>





## **Evropská asociace právníček (EWLA) prosazuje rovnoprávnost žen**

Evropská asociace právníček (EWLA) označuje boj za rovnoprávnost žen jako jeden z „60+1 dobrých důvodů“ pro EU. V rámci loňských oslav k 60-ti letému výročí Římských smluv zveřejnila Evropská komise pozoruhodné shrnutí tzv. „60 cílů EU“, zahrnující to nejlepší z EU od destinací pro dovolené až po zrušení roamingových poplatků. Evropský boj a rovnoprávnost pohlaví zde ale zmíněn překvapivě nebyl.

Předsedkyně asociace Katharina Miller však má za to, že i 61 let po podepsání Římské smlouvy si je potřeba připomenout, co bylo v této souvislosti zejména na poli evropské legislativy učiněno. Pro připomenutí si Asociace vybrala datum 8. března – Mezinárodní den žen.

Kompletní zpráva je k dispozici v angličtině na této webové adrese:

<https://www.ewla.org/sites/default/files/EWLA%20Press%20Release%20No.%203%20Draft%2061%20good%20reasons%2008.03.2018.pdf>



## **Studie o zastoupení žen v advokacii**

Britská Law Society vydala dne 8. března 2018 nejrozsáhlejší studii o zastoupení žen v advokacii.

Podrobnější informace v anglickém jazyce jsou zde:

<http://www.lawsociety.org.uk/news/press-releases/largest-ever-survey-on-gender-equality-in-legal-profession/>



## **Zavedení právního rámce pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům**

Dne 17. dubna 2018 Evropská komise předložila návrh nových pravidel, které umožní policejním a soudním orgánům snáze a rychleji získávat elektronické důkazy (např. e-maily nebo dokumenty uložené na cloudech), jež potřebují pro vyšetřování, stíhání a usvědčování pachatelů trestné činnosti a teroristů. Jedná se o návrh nařízení o elektronických důkazech a návrh směrnice o právních zástupcích. Tato pravidla pomohou orgánům činným v trestním řízení členských států EU při sledování stop na internetu i za hranicemi, a současně poskytnou všem dotčeným osobám dostatečné záruky ochrany jejich práv a svobod. Navrhované změny se týkají vytvoření evropského příkazu ke zpřístupnění elektronických důkazů přímo od poskytovatele služeb, a to ve lhůtě 10 dnů nebo 6 hodin (v naléhavých případech). Nová pravidla zaručují přísnou ochranu základních práv a zahrnují také záruky práva na ochranu osobních údajů. Poskytovatelé služeb a osoby, jejichž údaje se vyhledávají, budou moci využívat různé záruky, jako například přezkum, pokud příkaz zjevně porušuje Listinu základních práv Evropské unie. Poskytovatelům služeb tyto pravidla ukládají povinnost určit si svého právního zástupce v EU, a to i v případech, že se jejich sídlo

nachází v zemi mimo EU. Jedná se o jednu z legislativních priorit Evropské unie na období 2018-2019.

Podrobnější informace jsou k dispozici v češtině na této internetové adrese:

[http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-3343\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3343_cs.htm)



### **Před 25 lety vznikl jednotný evropský trh**

Evropská unie letos slaví 25. výročí vzniku jednotného evropského trhu, který je považován za jeden z jejích hlavních úspěchů. V rámci jednotného trhu došlo k harmonizaci pravidel, která umožnila odstranit překážky pro pohyb osob, zboží, služeb a kapitálu. Podle údajů Rady Evropské unie se díky jednotnému evropskému trhu zvýšil růst ekonomiky EU o 25 %, vytvořilo se 3,6 milionu pracovních míst. EU se dnes řadí mezi největší světové obchodní velmoci. EU se nyní soustředí na dokončení jednotného digitálního trhu. Ten má zajistit volný přenos dat, který umožní obyvatelům EU využívat všech výhod digitalizace bez ohledu na hranice.



### **Evropský Parlament formálně schválil 5. směrnici o boji proti praní špinavých peněz**

Dne 19. dubna 2018 byla schválena plenárním zasedáním Evropského parlamentu ve Štrasburku pátou směrnicí proti praní špinavých peněz. Pátá směrnice o boji proti praní peněz mj. posílí pravomoci finančních zpravodajských jednotek EU a uloží zřízení registrů skutečných majitelů právnických osob a zjednoduší přístup finančních zpravodajských jednotek k informacím, a to i k centralizovaným registrům bankovních účtů. Dále uloží vytvoření centralizovaných vnitrostátních registrů bankovních a platebních účtů nebo centrálních systémů vyhledávání dat ve všech členských státech.

Bližší informace včetně legislativního usnesení jsou k dispozici v českém jazyce zde:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2018-0178+0+DOC+XML+V0//CS>



### **Evropská komise zavádí nová pravidla pro celou EU v rámci ochrany oznamovatelů**

Evropská komise dne 23. dubna 2018 představila návrh směrnice o ochraně osob, které oznámí porušení práva Unie. Směrnice zaručuje ochranu pro oznamování porušení právních předpisů EU v oblastech jako jsou veřejné zakázky, finanční služby, praní peněz a financování terorismu, bezpečnost výrobků, bezpečnost dopravy, ochrana spotřebitele, ochrana údajů a zabezpečení sítí a informačních systémů apod. Vztahuje se rovněž na porušování unijních pravidel hospodářské soutěže, porušování

a zneužívání pravidel pro daně z příjmů právnických osob a poškozování finančních zájmů EU. Komise vyzývá členské státy, aby kromě minimálních norem zavedly i komplexní rámce pro ochranu oznamovatelů, které budou z těchto norem vycházet. Všechny společnosti s více než 50 zaměstnanci nebo s ročním obrátem nad 10 milionů eur budou muset zřídit interní postup pro zpracovávání zpráv oznamovatelů. Tento nový právní předpis se bude vztahovat na všechny celostátní a regionální správní orgány a obce s více než 10 000 obyvateli. Jde zejména o bezpečné a diskrétní kanály pro oznamování, které se dělí na úroveň vnitřní, vůči úřadům (pokud selže vnitřní) a veřejná (pokud selžou předchozí úroveň). Národní instituce členských států budou povinny informovat občany a poskytnout úřadům školení ohledně této problematiky.

Podrobné informace jsou k dispozici v češtině zde: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-3441\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3441_cs.htm)



### **Komise představila balíček k právu obchodních společností**

Evropská komise ve středu 25. dubna 2018 představila balíček k právu obchodních společností komisařky Věry Jourové. Balíček je další iniciativou Komise, která zapadá do akčního plánu práva obchodních společností a podnikového řízení z roku 2012. Balíček k právu obchodních společností chce modernizovat současnou legislativu pro efektivnější využívání digitálních nástrojů ve správě firem i větší přeshraniční mobilitu podniků. Obsahem jsou dva návrhy směrnic: směrnice, pokud jde o používání digitálních nástrojů a postupů v oblasti práva obchodních společností a směrnice, pokud jde o přeshraniční přeměny, fúze a rozdělení. Návrhy v balíčku reagují zejména na potřebu zjednodušit pravidla mobility podniků v EU a rovněž reagovat na digitalizaci. Návrhy by tak měly přispět k větší právní jistotě a řešení případných kolizí práva.

Návrh směrnice pokud jde o používání digitálních nástrojů a postupů v oblasti práva obchodních společností je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2018%3A239%3AFIN>

Návrh směrnice v anglickém jazyce pokud jde o přeshraniční přeměny, fúze a rozdělení je k dispozici zde: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2018%3A241%3AFIN>



### **Protokol č. 16 k Evropské Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod**

K 1. srpnu 2018 vstoupí v platnost Protokol č. 16 k Evropské Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Tento protokol zavádí novou procesní úpravu, a to tzv. institut poradního stanoviska. Tento institut budou moci využít vybrané národní soudy (důvodová zpráva k Protokolu č. 16 předpokládá, že se bude jednat o soudy nejvyšší), které budou moci předkládat ESLP žádosti o poradní stanovisko k výkladu a použití práv a základních svobod stanovených Úmluvou ve věcech, které se na národní úrovni aktuálně projednávají. Možnost vydávání poradních stanovisek dosud umožňoval i čl. 47, nicméně podávat žádosti byl oprávněn pouze Výbor ministrů a nikoli národní soudy. ESLP nevyhoví každé žádosti automaticky, o jejím přijetí bude nejprve

rozhodovat panel složený z 5 soudců Velkého senátu. Vlastní stanovisko bude komunikováno žádajícímu soudu a smluvní straně Úmluvy, tedy státu. Následně bude i uveřejněno. Poradní stanoviska nejsou právně závazná.

Česká republika se dosud k ratifikaci Protokolu nepřipojila a nejedná se ani o prioritu současné vlády.



## **Umělá inteligence – návrh evropského přístupu**

Dne 25. dubna 2018 představila Komise soubor opatření, která mají zajistit, aby umělá inteligence v Evropě sloužila ku prospěchu jejích občanů a posilovala v této oblasti konkurenceschopnost evropské ekonomiky v této oblasti.

Podrobné informace v českém jazyce jsou dostupné zde: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-3362\\_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3362_cs.htm)



## **Komise představila nová pravidla pro online platformy**

Dne 26. dubna 2018 představila návrh nového nařízení pro online platformy. Nařízení doplňuje soubor návrhů, které mají přispět k budování jednotného digitálního trhu v EU. Návrh nařízení se věnuje obchodním vztahům mezi online zprostředkovatelskými službami a podniky, které jejich služby využívají. Online platformy představují pro množství společností důležitý vstupní bod k milionům uživatelů, jejich pozice ovšem poskytuje prostor i pro nekalé obchodní praktiky. Návrh nových pravidel by měl přispět k omezení těchto praktik.

Komise se v návrhu nařízení věnuje způsobům, jakým by měli online platformy oznámit podnikům, které jejich služby využívají, změny svých pravidel a podmínek, pozastavení nebo vypovězení svých služeb nebo také na základě jakých parametrů tvoří například online vyhledávače pořadí jednotlivých výsledků. Cílem opatření je vytvořit transparentnější prostředí pro podnikání. Součástí návrhu je také vytvoření vnitřního systému pro vyřizování stížností u poskytovatelů online zprostředkovatelských služeb.

Evropská komise ve stejný den představila také sdělení věnující se způsobům, jak se vypořádat se šířením dezinformací na internetu.

Návrh nařízení je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/regulation-promoting-fairness-and-transparency-business-users-online-intermediation-services>



## Newsletter CCBE

CCBE zveřejnila svůj Newsletter za březen 2018 a duben 2018. Všechny Newslettery CCBE jsou k dispozici v češtině na internetových stránkách:

[http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality\\_distribution/public/documents/Newsletter/CCBEINFO68/CZ\\_newsletter\\_68.pdf](http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/Newsletter/CCBEINFO68/CZ_newsletter_68.pdf)

### JUDIKATURA:



#### **SDEU: Rozsudek ve věci C-575/16 EK proti České republice**

Dne 15. března 2018 Soudní dvůr EU rozhodl, že podmínka české národnosti u notářů je diskriminační. V rozsudku soud v první řadě stanovil, že princip svobodného usazování se na notářskou profesi vztahuje a uvedl, že toto právo znamená, že osoba z jiné země unie může začít provozovat samostatně výdělečnou činnost či zakládat a řídit firmy v jiném členském státě EU za stejných podmínek, jaké mají tamní občané, výjimkou jsou činnosti spjaté s výkonem veřejné moci. Notářské ověřování a osvědčování právně závazných faktů a prohlášení jsou pak podle soudu v procesu výkonu veřejné moci aktivitou jen přípravné povahy a nerovnájí se jejímu výkonu. Podobně se soud vyjádřil také k dalším notářským činnostem, třeba řešení pozůstalostí. Česká republika tím, že uložila podmínku státní příslušnosti pro přístup k povolání notáře, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 49 SFEU.

Kompletní znění rozsudku v češtině můžete najít na následující internetové stránce:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=not%25C3%25A1%25C5%2599&docid=200273&pageIndex=0&doclang=cs&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=238568#ctx1>



#### **ESLP: Porušení práva advokáta na svobodu projevu rozhodnutí ESLP ve věci Ottan proti Francii č. 41841/12 ze dne 19. dubna 2018**

Dne 19. 4. 2018 rozhodl senát ESLP ve věci Ottan proti Francii, že došlo k porušení čl. 10 Evropské úmluvy o lidských právech týkající se práva na svobodu projevu.

V r. 2009 byl rozhodnutím francouzského soudu zproštěn viny policista, který během pronásledování zabil mladého muže cizího původu, žijícího v prostředí dělnické čtvrti. Advokát, který zastupoval otce zemřelého, po vyhlášení rozsudku reagoval na otázku novináře prohlášením, že “vzhledem k etnickému složení poroty, tj. výlučně z “bílých”, nebylo osvobození policisty překvapením”. Odvolací soud v Montpellier mu poté uložil kárný trest ve formě “varování”, s odůvodněním, že advokát porušil profesní etické předpisy konkrétně povinnost jednat citlivě a umírněně.

ESLP však konstatoval, že vyjádření advokáta nesměřovala vůči konkrétnímu členu poroty nebo soudci ani nevyjadřovala rasovou podjatost. Kontroverzní připomínka pouze reflektovala otázku rozmanitého výběru poroty. Nedošlo tedy k útoku na soudce či nestrannost soudnictví, které by odůvodňovalo odsouzení stěžovatele. ESLP se v poslední řadě také vyjádřil k uloženému kárnému opatření. Přestože se jednalo o kárné opatření varování, tedy opatření nejnižšího stupně, ve vztahu k advokátovi a advokátní profesi je nelze brát za triviální. Ani uložení toto opatření nemůže samo o sobě odůvodnit zásah do svobody projevu stěžovatele a nebylo v demokratické společnosti nezbytné.



#### **ESLP: Povinné zastoupení advokáta advokátem v trestním řízení – rozhodnutí ESLP ve věci Correia de Matos proti Portugalsku č. 56402/12 ze dne 4. dubna 2018**

Dne 4. 4. 2018 rozhodl Velký senát ESLP těsným hlasováním 9 : 8 ve věci Correia de Matos proti Portugalsku, že nedošlo k porušení článku 6 odst. 1 a 3(c), zakotvující právo na spravedlivý proces a právo obhajovat se osobně nebo za pomoci obhájce podle vlastního výběru.

Correia de Matos, je portugalský občan a vystudovaný právník, do r. 1993 vykonával advokacii, poté působil jako auditor. V r. 2008 během soudního řízení, ve kterém vystupoval jako právník, kritizoval a napadl rozhodnutí soudce. Tento podal stížnost státnímu zástupci pro urážku soudce, státní zástupce jej poté z urážky soudce obvinil a v souladu s portugalským trestním řádem mu byl přidělen obhájce, jehož služby pan Correia de Matos odmítl s tím, že se chce sám v řízení zastupovat.

ESLP se zabýval rozsahem práv obžalovaných, kteří se mohou sami efektivně hájit, mají-li právníké vzdělání. Pan C. de Matos kromě svého obecného nesouhlasu s touto povinností – tvrzením soudu o povinné obhajobě - nepředložil žádný relevantní argument, který by poukazoval na nesprávnost nebo nespravedlnost trestního řízení proti němu, ba ani na konkrétní chyby svého přiděleného obhájce. Proto ESLP rozhodl, že nedošlo k porušení článku 6 odst. 1 a 3(c).

**Odbor mezinárodních vztahů ČAK**



Vězeňská služba České republiky  
vrchní státní rada  
brig. gen. Mgr. Simon Michailidis  
náměstek GŘ pro vzdělávání a odborné zacházení

Praha 2. května 2018

Č. j. VS-55095-2/ČJ-2018-800040-CEVO

Vážený pane místopředsedo,

dovolte, abych Vás v návaznosti na Vaši žádost pod čj. 01.99-000036/18-006 informoval o postoji Vězeňské služby České republiky k předemtné problematice informování obhájců o přemístění jejich klientů do jiné věznice.

Jsem si vědom toho, že nastala anebo může nastat situace, kdy obhájce není dostatečně včas informován o tom, že jeho klient byl z nějakého objektivního důvodu eskortován do jiné vazební věznice, věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, avšak potvrzuji, jak sám uvádíte, nejedná se o zcela běžný jev.

Sama Vězeňská služba České republiky vnímá, že je nezbytné eskalovaný problém systémově řešit, ale mohu Vás ubezpečit, že dosavadní možnosti zjišťování informací o vězněných osobách, stejně jako praxe přijatá po 1. říjnu 2017, tyto případy již z podstaty eliminují.

V první řadě se nabízí možnost uplatnění žádosti o sdělení místa pobytu obviněného (odsouzeného) postupem podle § 23a odst. 3 písm. d) a odst. 4 zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské a justiční strážii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky konkrétní vazební věznice, věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, ve které obviněný vykonává výkon vazby, v případě odsouzeného výkon trestu odnětí svobody.

Za druhé se nabízí varianta automatizovaných lustrací v Centrální evidenci vězněných osob, kdy obhájce po vyplnění standardizovaného formuláře dostupného na webových stránkách Vězeňské služby České republiky (<https://www.vscr.cz/wp-content/uploads/2017/03/eLustrace-form.zfo>) může zjistit aktuální místo pobytu obviněného (odsouzeného). Žádost se odesílá prostřednictvím datové schránky obhájce do datové schránky Centrální evidence vězněných osob (Vězeňská služba České republiky), ID datové schránky „ynsarxi“. Odpověď je zpracována zaměstnanci Centrální evidence vězněných osob odboru správního Generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky obratem, nejpozději do druhého pracovního dne od podání žádosti.

Ve třetím případě došlo s účinností od 1. října 2017 ke změně praxe v ohlašovací povinnosti při přemístění vězněné osoby z rozhodnutí Vězeňské služby České republiky. Tuto ohlašovací povinnost vůči obhájci ve vztahu k osobám ve výkonu vazby upravuje vnitřní předpis Vězeňské služby České republiky, konkrétně § 19 odst. 1 písm. a) přílohy č. 13 k NGR č. 25/2015 (o činnostech při správě evidence vězněných osob). U osob ve výkonu trestu odnětí svobody pak pouze v případě, je-li proti odsouzenému vedeno jiné trestní řízení [§ 19 odst. 1 písm. b)]. Cit.

*„(1) Přemístění může být provedeno rozhodnutím generálního ředitelství z důvodů hodných zvláštního zřetele v zájmu zabezpečení plnění účelu výkonu trestu nebo zabezpečení plnění úkolů Vězeňské služby nebo rozhodnutím vydaným po vzájemné dohodě ředitelů věznic, anebo*

na podkladě kladného vyřízení žádosti, podané odsouzeným nebo osobou jemu blízkou. O vydání rozhodnutí se vyrozumí:

a) orgán činný v trestním řízení **a obhájce**; je-li věc ve stadiu vyšetřování také policejní orgán,

b) je-li proti odsouzenému vedeno jiné trestní řízení, tak rovněž tento orgán činný v trestním řízení **a jeho obhájce**."

Současně dle § 18 přílohy č. 13 NGR č. 25/2015 platí, že **při přemístění vězněné osoby** do jiné věznice nebo vazební věznice **na příkaz orgánu činného v trestním řízení** (přemístění příkazem soudu nebo státního zástupce) **není ohlašovací povinnost vůči obhájci stanovena**. Předpokládáme zde totiž, že obhájce je vyrozuměn přímo orgánem činným v trestním řízení.

Pokud zjistíte, že nastavená praxe ve smyslu plnění ohlašovací povinnosti není dostatečně plněna ze strany některých vazebních věznic, věznic anebo ústavů pro výkon zabezpečovací detence, uvítám, pokud mne na konkrétní případy upozorníte. Snáze tak eliminujeme individuální případy nedostatečného plnění ohlašovací povinnosti vůči obhájcům.

Věřím, že systém nastavený od 1. října 2017, stejně tak jako možnost zjištění aktuálního umístění obviněného v případě využití žádosti adresované datovou zprávou přímo věznici nebo Centrální evidenci vězněných osob odboru správního Generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky, eliminuje časovou ztrátovost a s tím spojené výdaje obhájců při „zbytečných“ návštěvách věznic.

Velmi si vážím Vašeho návrhu a ocením, pokud nově nastavený systém před koncem roku 2018 vyhodnotíte s tím, zda se osvědčil a je účelný. Samozřejmě uvítám jakékoli náměty na jeho zkvalitnění.

S pozdravem

Za správnost vyhotovení:  
Jaroslav Bauer

Vrchní státní rada  
brig. gen. Mgr. Simon Michailidis v. r.  
náměstek generálního ředitele pro vzdělávání  
a odborné zacházení

**Česká advokátní komora**  
**vážený pan**  
**JUDr. Tomáš Sokol**  
**místopředseda České advokátní komory**  
**Národní tř. 16**  
**110 00 Praha 1**



Seminář k problematice kárných řízení soudců, státních zástupců a soudních exekutorů  
Nejvyšší správní soud  
Brno, 3. 5. 2018

---

Seminář se zabýval vyhodnocením zkušeností z činností kárných senátů soudců, státních zástupců a soudních exekutorů působících u Nejvyššího správního soudu.

Z jednotlivých příspěvků účastníků semináře uvádím některé postřehy:

- Princip 3x a dost  
Je-li kárně obviněný za posledních 5 let uznán v kárném řízení 3x vinným ze spáchání kárného provinění, tak další setrvání ve stavu zpochybňuje důvěryhodnost profese a odvolání z funkce, což umožňuje úvahu kárného senátu, který tak může zvážit povahu a závažnost provinění kárně žalovaného, jeho celou profesní kariéru či osobní postoj kárně obviněného
- Byl navržen systém přípravného řízení analogicky přípravnému řízení dle trestního řádu z důvodu urychlení a zjednodušení průběhu kárného řízení – ostatními účastníky nebyl tento názor podpořen, jelikož by to k zefektivnění kárného řízení nepřispělo. Problém by zde byl i v zachování subjektivní lhůty
- Více profesní složení kárných senátů u NSS bylo hodnoceno pozitivně, včetně účasti advokátů jako přisedících – zajišťuje to nezaujatý nadhled a různé úhly pohledu.
- Popis skutku – je to nejproblematičtější otázka kárných řízení. Nebyl však jednotný náhled na to, zda by měl předseda kárného senátu vyzývat kárného žalobce k odstranění vad kárné žaloby před nařízením jednání kárného senátu anebo by nedostatky v popisu skutku měly vést pouze k zamítnutí kárné žaloby. Takový postup by však měl za následek jednak uplynutí subjektivní lhůty pro podání kárné žaloby a dále je otázkou, zda by nenastala překážka věci rozhodnuté. Skutek musí být formulován konkrétně, určitě a nesmí být zásahem do nezávislosti profese. Kárný žalobce, by měl zvažovat podávání kárných žalob ve věcech, kdy je určité jednání na odborné a nezávislé úvaze a když, tak aby byly kárné žaloby „odpracované“, odůvodněné a s přesným popisem, jak přesně měl kárně obviněný postupovat. Kárný senát nemá nahrazovat iniciativu a odpovědnost kárného žalobce.
- Zákonná úprava kárného řízení dle zák.č. 7/2002 Sb. neupravuje možnost vydání rozhodnutí bez nařízení ústního jednání ve zkráceném řízení, tedy obdoba našeho kárného příkazu. Byl vznesen i návrh na zavedení jakéhosi podmíněného zastavení kárného řízení, případně institutu dohody o vině a trestu mezi kárně obviněným a kárným žalobcem. Více však tato otázka nebyla diskutována.
- Předvídatelnost rozhodování – je třeba vycházet z konzistentní judikatury kárných senátů, která má být dostupná nejméně odborné veřejnosti. Smyslem kárného řízení není sjednocování rozhodování obecných soudů
- Analogie kárného řízení s trestním řízením – ÚS rozhodl, že kárné řízení není trestním řízením. Z trestního řádu si je nutné podle JUDr. Šimky vzít při vedení řízení spíše inspiraci, principy, instituty a procesní technologii než z něj učinit špatnou kopii trestního řízení.
- Při rozhodování o vině a trestu je vždy třeba brát v úvahu

- Povahu, intenzitu a závažnost skutku
  - Dopad na důvěryhodnost profese
  - celkový dosavadní průběh profesní kariéry,
  - osobní postoj kárně obviněného
- Kárná odpovědnost za jednání a projevy v osobním a soukromém životě – je-li na jedné straně zákonné právo na nezávislost profese, měl by na druhou stranu každý člen dané profese při realizaci svého ústavního práva na svobodu projevu zachovávat takovou zdrženlivost, aby nedošlo k narušení důvěryhodnosti ve stav a vážnost a důstojnost profese. Je třeba hledat vždy takovou hranici, kdy je ještě takové jednání etické a kdy již není
  - Dokazování v kárných řízeních – zásadně je nepřípustné používat odposlechy, byť by byly akceptovatelným důkazem v trestním řízení. Kárné řízení není trestním řízením a odposlechy jsou takovým zásahem do základních hodnot lidství, že je lze použít jen ze zákonných důvodů. Jiná situace je, jsou-li odposlechy provedeny před soudem a staly se tak veřejnými. Bylo však poukázáno na judikát ESLP z loňského roku v disciplinárním řízení ve Francii ve věcech advokátů, kdy byly odposlechy připuštěny. Důkazy provedené v trestním řízení ve veřejném zasedání nejsou podle JUDr. Šimky apriori vyloučeny, pokud tyto důkazy svědčí ve prospěch kárně stíhaného a ten k jejich použití svolí, současně však varoval před možností zneužití trestního řízení pro získání odposlechů pro účely kárného řízení. Pokud mají být odposlechy v kárném řízení použity, musí to být upraveno přesně zákonem.
  - Běh subjektivních lhůt – je-li více kárných žalobců, začíná běžet pro všechny kárné žalobce stejně od okamžiku, kdy se první kárný žalobce o spáchání skutku dozvěděl, což předpokládá koordinaci postupu. Diskutováno bylo, zda je oprávněním nebo povinností kárného žalobce podat kárnou žalobu. Rovněž je navrhováno prodloužení 6 měsíční subjektivní lhůty.

V Brně dne 3. 5. 2018

Zapsala: JUDr. Irena Schejbalová

Region **50 Region Jižní Čechy - JUDr. František Smejkal** Prohlídka advokáta **Určování ex-offo v rámci kolečka** **Taláry - půjčování od 2011**

Okresní soud Tábor	ano, opakující se stížnosti	22	138
Okresní soud Český Krumlov	ano, opakující se stížnosti	42	93
Okresní soud Prachatice	ano, opakující se stížnosti		evidence nevedena
Okresní soud České Budějovice	ano, opakující se stížnosti	17-18	225
Krajší soud České Budějovice	ano, opakující se stížnosti		232
Krajší soud pobočka Tábor	ano, opakující se stížnosti		152
Okresní soud Jindřichův Hradec	ano, opakující se stížnosti	25	242
Okresní soud Pelhřimov	ano, opakující se stížnosti		98
Okresní soud Písek	ano, opakující se stížnosti		306
Okresní soud Strakonice	ano, opakující se stížnosti	30	163

**51 Region Jižní Morava - JUDr. Irena Schejbalová**

Okresní soud Městský soud Brno	kontroly stále prováděny, budou zrušeny po dodání aplikace IT umožňující kontrolu průkazu advokáta		soudy vedou vnitřní evidenci, advokáti jsou ustanovováni v abecedním pořadí
Okresní soud Brno-venkov	způsob a provádění kontrol je v jednotlivých budovách odlišný nejčastější stížnosti ze strany advokátů na způsob provádění kontrol spadá pod kompetenci předsedy MS v Brně		
Krajší soud Brno	předseda KS v Brně v budovách tohoto soudu s účinností od 30.4.2018 zrušil kontroly advokátů	pokud ano, jedná se o volání Policie ČR	přijata technická opatření umožňující volání advokátům z telefonního čísla umožňujícího zpětné volání

**57 Region Praha - JUDr. Petr Meduna**

Městský soud Praha	prováděny běžné osobní prohlídky		
Obvodní soud pro Prahu 1	po předložení průkazu volný vstup		
Obvodní soud pro Prahu 2	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 3	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 4	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 5	po předložení průkazu volný vstup		
Obvodní soud pro Prahu 6	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 7	po předložení průkazu volný vstup		
Obvodní soud pro Prahu 8	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 9	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		
Obvodní soud pro Prahu 10	probíhají osobní kontroly a kontroly zavazadel		

**52 Region Severní Čechy - JUDr. Zdeněk Grus**

Krajší soud Ústí nad Labem	ověření identifikace advokáta a dotazy, zda nevznáš zbraně či jiné nebezpečné předměty; následně průchod vstupním rámem a zařízením pro kontrolu zavazadel; důkladnější kontroly nejsou prováděny bezdůvodně. Okresní soudy postupují v souladu s pokynem předsedy KS		ustanovování obhájci z abecedně řazeného seznamu, možné nahlédnout do systému ISKVS, kde je tento seznam veden včetně počtu ustanovení
----------------------------	---	--	--

**56 Region Severní Morava - Mgr. Pavel Otipka**

Krajší soud Ostrava	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontrol zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráž		
Okresní soud Bruntál	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontrol zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráž	ne	advokáty obvolá soud ze známého a stálého telefonního čísla; k ustanovování dochází dle názoru advokátů rovnoměrně
Okresní soud Frýdek-Místek	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontrol zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráž	ano	advokáty obvolává ve většině případů Policie ČR ze skrytého telefonního čísla; zda dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit
Okresní soud Karviná	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontrol zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráž	ne	advokáty obvolá soud ze známého a stálého telefonního čísla; k ustanovování dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit
Okresní soud Karviná - pobočka Havířov	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontrol zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráž	ano	advokáty obvolá soud ze známého a stálého telefonního čísla, pokud volá Policie - zda dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit

Okresní soud Opava	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontroly zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráží	ne	advokáty obvolává Policie ČR převážně z otevřených čísel; zda dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit
Okresní soud Ostrava	advokáti po předložení identifikačního průkazu mohou procházet mimo bezpečnostní rámy bez kontroly zavazadel RTG zařízením nebo justiční stráží	ne	advokáty obvolává soud ze známého a stálého telefonního čísla; zda dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit
Okresní soud Šumperk	advokát je vpuštěn po podrobení se osobní prohlídce, tj. projde detekčním rámem a zavazadla jsou prohlížena RTG zařízením	ano	advokáty obvolává většinou případy Policie ze skrytého telefonního čísla; zda dochází k ustanovování rovnoměrně nelze objektivně zjistit

### 53 Region Střední Čechy - JUDr. Roman Premus

Krajský soud Praha	ne		
Okresní soud Benešov	ano u mimobenešovských advokátů		ano
Okresní soud Beroun	ne		
Okresní soud Kladno	ano		ano
Okresní soud Kolín	ne		ano
Okresní soud Kutná Hora	ne		ano
Okresní soud Mělník	ano		ano
Okresní soud Mladá Boleslav	ano		ano
Okresní soud Nymburk	pouze namátkově		ano
Okresní soud Praha - východ	ne		
Okresní soud Praha - západ	různé zkušenosti		
Okresní soud Příbram	pouze taška		ano

### 55 Region Střední Morava - JUDr. Lenka Vidovičová

Vrchní soudní Olomouc	advokát je oprávněn vstupovat bez nutnosti podrobnit se bezpečnostní kontrole po prokázání se identifikačním průkazem		
Okresní soud Olomouc	advokát je oprávněn vstupovat bez nutnosti podrobnit se bezpečnostní kontrole po prokázání se identifikačním průkazem	ne	soudce kontaktuje advokáta ze služebního telefonu podle pořadí, advokát má možnost volat zpět; dojde-li k přeskocení z důvodu nedosažitelnosti advokáta, přistě se k tomu přihlíží
Okresní soud Prostějov	advokát je oprávněn vstupovat bez nutnosti podrobnit se bezpečnostní kontrole po prokázání se identifikačním průkazem	ano	soudce sdělí kontaktní údaje na advokáta policejnímu orgánu, ten pak telefonuje ze skrytého čísla (nelze volat zpět), sdělí soudci, zda se s advokátem dohodl, soudce si ověří u advokáta a následně rozhodne o ustanovení; dojde-li k přeskocení z důvodu nedosažitelnosti advokáta, přistě se k tomu přihlíží
Okresní soud Přerov	advokát je oprávněn vstupovat bez nutnosti podrobnit se bezpečnostní kontrole po prokázání se identifikačním průkazem	ano	soudce sdělí kontaktní údaje na cca 5 advokátů policejnímu orgánu, ten pak telefonuje ze skrytého čísla (nelze volat zpět), sdělí soudci, zda se s advokátem dohodl, soudce si ověří u advokáta a následně rozhodne o ustanovení; dojde-li k přeskocení z důvodu nedosažitelnosti advokáta, přistě se k tomu přihlíží
Okresní soud Šumperk	advokát je oprávněn vstupovat bez nutnosti podrobnit se bezpečnostní kontrole po prokázání se identifikačním průkazem	ano	soudce sdělí kontaktní údaje na advokáta policejnímu orgánu, ten pak telefonuje ze skrytého čísla (nelze volat zpět), sdělí soudci, zda se s advokátem dohodl, o výsledku telefonátu zapisuje soud poznámku do seznamu advokátů, není-li policista úspěšný, sdělí soudci a ten mu poskytne údaje na dalšího advokáta v pořadí; dojde-li k přeskocení z důvodu nedosažitelnosti advokáta, nepřihlíží se k tomu
Okresní soud Jeseník	povinnost advokáty podrobit bezpečnostní kontrole, změna očekávána v brzké době	ano	soudce sdělí kontaktní údaje na cca 5 advokátů policejnímu orgánu, ten pak telefonuje ze skrytého čísla (nelze volat zpět), sdělí soudci, zda se s advokátem dohodl, soudce si ověří u advokáta a následně rozhodne o ustanovení; dojde-li k přeskocení z důvodu nedosažitelnosti advokáta, přistě se k tomu přihlíží
Okresní soud Zlín	žádná excesivní jednání ze strany justiční stráže	ano, často	v rmoha případech dochází k ustanovování policií, ne soudem;
Okresní soud Kroměříž	žádná excesivní jednání ze strany justiční stráže	ano, často	existuje několik seznamů advokátů, kteří ne/mají být kontaktováni existuje několik seznamů advokátů, kteří ne/mají být kontaktováni

Okresní soud Uherské Hradiště	žádá excesivní jednání ze strany justiční stráže	ano, často	existuje několik seznamů advokátů, kteří ne/mají být kontaktováni
-------------------------------	--	------------	---

Zkušebnosti z jiných regionů: Městský soud Brno - potupný postup jednání justiční stráže, Krajský soud Brno - dekonstrující postup justiční stráže

#### 54 Region Východní Čechy - JUDr. Milan Jelínek

Okresní soud Svitavy	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Okresní soud Náchod	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Okresní soud Rychov nad Kněžnou	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Okresní soud Ústí nad Orlicí	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Okresní soud Chrudim	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Okresní soud Trutnov	vstup do budovy bez kontroly po předložení identifikačního průkazu		
Krajský soud Hradec Králové	prováděny běžné osobní prohlídky; průchod detekčním rámem, odložení zavazadel ke kontrole do detekčního tunelu, odložení kovových věcí a telefonů do schránky		
Okresní soud Havlíčkův Brod	výjimečně prováděna kontrola ručním detektorem		
Okresní soud Pardubice	výjimečně požadavek na odložení opasku nebo jiného obdobného předmětu		
Okresní soud Semily	vyžadováno odložení opasků u mužů, v některých případech i odložení obuvi		
Okresní soud Jičín			

Zkušebnosti z jiných regionů: Krajský soud Ústí nad Labem, Okresní soud Znojmo, Bruntál, Semily, Mladá Boleslav, Nymburk, Jeseník, Šumperk a Frýdek-Místek, Okresní soud Praha-východ - advokátům umožňovány vstupy bez kontroly po předložení advokátního průkazu.

#### 46 Region Západní Čechy - JUDr. Daniela Kovářová

soudní budovy Píseňský kraj	advokáti mohou procházet mimo bezpečnostní rámy po předložení identifikačního průkazu	ne, v poslední době neregistrováno	ustanovení se děje v souladu s trestním řádem podle abecedního seznamu, který je značně rozsáhlý a průběžně se do něj hlásí další zájemci
soudní budovy Karlovarský kraj	advokáti mohou procházet mimo bezpečnostní rámy po předložení identifikačního průkazu	ne, v poslední době neregistrováno	ustanovení se děje v souladu s trestním řádem podle abecedního seznamu, který je značně rozsáhlý a průběžně se do něj hlásí další zájemci

Týká se všech budov okresních soudů, přičemž předseda Krajského soudu Karlovy Vary oficiální příkaz nevydal.