

**Zápis z 11. schůze představenstva, která se konala ve dnech
10. a 11. září 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

10. září 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Daniel Mika

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Jaroslava Macková

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Monika Novotná
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp

Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Michaela Střížová

OMLUVENI:

JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Jiří Vsetečka

JUDr. Jan Luhan
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Petr Toman
JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Johan Justoň

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

11. září 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Tomáš Matějovský

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Ladislav Krym

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Johan Justoň

Mgr. Miroslava Sedláčková

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Jiří Všetečka

JUDr. Jan Luhan

JUDr. Michaela Střížová

JUDr. Petr Toman

JUDr. Jaroslava Macková

4) **Kontrola úkolů dle zápisu z 10. schůze představenstva a další (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

4a) **Kontrola údajů dle zápisu**

K bodu 4c – příprava řešení přístupových testů koncipientů: JUDr. Miketa seznámil představenstvo s tím, že ve smyslu zadání byla konstituována 5-členná přípravná komise, která již zahájila odpovídající činnost a sestává z:

JUDr. Mikety, JUDr. Smejkala, Mgr. Sedláčkové, JUDr. Schejbalové a JUDr. Kryma.

JUDr. Miketa zároveň sděluje, že jednotliví předsedové sekcí byli vyzváni k přípravě otázek dle zadání konkretizovaného zápisu z červnového jednání představenstva.

K bodu 5b – stanovisko CCBE k hromadným žalobám – viz program tohoto zasedání představenstva.

K bodu 6e – Mgr. Vrábliková sděluje, že schválený Statut rady samosprávných profesních komor byl jednotlivým komorám rozeslán, žádné připomínky zatím Komora neobdržela.

K bodu 6k – LO se ukládá zjistit, v jaké podobě díkce je v současné době návrh dané novely trestního zákona (maření spravedlnosti) v legislativním procesu. K tomu Mgr. Vrábliková sděluje, že návrh je ve třetím čtení navržen na pořad 19. schůze PSP ČR od 11. září 2018.

K bodu 7b – (ii): Finální nabídka WI-ASS ještě Komoře doručena nebyla. Mgr. Sedláčkové se ukládá, aby věc urgovala.

K bodu 8a – termíny jednání představenstva:

15. – 16. 10. 2018

7. – 8. 11. 2018

10. – 11. 12. 2018

K bodu 8c – viz další bod – zpráva předsedy o jednání na MSp ČR.

4b) Zpráva předsedy o jednání na MSp a NSS

Předseda podal zprávu o jednání zástupců ČAK na MSp ČR (jednání s ministrem, náměstkou a dalšími zástupci MSp se účastnili JUDr. Novotná, JUDr. Schejbalová, Mgr. Němec a předseda) s tím, že za účasti ministra se probírala jednak legislativní témata, jednak témata organizační o konzultační spolupráci atd., dále pak účast zástupců ČAK v legislativních komisích MSp ČR. Následovalo jednání o problematice BPP (JUDr. Schejbalová, Mgr. Němec a předseda) s tím výsledkem, že MSp ČR vnímá určení odměny advokáta po kontrole provedené pracovníky ČAK jako správné rozhodnutí, tzn. bez možnosti další kontroly. Pokud zástupci MSp ČR navrhovali, aby vždy celkové odměny za ten který měsíc byly přeposlány na účet ČAK s tím, že ČAK provede přerozdělení jednotlivým advokátům, tento postup jsme označili za problematický a finálně za nemožný s ohledem na skutečnost, že Komora k takové činnosti nemá zákonné zmocnění, k podobnému přerozdělování státních prostředků by si ČAK musela vyřídit souhlas ČNB a následný kontrolní mechanismus by mohl narušit nezávislost ČAK na státních orgánech. V tomto směru se předseda pověřuje, aby tuto otázku znovu při dalším jednání na MSp ČR otevřel a řešil. V dalším předseda odkazuje na obsah tzv. Rychlých zpráv, v nichž jsou výsledky jednání shrnuty.

Dále předseda informuje o jednání zástupců ČAK (JUDr. Novotná, předseda) na NSS ČR ve věci poslanecké novely s. ř. s., jejíž podstata spočívá v plošné možnosti odmítání kasačních stížností v případech tzv. nepřesahu vlastních zájmů. Stanovisko zástupců ČAK bylo jednoznačné v tom smyslu, že taková úprava by ve své podstatě dříve nebo později podminila faktické odepírání spravedlnosti. Přitom možné odbřemenění NSS ČR, jež je podstatou dané novely, je možné takovou úpravou, že odmítnutí z uvedeného důvodu bude realizovatelné pouze v určitých věcech, např. bagatelních přestupkových věcech, ve věcech nemocenské, či věcech důchodového zabezpečení. Ke shodě nedošlo, přitom

hlavní důvod spočívající ve stále větší zátěži NSS lze dle zástupců ČAK odstranit pouze systémovým přístupem, např. posílením stavu soudců na úseku správního soudnictví. V dalším opět předseda odkazuje jednak na obsah tzv. Rychlých zpráv, dále pak na obsáhlý článek JUDr. Novotné uveřejněný v České justici.

5) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)

5a) Novela s. ř. s.

Dr. Novotná informovala představenstvo o dvou poslaneckých novelách s. ř. s. s tím, že ohledně novely umožňující paušální odmítání kasačních stížností odkazuje na to, co bylo řečeno v rámci zprávy předsedy o jednání na NSS ČR, ve vztahu k další novele pak uvádí následující: stanovisko k novele zpracovávala v součinnosti s Dr. Korbelem a oba dospěli k tomu závěru, že návrh je protiústavní. Jde o to, že tento návrh směřuje k vyjmutí agendy zajišťovacích příkazů z daňového řádu a zařazení do s. ř. s. s tím, že správní soud by ve velmi krátké lhůtě rozhodl o zajišťovacím příkazu neveřejným rozsudkem a za situace, kdy dotyčný poplatník o zajišťovacím příkazu nebude vědět. Zdůrazňuje, že zpracované stanovisko se proti takovému postupu zásadně ohrazuje, a předpokládá, že toto stanovisko bude i stanoviskem představenstva ČAK.

Představenstvo ČAK po projednání stanoviska, jež je součástí tohoto zápisu, toto stanovisko v celém rozsahu schválilo.

Ohledně přehledu k DAC 6 předseda odkazuje na materiál zpracovaný MO ČAK, který je přílohou na konci tohoto zápisu. Zároveň připomíná, že o směrnici DAC 6, zejména pak o předpokládaném procesu implementace již zástupci ČAK jednali na nejrůznějších úrovních, a to jak s komisařkou EU Dr. Jourovou (Jirousek, Sokol, Vlk) tak své stanovisko k věci zaslali např. i ministryni financí JUDr. Schillerové. ČAK připravuje seminář na dané téma, který by měl proběhnout v lednu 2019 za účasti zástupců MSp, MF, poslanců, advokátů, daňových poradců a notářů. Dr. Justoň se při tom pověřuje, aby spolu s předsedou zorganizovali další zasedání Rady profesních komor.

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí a s navrhovaným postupem souhlasí.

5b) Projednání obsazení legislativních komisí MSp ČR

Předseda zahájil jednání představenstva ohledně volby zástupců advokacie v legislativních komisích MSp s tím, že:

- a) do legislativní komise pro rekodifikaci civilního procesu navrhl Mgr. Roberta Němce, JUDr. Dušana Sedláčka a pro problematiku advokátního procesu JUDr. Michala Žižlavského.

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

- b) do legislativní komise pro rekonstrukci trestního řádu navrhl JUDr. Tomáše Sokola (zástupce v případě jeho nepřítomnosti JUDr. Filip Seifert) a JUDr. Jiřího Císaře.

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

- c) Do legislativní komise pro koncipování tzv. přísudkové vyhlášky navrhl JUDr. Petra Čápa, JUDr. Jaroslava Svejkovského (zástupkyně a konzultantka JUDr. Irena Schejbalová).

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

5c) Přehled k DAC 6

Viz bod 5a)

5d) Novela advokátního smírčího řádu

Předseda seznámil představenstvo s návrhem zpracovaným JUDr. Justoněm, a to návrhem, kterým se mění usnesení ČAK č. 2/1998 Věstníku, a to ohledně skartační lhůty, která činila doposud 80 let, přitom se návrhem mění na lhůtu 5 let. K přednesenému návrhu nejsou připomínky, proto předseda nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Schválené usnesení je přílohou součástí na konci tohoto zápisu a bude vyhlášeno ve Věstníku ČAK.

5e) Novela usnesení AML a metodika AML pro advokáty

Předseda seznámil představenstvo s návrhem zpracovaným JUDr. Justoněm, a to návrhem, kterým se mění usnesení ČAK č. 2/2008 Věstníku a kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokátů a postupu kontrolní rady ČAK ve vztahu k zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schválené usnesení je přílohou součástí na konci tohoto zápisu a bude vyhlášeno ve Věstníku ČAK.

Představenstvo se dále seznámilo s materiálem nazvaným Základní informace pro advokáty k plnění povinností podle zákona č. 253/2008 Sb. (AML), který by měl být základním manuálem pro plnění povinností advokátů na úseku AML a po schválení představenstvem by měl být rozeslán advokátům do datových schránek stejně, jako tomu bylo s manuálem GDPR. V této souvislosti Dr. Schejbalová a Mgr. Vrábliková připomínají, že jde o vymezení základních povinností advokátů, přitom se připravuje komplexní materiál k problematice AML, jenž bude relativně rozsáhlý a pro potřeby advokacie bude vyvěšen na webových stránkách ČAK. V současné době je ale nezbytné seznámit nejen advokáty, ale také orgány ČAK, mj. členy kontrolní rady, kteří provádějí kontroly na předmětném úseku advokacie, s povinnostmi vymezenými v předkládaném

návrhu manuálu AML. Předseda ještě připomíná, že součástí tohoto manuálu jsou formuláře pro oznámení podezřelého obchodu atd. (viz přílohy materiálu, který je součástí tohoto zápisu).

Předseda nechal hlasovat o schválení Základní informace pro advokáty (manuálu AML) a schválení postupu zaslat manuál AML všem advokátům prostřednictvím datových schránek:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

V návaznosti na metodiku vymezenou manuálem AML Dr. Sokol připomíná, že NSZ zveřejnilo na webových stránkách metodiku programu Compliance (Aplikace par. 8 odst. 5 Z o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – Průvodce právní úpravou pro státní zástupce; 2. upravené vydání), která vymezuje postupy k ochraně před trestní odpovědností právnických osob. V této souvislosti Dr. Sokol navrhuje, aby byla zpracována metodika prevence před trestní odpovědností advokátních společností, tj. za situace, kdy i advokátní společnosti podléhají případné trestní odpovědnosti právnických osob.

Po projednání návrhu Dr. Sokola se LO ukládá, aby předmětnou problematiku zpracoval ve lhůtě nejpozději do konce března r. 2019 s tím, že před předložením tohoto materiálu představenstvu bude metodika předložena k připomínkám sekci pro trestní právo, sekci pro advokátní právo a kontrolní radě ČAK.

5f) Projednání pravidel úhrady příspěvku na činnost Komory nově zapsanými advokáty

Po projednání dané problematiky představenstvo dospělo k jednoznačnému závěru, že pravidla úhrady příspěvku na činnost Komory, ať již nově zapsanými advokáty, nebo kterýmikoli advokáty v sociální tísní, zejm. advokáty v důchodovém věku, je dostatečně upravena rozhodnutím sněmu ČAK, na základě kterého je vytvořena a i realizována široká sociální síť, jež je nastavena tak, že poskytuje možnost individuálních slev, půjček, příspěvků, odkladů atd., a za těchto okolností není potřeba na daném systému cokoli měnit. K tomu se konstatuje, že po projednání dané agendy s předsedou se JUDr. Radim Miketa zavázal na dané téma napsat náležitý informační článek, který bude zveřejněn v BA, případně jinak.

5g) Návrh na jmenování nového člena sekce pro trestní právo

Dr. Sokol přednesl návrh, aby členem sekce pro trestní právo ČAK byl jmenován Mgr. Ing. Lukáš Vajda, zapsaný v seznamu ČAK pod ev. č. 17910.

Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

5h) Informace o jednání LRV

Dr. Justoň podal zprávu o zasedání LRV ve shodě s písemným vyhotovením, které je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Připomněl, že LRV se od minulého jednání představenstva sešla toliko jednou. Zpráva byla vzata představenstvem na vědomí.

5i) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň podal představenstvu informaci o připomínkových řízeních, opět v souladu s písemnou zprávou, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Na dotaz o stavu návrhu zákona

o lobbyingu sdělil, že tento návrh je nad očekávání velmi strohý, a jelikož nezařazuje komunikaci orgánů veřejné správy s orgány státní moci apod. pod lobbying, zákon se prakticky ČAK netýká. Ještě připomíná, že dle navrhované úpravy lobbyingem není uplatnění připomínek v rámci legislativního procesu.

5j) Informace o stanovisku odborné sekce pro insolvenční právo k odměnám advokátů za sepis insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení

Dr. Žižlavský podal obsáhlou zprávu o problematice týkající se výkladu insolvenčního zákona, zejména pak výkladu právní úpravy týkající se sepisu návrhu na povolení oddlužení ve smyslu par. 390a insolvenčního zákona. Jeho informace je v souladu s písemným materiálem, který byl zpracován a přijat odbornou sekcí ČAK pro insolvenční právo. V této souvislosti pak bylo představenstvo seznámeno s obsahem dopisu ředitele insolvenčního odboru MSp JUDr. Richtera, k němuž jsou přiloženy připomínky k výkladovému stanovisku sekce, to vše s nabídkou důkladné odborné debaty zainteresovaných aktérů. Vedle toho Dr. Sokol a další členové představenstva upozorňují na ty části dopisu JUDr. Richtera, na které je nezbytné reagovat, a to např. ve směru, že problematika neoprávněného poskytování právní pomoci na základě insolvenčního zákona, resp. sledování a postihování takové činnosti, není v kompetenci ČAK.

Na závěr bylo usneseno, že předseda ČAK sdělí JUDr. Richterovi, že ČAK je připravena na odbornou debatu, že v tomto směru jmenuje své zástupce, a to jednak členy představenstva ČAK JUDr. Žižlavského a JUDr. Vidovičovou, jednak pro související problematiku předsedu kontrolní rady ČAK Dr. Mikše a předsedu odvolací kárné komise ČAK JUDr. Sedlatého.

5k) Informace o postupu projektu zastřešení advokátů – insolvenčních správců Českou advokátní komorou

Pro danou problematiku platí totéž, co uvedeno výše pod bodem 5j.

6) Výchova/akce ČAK (JUDr. Miketa, JUDr. Jirousek)

6a) Rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na rok 2019

Představenstvo po projednání návrhu rámcového programu seminářů pro advokátní koncipienty předloženého Dr. Miketou rozhodlo tak, že tento návrh schvaluje.

Představenstvo vzalo na vědomí.

6b) Návrh plánu vstupních školení v roce 2019

Představenstvo vzalo na vědomí návrh plánu vstupních školení v r. 2019, který po dnešním schválení bude vyvěšen na webových stránkách ČAK.

6c) Zpráva předsedy o připravovaných akcích ČAK

Předseda nad rámec běžných či zákonem předepsaných vzdělávacích akcí informoval představenstvo o připravovaném semináři ke směrnici DAC 6, když termín v cca polovině ledna bude upřesněn v návaznosti na dohodu s Dr. Jourovou, dále informoval o připravovaném semináři organizovaném ve spolupráci s PF UK (termín 29. 11. 2018 – Palác Dunaj) s tím, že bližší informace poskytne Ing. Matoušková, a konečně o připravovaném semináři zaměřeném na problematiku odklonů dle trestního řádu (termín 7. 12. 2018 v areálu Na Míčáncích).

7) Matrika (JUDr. Miketa)

7a) Přehled počtu advokátů v červenci a srpnu 2018

Představenstvo vzalo na vědomí písemné materiály týkající se matriky předložené Dr. Miketou, zejména tzv. přehled, jenž je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

7b) Ztráta knihy o prohlášení pravosti podpisu (Mgr. Rychnovská a Mgr. Hartman)

Představenstvo vzalo informaci na vědomí.

7c) Schválení termínů konání advokátních slibů na rok 2019

Představenstvo vzalo na vědomí termíny advokátních slibů a tyto schvaluje.

8) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec)

8a) Projekty ELF a příspěvek na činnost ELF + příloha dopis ELF

Dr. Mokřý a Dr. Indruchová informovali o záměrech a náplni akcí v rámci projektu ELF pro r. 2019 s tím, že doporučují účast ČAK na MULTILAW 2 a na akci TRUFUNDIT s tím, že příspěvky Komory v rozsahu od 130 eur/os. budou hrazeny vždy ad hoc v rámci té které konkrétní akce. Ve vztahu k akci MULTILAW 2 navrhuje modifikaci, aby byly sázky umožněny více mladým advokátům, cca 20, naopak aby byl snížen počet advokátů přijíždějících. K akci TRAFUNDIT ještě uvádí, že je významná právě s ohledem na užívání IT při poskytování právní pomoci a i v tomto směru činí pro r. 2019 doporučení. Naopak třetí akci v rámci projektu, tj. TRAL VI nevidí jako podstatnou a zásadní a v tomto směru účast ČAK nevidí jako nutnou.

Po projednání dané problematiky představenstvo s účastí na akci MUTLILAW 2 a TRAFUNDIT vyslovuje souhlas a pověřuje MO, aby zajišťoval vše potřebné.

Dr. Mokřý seznámil představenstvo s podstatou žádosti ELF za P. Kövesem o příspěvek na chod ELF pro r. 2019/2020. V této souvislosti se připomíná, že na tento rok poskytla ČAK příspěvek ve výši 2 000 eur. Představenstvo rozhodlo, že o příspěvku na r. 2019 rozhodne v 1. čtvrtletí 2019.

8b) Stanoviska CCBE

Představenstvo se seznámilo s materiály CCBE, a to jednak s vyjádřením CCBE k návrhu směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie, dále pak s tzv. Průvodcem CCBE k používání online právních platforem advokátů.

K výše uvedenému vyjádření Dr. Mokřý sděluje, že CCBE považovalo za nezbytné ohradit se proti filozofii návrhu dané Směrnice, která by měla zahrnovat obrovské spektrum povinností, jež zdaleka nespádají pod trestní odpovědnost v rámci příslušné právní úpravy. CCBE velmi důrazně upozorňuje, že i v rámci této problematiky musí být zajištěna v první řadě ochrana povinnosti mlčenlivosti.

K Průvodci CCBE k používání on-line platforem Dr. Maisner sděluje, že sekce pro IT již na daném stanovisku ČAK k této agendě pracuje, s obsahem Průvodce se seznámili a věc diskutovali zejména v tom směru, že směrnice, o kterou v této věci jde, je příliš obsáhlá a ze strany Dr. Maisnera je vyjádření či stanovisko zpracováváno v tom smyslu, aby se ČAK ve vztahu k advokátům zaměřila pouze na podstatné a praktické věci s užíváním online platforem souvisejících.

8c) Moneyval – výroční zpráva

Výroční zpráva Výboru rady expertů MONEYYVAL

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo s podstatou zprávy. Sděluje, že vůči ČAK a advokacii vůbec není kritická, naopak byla oceněna součinnost ČAK a kontroly

prováděné orgány ČAK, včetně přijatých opatření a prováděných vzdělávacích akcí. Konstatuje se, že seminář o AML byl zařazen mezi povinné semináře pro koncipienty a dvakrát ročně se realizují vzdělávací akce ohledně AML pro advokáty.

8d) Semináře – seminář identifikace vlastnických struktur a seminář s advokáty a soudci z Texasu

Dr. Indruchová připomněla organizaci seminářů s termínem 16. 10. (seminář se zástupci právnických profesí státu Texas) a s termínem 2. 11. 2018 (identifikace vlastnických struktur) s tím, že na semináři konaném 16. 10. se počítá s vystoupením Mgr. Blažka a Dr. Schulmanna. V každém případě by přivítala ještě účast dalších zástupců ČAK. V souvislosti se seminářem konaným 16. 10. se bude v prostorách ČAK – Galerie 17. listopadu – konat recepcce a Dr. Indruchová žádá o schválení nákladu ve výši 20 000 Kč. Po konzultaci s Mgr. Sedláčkovou představenstvo výši nákladu schvaluje.

8e) Cestovní zprávy – zprávy JUDr. Mokrého (Oslo, Chicago) a zpráva JUDr. Vlka EEEI + přílohy

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu Dr. Vlka o účasti na zasedání EEEI v Barceloně, zejména jeho upozornění na zaměření tohoto spolku, jeho obsazení a předmět jednání, který se týkal obecné justiční problematiky bez smysluplného zaměření na problematiku znaleckou. Po účasti na zasedání nedoporučil, aby ČAK přijala nabídku stát se členem EEEI. Ke zprávě se vyjádřila Dr. Vidovičová, která se zasedání EEEI zúčastnila cca před 3 lety a konstatuje, že ze zprávy Dr. Vlka vyplývá totéž, co ona sama zjistila již dříve, s tím, že nezbývá než uzavřít, že na jejich poznatcích se nic nezměnilo, a připojuje se k nedoporučujícímu stanovisku Dr. Vlka.

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí s tím, že v současné chvíli nebude usilovat o členství v EEEI.

Dr. Mokrý podal zprávu o účasti na 13. výroční konferenci představitelů advokátních komor v Oslo s tím, že výrazným obsahem jednání byla problematika úpadku kvality právního státu v Polsku a Maďarsku a dopady tohoto stavu na advokáty a advokátní komory. V této souvislosti Dr. Mokrý upozorňuje na nezbytné zaměření na sledování takových prvků, jež by vedly k nastolování podobného stavu v ČR, když má za to, že na podobné signály je třeba neprodleně a rezolutně reagovat.

Dále Dr. Mokrý informoval Představenstvo o účasti na konferenci v Chicagu a opět považuje za významné upozornit jednak na úpadek zájmu o členství v ABA, jednak na kritiku jednání státních advokátních komor, jež nezabezpečují v dostatečném rozsahu ochranu práv advokátů a nezajišťují jejich relevantní zájmy. Tyto skutečnosti podmiňují únik advokátů do nejrůznějších spolků a na různě separovaných platformách.

Všechny výše uvedené zprávy, které jsou součástí tohoto zápisu, vzalo představenstvo na vědomí.

8f) Komparativní studie k problematice forem spolupráce advokátů s jinými profesemi

Představenstvo vzalo předmětnou studii, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, na vědomí a členové představenstva jsou si vědomi toho, že problematiku multidisciplinárního partnerství bude dříve či později řešena i v rámci podmínek české advokacie.

8g) Test proporcionality a testovací schéma Vlámské advokátní komory (OVB)

Dr. Indruchová sděluje, že test proporcionality je zařazen na program představenstva z toho důvodu, že vedoucí LO ČAK Dr. Justoň upozorňuje na to, že v návaznosti na směrnici EP a Rady 2018/958 o testu přiměřenosti bude muset v budoucnu i ČAK přijmout obdobný test a testovací schéma, jaké je předkládáno ze strany Vlámské advokátní komory. Toto upozornění vzalo představenstvo na vědomí, stejně jako obsah uvedeného testu, který je součástí tohoto zápisu.

8h) Souhrnný materiál k agresivnímu daňovému plánování + příloha

Materiál k DAC 6 předkládaný ze strany MO ČAK vymezuje základní části dané směrnice s tím, že Dr. Mokřý informuje představenstvo, že CCBE připravuje stanovisko k DAC 6 tak, aby tato směrnice nebyla zneužita v neprospěch, mimo jiné, základní povinnosti advokátů, tj. povinnosti mlčenlivosti, a domnívá se, že bude schopen předložit stanovisko CCBE a toto na vědomí zaslat MSp a MF v průběhu října 2018. Předseda seznámil Dr. Mokřého s dosavadním jednáním ohledně implementace DAC 6 a zejména s připravovaným seminářem, který by měl proběhnout v lednu 2019. V návaznosti na tuto informaci Dr. Mokřý předjedná účast přísl. odborníka a zástupce CCBE. V dalším předseda odkazuje na program představenstva zařazený do oddílu „Legislativa“.

8i) Souhrnný materiál k Evropské úmluvě o advokátní profesi + příloha zpráva z jednání

Předseda informoval o jednání s velvyslancem při RE za ČR JUDr. Rufferem, který mj. od září 2018 bude dva roky předsedou Skupiny zpravodajů pro právní spolupráci, jež bude zodpovědná za přípravu finálního návrhu pro Radu ministrů RE Evropské úmluvy o advokátní profesi, k dalšímu postupu v dané věci. Předseda zdůrazňuje, že z pohledu např. ochrany důvěrnosti vztahu a komunikace mezi advokátem a klientem je třeba považovat jednání o dané Úmluvě jejím obsahu za zcela zásadní. Zpráva o jednání je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, včetně shrnujícího materiálu o obsahu Evropské úmluvy.

8j) Zahraniční cesta JUDr. Maisnera do Hongkongu

Dr. Maisner sděluje, že předmětem jednání pořádaného Law Society of Hong Kong budou v první řadě právní aspekty a zásadní otázky umělé inteligence a související etický rozměr. Podotýká, že pořádající strana jej požádala o příspěvek, a za těchto okolností

se zavázala k hrazení zásadní části nákladů cesty. Představenstvo vzalo zprávu na vědomí a ukládá Mgr. Sedláčkové, aby s Dr. Maisnerem probrala krytí zbylých nákladů.

8k) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za červen-srpen 2018 + příloha 1 – zápis z jednání Rady a příloha 2 – Aktuality EU

Představenstvo vzalo zprávu Dr. Indruchové na vědomí. Přitom jak zpráva, jež se nachází na konci tohoto zápisu, taksouvisějící materiály jsou přílohovou součástí tohoto zápisu.

8l) Certifikace IMI

K předloženému materiálu Dr. Doležalové Dr. Maisner připomíná, že principiálně jde o to, aby Komora schválila postup, který umožní advokátům – zapsaným mediátorům – dosáhnout certifikace certifikovanou autoritou IMI. Po prostudování materiálu, který je přílohovou součástí zápisu, představenstvo rozhodlo tak, že navrhovaný postup směřující k certifikaci advokáta autoritou IMI schvaluje.

9) IT, GDPR a BPP (JUDr. Maisner, JUDr. Schejbalová)

9a) Zpráva o stavu GDPR

Dr. Maisner v první řadě předkládá zpracovaná tzv. Doporučená pravidla ČAK (IT bezpečnostní minimum – aktuální k datu 25. 6. 2018) a dále tzv. Doporučení ČAK advokátům pro bezpečnost v informačních a komunikačních technologiích (aktuální k datu 25. 6. 2018) s tím, že tyto materiály by měly být zaslány do datových schránek všem advokátům. Dr. Chaloupková společně s Dr. Maisnerem dojednávají finální podobu, v jaké tyto materiály budou advokátům rozeslány. Dr. Maisner připomíná, že tyto materiály se budou aktualizovat každoročně.

V rámci vlastní iniciativy Dr. Maisner vypracoval materiál zahrnující náměty k podpoře mladých advokátů. Nad rámec toho, co již bylo schváleno (problematika odložení splatnosti příspěvků mladým advokátům) upozornil na nutnost jednání ohledně slev pro mladé advokáty při distribuci specializovaných softwarů a nutnost obdobných nabídek (např. databáze advokátních úschov atd.). V té souvislosti Dr. Chaloupková uvádí, že lze navázat na zkušenosti s firmou Atlas Consulting (Codexis) a Wolters Kluwer. Dále Dr. Maisner upozorňuje na přípravu dalšího ročníku konference OUTLAW (12. 10. 2018), přitom sděluje, že loňského ročníku se účastnila řada mladých advokátů a považuje za vhodné, aby záštitu nad touto akcí převzala Komora. Dr. Maisner se pověřuje, aby záštitu ze strany ČAK zajistil a případně ve spolupráci s odborem vnějších vztahů Komoru na akci prezentoval.

Samostatným podnětem Dr. Maisnera je návrh, aby Komora vedla evidenci možných nabídek převzetí advokátní praxe a pro případ zájmu vytvořila soubor pravidel takového převodu. Dr. Jirousek informuje, že v rámci zpravodajského programu Advokacie online,

který je v přípravě a začne fungovat zhruba v březnu/dubnu 2019, by právě zavedení takové evidence mělo mít své místo. Tento námět vzal OVV na vědomí.

9b) Zpráva o stavu BPP

Dr. Schejbalová odkazuje na písemnou zprávu a tuto doplňuje v tom smyslu, že ke dnešnímu dni obdržela ČAK celkem 1 100 žádostí o poskytnutí BPP. V návaznosti na diskusi o insolvenční problematice sděluje, že řada požadavků na BPP se týká právní pomoci související s insolvenčním řízením, kde poskytnutí právní pomoci je bez nároku na odměnu. Upozorňuje na řadu nedořešených otázek a problémů, které se zahájením BPP ve smyslu přísl. právní úpravy souvisí. Tyto budou mimo jiné řešeny na jednání s zástupci MSp dne 25. 9. 2018, při kterém ČAK bude zastupovat Mgr. Němec a Dr. Schejbalová. Velkým problémem je požadavek MSp, aby ČAK finálně přerозdělala balík finančních prostředků jednotlivým advokátům za BPP. Nejde jen o to, že dle informací je nezbytné, aby tato činnost byla licencována ve smyslu odpovídající právní úpravy, ale zejména o to, že ČAK musí principiálně odmítat nakládání s veřejnými finančními prostředky, tím spíše, že úhrada odměn za BPP je ze zákona povinností státu. S tímto závěrem se představenstvo zcela ztotožňuje a odmítá převzetí této administrativně-finanční agendy. Dr. Schejbalová dále upozornila na problematiku BPP pro azylanty, resp. potenciální azylanty, která byla vymezena zástupci MV ČR a souvisí s tím, že 30. 9. 2018 končí program poskytování takové pomoci ze strany tzv. neziskových subjektů. MV ČR se domnívá, že tuto právní pomoc mohou kvalifikovaně poskytovat pouze advokáti, avšak jsou si vědomi, že např. vyhláškou upravené odměny advokátů jsou zcela neodpovídající. Zástupci MV ČR v té souvislosti mj. informovali zástupce ČAK, že s tzv. pomocí azylantům ze strany neziskových organizací jsou hrubě nespokojeni. S otázkou odměn souvisí též náhrada hotových výdajů, když vyhláška např. neumožňuje krytí hotových nákladů tlumočnickům. Za těchto okolností předseda žádá, aby Dr. Schejbalová předjednala účast zástupců MV ČR ať již při schůzce konané 25. 9., nebo nějaké schůzce následující, když problematika, kterou vymežila, je v rámci BPP významná a nelze se bez zástupců MV ČR obejít. Souhrnně řečeno, bylo by na místě uvažovat o novele předmětné právní úpravy, ať již ve směru odměn, nebo úpravy vztahů souvisejících. Riziko, které evidentně vyplývá ze současného stavu, je mj. to, že advokáti budou odmítat poskytování požadované kvalifikované právní pomoci, přitom výsledky z toho plynoucí jsou zjevné.

Představenstvo vzalo zprávu Dr. Schejbalové na vědomí a pověřilo ji, aby problematiku BPP průběžně řešila a o vývoji informovala představenstvo na každém dalším jednání.

10) VOPOZA (JUDr. Nespala)

Dr. Nespala odkázal na předložené písemné materiály, zejména výroční zprávu VOPOZA za r. 2017, a kromě toho informoval představenstvo o problematice instalace kamer v věznicích, s tím, že k této VOPOZA zpracovává stanovisko, jež bude představenstvu

bude předloženo k příštímu jednání. K věci Mgr. Moučka sděluje, že dotyčný už vyhrál spor ohledně předložení, resp. povinnosti předložení plné moci s přijetím za zmocněnce při vstupu do věznice (rozsudek Dr. Nespala předložil předsedovi sekce pro trestní právo). Problematika požadavku předsedkyně senátu Městského soudu v Praze, aby dotyčný předložil plnou moc s ověřeným podpisem, doposud vyřešena nebyla. V té souvislosti předseda VOPOZA navrhuje, aby předseda ČAK zaslal Městskému soudu v Praze dopis v navrhovaném znění (příloha zápisu).

Zároveň Dr. Nespala žádá, aby do výboru za region Severní Čechy byl jmenován JUDr. Daniel Volák, advokát zapsaný v seznamu ČAK pod ev. č. 04293. Představenstvo návrh jednomyslně schválilo.

Dr. Nespala zároveň žádá, aby regionální zástupce ČAK pro Severní Moravu byl vyzván k nominaci člena VOPOZA za uvedený region (Dr. Miketa uvádí, že si vyřízení této věci bere na starost a věc projedná s Dr. Otipkou).

Zprávy a podněty Dr. Nespaly byly vzaty představenstvem na vědomí a předseda mu poděkovat za aktivitu a účast.

11) Rozpočty (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)

11a) Čerpání rozpočtu ČAK – výnosy 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu o čerpání rozpočtu – výnosy – a po diskusi zprávu schválilo.

11b) Čerpání rozpočtu ČAK – náklady 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu o čerpání rozpočtu – náklady – a po diskusi zprávu schválilo.

11c) Čerpání rozpočtu SF 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11d) Čerpání rozpočtu regionů 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11e) Návrh zúčtování fondu České advokátní komory pro vzdělávání koncipientů za rok 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11f) Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání koncipientů 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11g) Čerpání fondu předsedy ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11h) Stav majetku ČAK ke dni 31. 12. 2017

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11i) Zápis z jednání HRV

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

11j) Rozpočet SF 2018

Mgr. Sedláčková vysvětlila důvody přesunu částky 200 000 Kč z položky „zvyšování odborné úrovně“ do položky „půjčky zaměstnancům“. Představenstvo přesun uvedené částky v rámci uvedených kapitol schválilo.

12) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym, PhDr. Chaloupková)

12a) Stížnost na kontroly advokátů při vstupu do soudních budov (Veřejný ochránce práv)

Vyřídí předseda.

12b) Reakce advokátů na zvýšení příspěvků na činnost Komory

Vyřídí předseda.

12c) Žádost o prominutí jednoleté advokátní praxe dle § 38 odst. 2 zákona o advokacii

Požadovaný postup shledává představenstvo jako protisystémový a v rozporu s účelem zákonné úpravy a s ohledem na uvedené rozhodlo jednomyslně tak, že žádosti se nevyhovuje. Tajemník se pověřuje, aby vypracoval vhodnou odpověď.

12d) Žádost o záštitu (Státní okresní archiv Benešov)

Žádost vyřízena kladně s tím, že za Komoru vystoupí na akci Dr. Vychopeň.

12e) Návrh Memoranda mezi ČAK a SAK

Dr. Chaloupková přečetla návrh Memoranda, jež by mělo být uzavřeno při příležitosti oslav 100 let české a slovenské advokacie v Luhačovicích. Představenstvo bez připomínek text Memoranda schválilo. K tomu Dr. Chaloupková poznamenala, že ve stejném znění bylo Memorandum schváleno již minulý týden představenstvem SAK.

12f) Informace o oslavách v Luhačovicích

Dr. Chaloupková odkázala na informace, které byly všem členům představenstva odeslány elektronickou poštou. Členové představenstva s připraveným programem a organizací akce souhlasí.

12g) Projednání nabídky konzulárního zástupce p. Vaňka

Předseda seznámil představenstvo s nabídkou konzulárního zástupce Sultanátu Omán, která vychází z možné reciproční návštěvy delegace ČAK v Ománu za účelem navázání trvalých vztahů a spolupráce jak ve sféře justiční, tak podnikatelské. Dr. Poledník podotýká, že tato nabídka navazuje na návštěvu 15členné delegace na půdě ČAK v r. 2016, přitom připomíná, že advokáti Ománu, resp. další justiční představitelé vybrali čtyři města pro navázání kontaktů – Londýn, Paříž, Prahu a Rabat. V každém případě má za to, že předseda musí s konzulárním zástupcem jednat a případné podmínky návštěvy delegace ČAK dohodnout. V této souvislosti předseda žádá o náměty a připomíná, že náklady podobné akce nesou členové představenstva povětšinou ze svého.

12h) Určení termínů jednání představenstva do konce roku 2018

Viz bod 4a) výše.

12i) Ústavní soud – informace o aplikaci NaSpis

V návaznosti na informaci generálního sekretáře ÚS ČR Dr. Pospíšila se předsedovi ukládá, aby o spuštění internetové aplikace NaSpis informoval advokáty prostřednictvím Rychlých zpráv.

Poté předseda poděkoval všem za účast a prohlásil jednání za ukončené.



K otázkám transpozice směrnice DAC 6 z hlediska profesní povinnosti mlčenlivosti

I. Obecně k DAC 6

Dne 25. 5. 2018 byla přijata směrnice RADY (EU) 2018/822 ze dne 25. května 2018, kterou se mění směrnice 2011/16/EU, pokud jde o povinnou automatickou výměnu informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním uspořádáním, která se mají oznamovat (dále jen „DAC 6“). Jde v pořadí již o pátou změnu citované směrnice, jejímž cílem je zavést nový mechanismus automatického zveřejňování informací zprostředkovateli nebo daňovými poplatníky o přeshraničních, z hlediska daňového plánování potenciálně agresivních uspořádáních.

Za tímto účelem směrnice stanoví novou oznamovací povinnost a automatickou výměnu informací o přeshraničních uspořádáních, jejichž motivem může být získání daňové výhody. Samotný pojem „přeshraniční uspořádání“ je vymezen tak, že *jde o uspořádání týkající se buď více než jednoho členského státu, nebo členského státu a třetí země, je-li splněna alespoň jedna z těchto podmínek:*

- a) ne všichni účastníci uspořádání jsou pro daňové účely rezidenty ve stejné jurisdikci;*
- b) jeden nebo více účastníků uspořádání jsou současně pro daňové účely rezidenty ve více než jedné jurisdikci;*
- c) jeden nebo více účastníků uspořádání vykonává podnikatelskou činnost v jiné jurisdikci prostřednictvím stálé provozovny, která se nachází v této jiné jurisdikci, a dané uspořádání představuje veškerou podnikatelskou činnost této stálé provozovny nebo její část;*
- d) jeden nebo více účastníků uspořádání vykonává činnost v jiné jurisdikci, aniž je pro daňové účely rezidentem v této jurisdikci nebo v ní zřídil stálou provozovnu;*
- e) toto uspořádání má možný dopad na automatickou výměnu informací nebo identifikaci skutečných majitelů.*

Směrnice se vztahuje na ta přeshraniční uspořádání, která se mají oznamovat, což jsou jakákoli přeshraniční uspořádání, která naplní alespoň jeden z charakteristických znaků uvedených v příloze směrnice. Některé znaky se budou testovat společně s testem hlavního přínosu transakce. Ten bude splněn, půjde-li stanovit, že hlavním přínosem nebo jedním z hlavních přínosů, které z určitého uspořádání vyplynou, je získání daňové výhody. Existence určitých znaků však bude zakládat povinnost oznámit uspořádání i bez splnění testu hlavního přínosu. Informace poskytnuté na základě oznámení si členské státy budou následně automaticky vyměňovat.

Členské státy musí DAC 6 implementovat do 31. prosince 2019 a aplikovat její ustanovení od 1. července 2020. Oznamovací povinnosti však budou podléhat již uspořádání, jejichž první krok byl implementován po vstupu směrnice v platnost (tedy po 25. červnu 2018). Lhůta pro toto oznámení je 31. srpna 2020. Optikou nových pravidel je tedy třeba posuzovat již všechny současné a plánované přeshraniční transakce a posoudit, zda podléhají oznámení.

II. Zprostředkovatelé

Podle čl. 3 bodu 18 se „zprostředkovatelem“ rozumí *jakákoli osoba, která přeshraniční uspořádání, které se má oznamovat, navrhuje, nabízí na trhu, organizuje nebo ho zpřístupňuje pro jeho zavedení nebo řídí zavedení takového uspořádání. Rozumí se jím rovněž jakákoli osoba, která vzhledem k příslušným skutečnostem a okolnostem a na základě dostupných informací a příslušných odborných znalostí a porozumění, jež jsou k poskytování těchto služeb nezbytné, ví, že se zavázala poskytnout přímo či prostřednictvím dalších osob podporu, pomoc nebo poradenství, pokud jde o návrh, nabízení*



na trhu nebo organizaci přeshraničního uspořádání, které se má oznamovat, jeho zpřístupňování pro zavedení nebo řízení jeho zavedení, nebo by tuto znalost od ní bylo možné odůvodněně očekávat. Jakákoli osoba má právo doložit, že nevěděla, že se účastnila přeshraničního uspořádání, které se má oznamovat, a že nebylo možné od ní tuto znalost odůvodněně očekávat. Za tímto účelem může tato osoba odkázat na veškeré příslušné skutečnosti a okolnosti i na dostupné informace a své příslušné odborné znalosti a porozumění.

Aby osoba byla zprostředkovatelem, musí splňovat alespoň jednu z těchto doplňujících podmínek:

- a) být pro daňové účely rezidentem v členském státě;*
- b) mít stálou provozovnu v členském státě, jejímž prostřednictvím jsou služby ve vztahu k danému uspořádání poskytovány;*
- c) být zapsána v obchodním rejstříku členského státu nebo se řídit jeho právem;*
- d) být registrovaná v profesním sdružení týkajícím se právních, daňových nebo poradenských služeb v členském státě.*

Je tedy zřejmé, že dle shora vymezené definice zprostředkovatele se budou povinnosti stanovené DAC 6 vztahovat mj. na advokáty a daňové poradce, pokud poskytují právní služby ve shora vymezeném rozsahu a za shora stanovených podmínek.

III. Nové povinnosti dle DAC 6

DAC 6 stanoví zprostředkovatelům povinnost podávat informace o přeshraničních uspořádáních, která se mají oznamovat, jež jsou jim známy, jež mají v držení nebo pod svou kontrolou, a to ve stanovených lhůtách.

Další povinností je povinnost zprostředkovatelů v případě uspořádání určených k nabízení na trhu poskytovat pravidelné zprávy jednou za tři měsíce s aktualizacemi obsahujícími nové informace v rozsahu stanoveném směrnicí a které se objevily od podání poslední zprávy. Informace, které má zprostředkovatel povinnost čtvrtletně podávat, jsou vymezeny v čl. 8ab odst. 14 DAC 6 a zahrnují následující informace:

- i) identifikační údaje zprostředkovatelů a příslušných daňových poplatníků*
- ii) datum, kdy byl nebo bude učiněn první krok v zavedení přeshraničního uspořádání, které se má oznamovat*
- iii) identifikaci členského státu příslušného daňového poplatníka nebo poplatníků a veškerých dalších členských států, jež mohou být přeshraničním uspořádáním, které se má oznamovat, dotčeny*
- iv) identifikační údaje případné další osoby v členském státě, jež může být dotčena přeshraničním uspořádáním, které se má oznamovat, s informací o tom, se kterými členskými státy je dotčena osoba spojena*

Z liberačních důvodů, kdy zprostředkovatel nemá povinnost informace podávat, směrnice vypočítává pouze případ, kdy tytéž informace již podal jiný zprostředkovatel

IV. Vztah k povinnosti mlčenlivosti

Přestože shora citovaná povinnost uložená zprostředkovatelům je poměrně široká, směrnice zároveň předvídá střet se zákonem uloženou povinností mlčenlivosti některých profesí, jak je stanoveno v čl.



8ab odst. 5¹ a bodu 8 recitálu². Směrnice v tomto směru upravuje kolizní mechanismus, jak respektovat zákonem uloženou povinnost mlčenlivosti, aniž by byl dotčen účel směrnice, a to tím způsobem, že povinnost automatického poskytování informací ve smyslu shora vymezeném se přenáší na jiného zprostředkovatele, který povinnost mlčenlivosti nemá, popř. přímo na daňového poplatníka. Takovéto řešení je v souladu s právním řádem ČR, neboť povinnost mlčenlivosti chrání klienta, nikoli advokáta a je-li určitá povinnost stanovena přímo klientovi, nevztahuje se na ni povinnosti mlčenlivosti. Tím by bylo zajištěno, aby nebyl účel směrnice obcházen tím, že se budou informace vyžadovat od advokáta nebo daňového poradce, kterým zákon ukládá povinnost mlčenlivosti.

Z hlediska transpozice směrnice DAC 5, která požadovala, aby členské státy poskytly daňovým orgánům ze zákona přístup k mechanismům, postupům, dokumentům a informacím shromažďovaným povinnými osobami dle AML předpisů a kde se střet se zákonem uloženou povinností mlčenlivosti vůbec neřešil, je zde tedy situace opačná, neboť evropský zákonodárce jednoznačně identifikuje problematiku nových povinností a jejich střetu s povinností mlčenlivosti a pozitivním způsobem ji řeší tak, aby tato povinnost byla v maximální míře šetřena. Není tedy sporu o tom, že směrnice DAC 6 stanoví členským státům jednoznačný postup, jak docílit stanovených cílů, které si směrnice klade, a zároveň ochránit základní práva a svobody daňových poplatníků tak, jak vyplývají nejenom z národních právních řádů, ale i z mezinárodních pramenů práva. Jde v prvé řadě o právo na právní pomoc a právo na spravedlivý proces dle čl. 10 a čl. 36 Listiny základních práv a svobod, čl. 6, 8 a 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a současně čl. 47 Charty základních práv EU. Dle čl. 4 odst. 4 Listiny přitom platí, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

V. Zahraniční transpozice

Vzhledem k tomu, že termín pro transpozici je až 31. 12. 2019, není zatím dostupné zahraniční srovnání, jakým způsobem byl zejm. čl. 8ab odst. 5 DAC 6 implementován v jednotlivých státech EU. Již v současné době jsou však k dispozici dokumenty, které se povinností mlčenlivosti vybraných profesí jako je advokát nebo daňový poradce zabývají a z nichž vyplývají shora uvedené závěry, tj. že směrnice zákonem uloženou povinnost mlčenlivosti rozpoznává a pro případ střetu s povinnostmi dle DAC 6 umožňuje tuto povinnost v maximální míře šetřit bez toho, aniž by členské státy byly omezeny

¹ Čl. 8ab odst. 5 zní: „Každý členský stát může **přijmout nezbytná opatření, aby zprostředkovatelé měli právo na zproštění povinnosti podávat informace o přeshraničním uspořádání, které se má oznamovat, jestliže by tato oznamovací povinnost představovala porušení zákonné profesní mlčenlivosti podle vnitrostátního práva daného členského státu.** Za takové situace přijme každý členský stát nezbytná opatření, aby od zprostředkovatelů vyžadoval neprodlené informování jakéhokoli jiného zprostředkovatele, nebo pokud takový zprostředkovatel není, příslušného daňového poplatníka o jeho oznamovací povinnosti podle odstavce 6. Zprostředkovatelé mohou mít právo na zproštění povinností podle prvního pododstavce pouze v rozsahu, v jakém působí v mezích příslušných vnitrostátních právních předpisů, které vymezují jejich profesi.“

² V zájmu zajištění řádného fungování vnitřního trhu a zabránění mezerám v navrhovaném rámci pravidel by měla být oznamovací povinnost uložena všem subjektům, které jsou obvykle zapojeny do navrhování, uvádění na trh, organizování nebo řízení realizace přeshraniční transakce nebo série takových transakcí, které se mají oznamovat, a také těm, kteří poskytují pomoc nebo poradenství. **Neměla by se přehlížet ani skutečnost, že v některých případech by oznamovací povinnost nebyla vymahatelná ve vztahu ke zprostředkovateli z důvodu zákonné profesní mlčenlivosti** nebo proto, že zprostředkovatel neexistuje, jelikož daňový poplatník například navrhuje a realizuje určité schéma interně. Bylo by tudíž zásadní, aby za takových okolností daňové orgány neztratily možnost získávat informace o daňových uspořádáních, která potenciálně souvisí s agresivním daňovým plánováním. **Oznamovací povinnost by proto bylo nezbytné přesunout na daňového poplatníka, který má v těchto případech z uvedeného uspořádání přínos.**



v možnostech, jak požadované informace získávat.³ V každém případě bude zahraniční úprava v jednotlivých členských státech monitorována.

³ Viz např. stanovisko Evropských daňových poradců PAC 5/2018 ohledně zproštění oznamovací povinnosti v případech, kdy platí zákonná profesní mlčenlivosti, tak jak je zakotveno v čl. 8ab odst. (5) Směrnice Rady (EU) 2018/822 ze dne 25. května 2018 (DAC6)



Pro jednání představenstva

Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne 2018,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1998 Věstníku, kterým se upravuje smírčí řízení (advokátní smírčí řád), ve znění pozdějších předpisů

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 28 odst. 3 a § 44 odst. 4 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů takto:

Čl. I

Změna usnesení č. 2/1998 Věstníku

V čl. 29 odst. 4 usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1998 Věstníku, kterým se upravuje smírčí řízení (advokátní smírčí řád), ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2003 Věstníku a 1/2016 Věstníku, se slovo „osmdesáti“ nahrazuje slovem „pěti“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Lhůta pro uložení smírčích spisů stanovená v čl. 29 odst. 4 usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1998 Věstníku, kterým se upravuje smírčí řízení (advokátní smírčí řád), ve znění tohoto nařízení, se vztahuje i na smírčí spisy uložené podle dosavadních předpisů.

Čl. III

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda
České advokátní komory



Odůvodnění:

Stávající lhůta pro uchování smírčího spisu v délce 80 let je zcela nepřiměřená účelu a důsledkům smírčího řízení (včetně jeho závěrů). Spis ohledně smírčího řízení není potřeba uchovávat po dobu života účastníků řízení, neboť po skončení smírčího řízení na něj nenavazuje žádné další řízení, pro které by byl obsah spisu důležitý. Obligatorní smírčí řízení sice ze zákona předchází zahájení soudního sporu ve smyslu § 28 zákona o advokacii, nedodržení této povinnosti však není procesní překážkou soudního řízení a skutečnost, zda se advokát pokusil o smír či nikoli, se v řízení před soudem nepřezkoumává. Uchovávání spisu po skončení smírčího řízení po dobu 80 let nemá smysl ani z hlediska případného kárného stíhání advokáta, neboť subjektivní promlčecí lhůta pro podání kárné žaloby je pouhých 6 měsíců; pokud by se tedy během smírčího řízení zjistilo, že se některý z advokátů dopustil kárného provinění (a nebylo-li toto provinění již promlčeno uplynutím objektivní promlčecí lhůty), nemá vedení spisu po dobu 80 let žádný smysl.

Navrhuje se proto zkrátit dobu vedení spisu z 80 na 5 let.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 29

Smírčí spis

(1) Smírčí orgán, popřípadě předseda smírčí komise založí poté, co mu došel návrh na zahájení smírčího řízení, smírčí spis.

(2) Součástí smírčího spisu jsou návrh na zahájení smírčího řízení, plná moc zástupce účastníka, záznamy smírčího orgánu o odložení návrhu na zahájení smírčího řízení a o zastavení smírčího řízení, písemné úkony smírčího orgánu a účastníků učiněné v průběhu smírčího řízení, protokol o ústním jednání, jakož i veškeré jiné písemnosti, které vznikly v průběhu smírčího řízení.

(3) Do smírčího spisu jsou oprávněni nahlížet a činit si z něj výpisy pouze účastníci a po jejich smrti jejich manželé a děti, nebo jejich zástupci, pokud jsou advokáty; o nahlédnutí do smírčího spisu se učiní záznam, který je jeho součástí.

(4) Komora uloží smírčí spis po dobu ~~osmdesáti~~ **pěti** let ode dne ukončení nebo zastavení smírčího řízení.

(5) Po uplynutí doby uvedené v odstavci 4 postupuje Komora podle zvláštních právních předpisů.⁸⁾

⁸⁾ Zákon č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění pozdějších předpisů.



Pro jednání představenstva

Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne ... 2018,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2008 Věstníku, kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokátů a postupu kontrolní rady České advokátní komory ve vztahu k zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 46 odst. 5 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení č. 2/2008 Věstníku

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2008 Věstníku, kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokátů a postupu kontrolní rady České advokátní komory ve vztahu k zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, se mění takto:

1. V čl. 8 odst. 1 bodu 1 se slova „Kontrolní rada České advokátní komory, Národní 10, 110 00 Praha 1“ nahrazují slovy „Pobočka České advokátní komory v Brně, nám. Svobody 84/15, 602 00, Brno“.
2. V čl. 8 odst. 1 bodu 2 se slova „Kontrolní rada České advokátní komory, Národní 10, 110 00 Praha 1“ nahrazují slovy „Česká advokátní komora, Národní 16, 110 00 Praha 1 nebo Pobočka České advokátní komory v Brně, nám. Svobody 84/15, 602 00, Brno“.
3. V čl. 8 odst. 1 bodu 3 se slova „podatelna@cak.cz“ nahrazují slovy „epodatelna@cak.cz“.
4. V čl. 8 odst. 1 se slova „telefonních číslech +420 273 193 287 nebo +420 273 193 281“ nahrazují slovy „telefonním čísle +420 513 030 111“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda

České advokátní komory





Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že působnost Komory z hlediska zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, byla vnitřním předpisem svěřena pobočce ČAK v Brně, novelizují se kontakty uvedené v čl. 8 usnesení č. 2/2008 Věstníku tak, aby odpovídaly této organizační změně.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 8

Způsob učinění oznámení

(1) Oznámení je advokát povinen učinit

1. doporučeným dopisem zasláným na adresu: ~~Kontrolní rada České advokátní komory, Národní 10, 110 00 Praha 1~~ **Pobočka České advokátní komory v Brně, nám. Svobody 84/15, 602 00, Brno,**
2. písemným podáním doručeným osobně v pracovních dnech v době od 9.00 hod. do 15.00 hod. na adresu: ~~Kontrolní rada České advokátní komory, Národní 10, 110 00 Praha 1~~ **Česká advokátní komora, Národní 16, 110 00, Praha 1 nebo Pobočka České advokátní komory v Brně, nám. Svobody 84/15, 602 00, Brno,** nebo
3. elektronicky technickými prostředky zajišťujícími zvláštní ochranu přenášených údajů (elektronickou poštou na adresu ~~podatelna@cak.cz~~ **epodatelna@cak.cz** nebo datovou schránkou).

(2) Vyžadují-li to okolnosti případu, zejména hrozí-li nebezpečí z prodlení, nebo připadli by konec lhůty uvedené v čl. 7 odst. 3 mimo dobu uvedenou v odstavci 1 bod 2, lze oznámení učinit ve lhůtě uvedené v čl. 7 odst. 3 i ústně do protokolu, a to po předchozí telefonické domluvě s příslušným členem kontrolní rady na ~~telefonních číslech +420 273 193 287 nebo +420 273 193 281~~ **telefonním čísle +420 513 030 111.**



Program 210. zasedání LRV a jeho výsledky

28. 6. 2018

1. Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů

LRV projednání návrhu ústavního zákona přerušila za účelem úpravy textu návrhu podle jejích připomínek.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy textu návrhu podle jejích připomínek.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy textu návrhu podle jejích připomínek.



Informace o připomínkových řízeních – červen až srpen 2018 (stav ke dni 4. 9. 2018)

I. Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s posílením zapojení akcionářů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů

Bez připomínek

Návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek



Návrh zákona, kterým se zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh věcného záměru zákona o veteránech bezpečnostních sborů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 234/2017 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 12.09.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Připomínkové řízení probíhá do 14.09.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách)

Připomínkové řízení probíhá do 20.09.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č.211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č.248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 20.09.2018

Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů

Připomínkové řízení probíhá do 20.09.2018



Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) (sněmovní tisk č. 260)

Připomínkové řízení probíhá do 07.09.2018

Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 259)

Připomínkové řízení probíhá do 06.09.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Připomínkové řízení probíhá do 26.09.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 03.10.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 03.10.2018



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 30.červnu 2018, k projednání na zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 280	
Z tohoto aktivních _____	11 761	z toho mužů 7 109
z toho pozastavených _____	1 519	žen 4 651

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	11 761
evropský (§ 35l ZA) _____	135
zahraniční (§ 5a ZA) _____	90
Celkem _____	11 986

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	135
pozastaven _____	7

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	90
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 851	
z toho aktivních _____	2 679	z toho mužů 1 446
z toho pozastavených _____	15	žen 1 233
z tohoto přerušených _____	157	

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	9 648
společník spol. s. r. o. _____	1013
společník v. o. s. _____	121
ve sdružení _____	728
zaměstnaný _____	237



vedoucí org. složky zahr. spol. _____ 9

společník org. složky zahr. spol. _____ 5

Počet spolupracujících advokátů _____ 962

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů. Upozorňuji na stále klesající počet adv. koncipientů!

V Praze dne 30. června 2018

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 30. červnu 2018 je zapsáno celkem 13 280 advokátů a 2 851 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Komparativní studie k problematice forem spolupráce advokátů s jinými profesemi (pro informaci)

Odbor mezinárodních vztahů překládá na pokyn představenstva informační materiál o možnostech/formách spolupráce advokátů s jinými profesemi – ne-advokáty (v anglickém jazyce se pro tuto možnou spolupráci užívá termínu Alternative Business Structure/ABS či užšího termínu tzv. Multidisciplinary partnership/MDP).

ABS může představovat jakýkoli způsob, jakým jsou právní služby poskytovány veřejnosti, jenž se liší od tradiční advokátní kanceláře, která poskytuje pouze právní služby. Toto zahrnuje např. multidisciplinární praxe/kanceláře, které poskytují právní a další odborné služby; advokátní kanceláře, které jsou ve vlastnictví ne-advokátů nebo získávají investice od ne-advokátů, včetně financování vlastního kapitálu; nebo společnosti, které poskytují právní služby netradičními cestami, jako například prostřednictvím internetu.

Materiál obsahuje stanovisko CCBE a komparativní studii.

Stanovisko CCBE (červen 2005)

CCBE uznává ekonomickou svobodu při poskytování služeb, nicméně uvádí, že povinnost advokátů zachovat si svou nezávislost, vyhnouti se střetům zájmů a zachování povinnosti mlčenlivosti ve vztahu ke svým klientům jsou obzvláště ohroženy, pokud advokáti vykonávají svou činnost v uskupení, které umožňuje ne-advokátům příslušný stupeň kontroly nad chodem tohoto uskupení.

Zájmy, které jsou v rozporu s uvedenými povinnostmi advokátů, vyplývají z obav se začleněním ne-advokátů; mohou mít pak přímý vliv na cíle či zásady zmíněného uskupení. CCBE dospěla k závěru, že problémy související s integrovanou spoluprací mezi advokáty a ne-advokáty, s podstatně odlišnými profesními povinnostmi a různými pravidly chování, představují překážky, které nemohou být adekvátně překonány takovým způsobem, který je nezbytný pro dostatečné zajištění podmínek pro nezávislost výkonu svobodné advokacie.

CCBE konstatuje, že v zemích, kde jsou tyto formy spolupráce povoleny, je to možné v případech, kdy i ostatní ne-advokátní profese, které jsou součástí uskupení s advokáty, mají a sdílejí kompatibilní zásadní hodnoty. Nezávislost advokáta, důvěrnost ve vztahu ke klientům, povinnost mlčenlivosti a kárný dohled nad konflikty zájmů musí být zajištěny.

Kromě tohoto stanoviska upravuje CCBE ve svém Etickém kodexu (2002) pravidlo ke sdílení odměny advokátů s ne-advokáty. Podle článku 3.6 Etického kodexu CCBE advokát nesmí sdílet odměnu s osobou, která není advokátem, s výjimkou případů, kdy je uskupení mezi advokátem a dalšími osobami povoleno právními předpisy členského státu, ve kterém vykonává advokát svou profesi.



CCBE odkazuje ve svém stanovisku na **rozsudek Soudního dvora EU ve věci Wouters ze dne 19. února 2002, C-309/99**, ve kterém Soudní dvůr rozhodl, že nizozemská právní úprava, která zakazuje MDP mezi advokáty a auditory je slučitelná se smlouvou o ES.

Vnitrostátní právní úprava, jako je Samenwerkingsverordening 1993, přijatá Nederlandse Orde van Advocaten (advokátní komora), není v rozporu s čl. 85 odst. 1 Smlouvy vzhledem k tomu, že advokátní komora měla za to, že je uvedena právní úprava, i přes omezující účinky ve vztahu k hospodářské soutěži, je nezbytná pro řádný výkon povolání advokáta, jak je upraveno v dotyčném členském státě.

Články 52 a 59 Smlouvy o ES (po změně články 43 ES a 49 ES) nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je Samenwerkingsverordening 1993, která zakazuje jakoukoliv formu společného výkonu činnosti advokátů a auditorů, vzhledem k tomu, že uvedenou právní úpravu je možno rozumně považovat za nezbytnou pro řádný výkon povolání advokáta, jak je upraveno v dotyčné zemi.

CCBE toto rozhodnutí SDEU uvítala.

Komparativní studie

Německo

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **je možná**.

Podle § 59 BRAO (Spolkový zákon o advokacii - Bundesrechtsanwaltsordnung) mohou němečtí advokáti (Rechtsanwälte) spolupracovat s členy advokátní komory, členy komory patentových zástupců, s daňovými poradci, auditory a certifikovanými účetními, aby společně vykonávali svá povolání, nicméně v rámci svých vlastních profesních činností a práv. Advokáti, kteří souběžně vykonávají profesi notáře (Anwaltsnotare), mohou uzavírat takovéto partnerství pouze v rámci profese advokáta. Pokud se jedná o advokáty, kteří jsou zároveň notáři, musí dodržovat povinnosti profesního etického kodexu notářů. Povolání notáře musí být vykonáváno zcela nezávisle na povolání advokáta. Veřejná funkce notáře není slučitelná s žádnou formou společného výkonu profese. Důvodem je, že veřejná funkce notáře vylučuje jakoukoliv formu odpovědnosti vůči třetím stranám a tato nemůže být oddělena od držitele notářského úřadu. V pokynech německé notářské komory je uvedeno, že jakákoli forma profesní spolupráce s jinými profesemi nesmí ovlivnit osobní, samostatné a nezávislé chování notáře a ani právo na svobodnou volbu notáře.

Při vytváření MDP ve formě "Rechtsanwaltsgesellschaft", tj. advokátní společnosti musí být splněny požadavky vyplývající z § 59 e BRAO. V praxi tyto většinové požadavky komplikují spolupráci s členy jiných profesí (MDP), jako jsou např. patentoví zástupci, auditori a účetní. V důsledku těchto většinových požadavků se společnost může zaregistrovat pouze jako



advokátní společnost v kombinaci s např. se společností daňových poradců, pokud jeden z partnerů této společnosti má dvojí kvalifikaci - jako advokát a zároveň jako např. daňový poradce.

Ne-advokáti mohou poskytovat své vlastní odborné služby, například auditorské služby, pokud jsou pověřeni jako jednotlivci, např. auditor může poskytovat auditorské služby. Společnost jako taková může poskytovat služby pouze podle konkrétní právní formy, kterou podnik přijal. Pokud je společnost založena jako Rechtsanwaltsgesellschaft (advokátní společnost s advokáty, kteří mají většinu v rámci této společnosti), společnost jako taková může poskytovat pouze právní služby. Společnost ne-advokátů, i když zde advokáti působí, na druhou stranu nebude schopna poskytovat plnohodnotné právní poradenství, ale pouze právní poradenství povolené podle zákona o právních službách, tj. poskytování jen těch právních služeb, které je nezbytné k pokrytí vlastních odborných služeb/činností.

Nizozemí

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **je možná**.

V Nizozemí je spolupráce advokátů v režimu MDP přípustná od roku 1993. Nizozemská advokátní komora umožňuje advokátům spolupracovat s několika specifickými profesemi uznanými Radou Nizozemské advokátní komory. K těmto profesím patří patentoví zástupci, daňoví poradci a notáři. Tyto profese jsou kárně odpovědné obdobně jako advokáti.

Nizozemská advokátní komora rovněž stanovila další požadavky na advokáty, kteří spolupracují se zcela ne-právníckými profesemi (mimo výše uvedené profese):

Advokát vždy musí dodržovat právní předpisy Nizozemské advokátní komory. Pokud nastane střet zájmů, advokát nesmí být zodpovědný za cokoliv, co bylo učiněno ne-advokátem, se kterým v režimu MDP spolupracuje, ač toto jednání je v souladu s etickými pravidly, které dopadají na spolupracující osobu ne-advokáta.

Advokáti spolupracující v režimu MDP musí mít vedenou svou dokumentaci a archiv odděleně od ostatních spolupracujících osob, aby nedocházelo k porušení profesního tajemství.

Advokáti spolupracující v režimu MDP musí mít vedeny záznamy o dokumentech, na které se vztahuje profesní tajemství a se kterými byly obeznámeny spolupracující osoby.

Dánsko

Pravidla dánské advokátní komory v souladu s dánským zákonem (Administration of Justice Act z roku 2007) umožňují advokátovi vykonávat advokacii samostatně nebo ve skupině advokátů. Takové seskupení může být v různých formách obecné nebo komanditní společnosti (společnosti s ručením omezeným) nebo od roku 2007 ve formě „profesní společnosti“. Další reformy z roku 2015 umožnily advokátům a advokátním kancelářím založit holdingové struktury. Vzhledem k tomu, že jedinou přípustnou činností advokátní



kanceláře je poskytování právních služeb, **MDP v zásadě není povoleno.**

Profesní společnosti také ukládají další omezení formování různých struktur. Pouze do výše 10% podílu společnosti může být ve spoluvlastnictví ne-advokátů a tato možnost je přístupná pouze zaměstnancům, kteří ve společnosti pracují; navíc musí také složit zvláštní zkoušku „partnerský test“ („Partner test“) Tento test organizuje dánská advokátní komora nejméně jednou ročně a pokrývá pravidla zvláštního významu pro advokacii. Každá osoba, která není advokátem a která získá podíl v dánské advokátní kanceláři, má povinnost složit tento test v nejbližším možném termínu po nabytí podílu ve společnosti. Pokud ne-advokát zkoušku nesloží (má 2 pokusy) je povinen prodat svůj podíl. Dánský etický kodex se vztahuje na všechny partnery/vlastníky v dánských advokátních kancelářích, ať už jsou advokáty nebo ne. V roce 2017 bylo v Dánsku 5 advokátních kanceláří, které měli jednoho partnera – ne-advokáta. Očekává se však, že dva z těchto ne-advokátů se brzy advokáty stanou, čímž se sníží počet advokátních kanceláří s ne-advokáty partnery na tři.

Rakousko

Spolupráce advokátů v režimu MDP **není možná, nicméně vlastníky advokátních kanceláří mohou být níže uvedené osoby.**

Osoby, které nejsou členy regulovaných profesí a / nebo nejsou advokáty v advokátní kanceláři, mohou být avšak partnery / akcionáři v advokátní kanceláři, pokud je to:
Para. 1 lit. b) manželka (pouze za doby trvání manželství) nebo dítě (až do věku 35 let nebo do konce aktivního výkonu advokacie dotyčného advokáta) advokáta z této advokátní kanceláře,

Para. 1 lit. c) bývalý advokát, který aktivně advokacii již nevykonává a který byl partnerem / akcionářem v této advokátní kanceláři v době ukončení výkonu advokacie,

Para. 1 lit. d) vdova, vdovec nebo dítě zesnulého advokáta, pokud byl v daném okamžiku akcionářem advokátní kanceláře nebo pokud vdova, vdovec či dítě vstoupí do advokátní kanceláře jako akcionář, aby zajistil její pokračování,

Para. 1 lit. e) soukromá nadace založená jedním nebo několika členy této advokátní kanceláře, a to s jediným účelem - podpory výše uvedených osob.

Švédsko

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **není možná.**

Advokát může zaměstnat ne-advokáta, aby pracoval jako odborný konzultant v advokátní kanceláři. Tento odborný konzultant – zaměstnanec advokátní kanceláře nemůže samostatně poskytovat právní poradenství jménem advokátní kanceláře. Odborný konzultant musí být stále pod dohledem advokáta, který je povinen zajistit, aby jeho pracovní činnost byla prováděna v souladu s profesními etickými pravidly obsaženými v etickém kodexu advokátů



Švédské advokátní komory.
Do roku 2009 by mohl být vlastníkem akcií/podílu v advokátní kanceláři nebo partnerem pouze advokát coby člen Švédské advokátní komory.

Od 1. ledna 2009 došlo ke dvěma drobným změnám. Výkonný ředitel/manažer advokátní kanceláře zřízené jako společnost s ručením omezeným nemusí být advokátem za předpokladu, že se zaváže dodržovat veškeré předpisy platné pro advokátní praxi. Výkonný ředitel, který není advokátem, za předpokladu, že k tomu udělí souhlas představenstvo Švédské advokátní komory, se může stát akcionářem nebo společníkem v advokátní kanceláři za následujících podmínek. Jeho podíl musí být nižší než deset procent celkového kapitálu advokátní kanceláře a musí představovat méně než deset procent hlasovacích práv. Výkonný ředitel musí okamžitě po ukončení svého pracovního poměru v advokátní kanceláři převést svůj podíl ostatním partnerům advokátní kanceláře.

Španělsko

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **je možná.**

MDP je součástí španělského právního trhu již dlouhou dobu. Právní úprava MDP v původním statutu pro advokáty z roku 1982 (Estatuto General de la Abogacia Espanola) není výslovně povolena, ale ani zakázána.

V roce 2001 přezkoumání statutu španělských advokátů došlo k začlenění výslovného ustanovení o MDP.

Článek 29 obecných právních předpisů španělských advokátů (královský výnos 658/2001) stanoví, že advokáti se mohou sdružovat a spolupracovat s jinými svobodnými profesemi, pokud to neohrozí nezávislost advokátů. K dalším podmínkám k režimu MDP patří:

Spolupráce s jinými profesemi by měla být pouze doplňková k právním službám, které poskytují advokáti.

Pravidla a podmínky, které se vztahují na právní praxi advokáta, by se měly používat pouze s min. výjimkami i pro spolupráci v režimu MDP. Společnosti fungující v MDP režimu musí podléhat stejným kontrolám jako podléhají samotné advokátní kanceláře.

Regionální advokátní komora vede zvláštní rejstřík, ve kterém jsou uvedeny veškeré advokátní kanceláře působící v režimu MDP.

Advokáti jsou povinni ukončit spolupráci v režimu MDP, pokud jiní odborníci v rámci společnosti porušují pravidla profesního chování nebo jestliže zde existují neslučitelnosti mezi spolupracujícími odborníky.

Stanovy Národní španělské advokátní komory (CGAE – Consejo General de la Abogacia Espanola) také zdůrazňují důležitost advokátní povinnosti mlčenlivosti. Advokáti nemohou



sdílet prostory nebo poskytovat právní služby, pokud existuje riziko narušení advokátní povinnosti mlčenlivosti.

V roce 2007 došlo k novelizaci zákona o MDP, která rozšířila škálu profesí, se kterými mohou advokáti spolupracovat. Zákon č. 2/2007 ze dne 15. března 2007 nyní umožňuje společnostem, ve kterých je zastoupeno více odborných profesí vykonávat jakékoliv odborné činnosti za předpokladu, že nebyly prohlášeny za neslučitelné se zákonem.

Společnost musí být také složena z kvalifikovaných osob, které jsou oprávněny vykonávat odbornou činnost, která představuje předmět podnikání společnosti. Kromě toho musí alespoň 51% kapitálu/podílu a hlasovacích práv nebo většina vlastního kapitálu patřit k profesionálním partnerům. Až 49% vlastního kapitálu/podílu společnosti může patřit neadvokátům.

Vedle vlastnických kontrol existují také kontroly managementu. Přinejmenším polovina členů plus jeden člen řídicího orgánu jakékoli společnosti v MDP režimu musí být profesionálními partnery této společnosti. Je-li řídicím orgánem jedna osoba, nebo pokud existuje generální ředitel, musí tyto funkce vykonávat profesionální partneři. Rozhodnutí řídicích orgánů společností v MDP režimu musí být vždy přijata většinou profesionálních členů.

Každý odborník pracující ve společnosti v MDP režimu musí dodržovat etický a kárný režim, který odpovídá jeho odborné činnosti. Společnost v režimu MDP nezávisle na obsahu řešeného problému může být sankcionována jako celek.

Itálie

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **je možná**.

Režim MDP je umožněn již od roku 1939. Nařízení č. 247/12 ze dne 31. prosince 2012 upravuje MDP a článek 4 tohoto nařízení uvádí, že účast na uskupení mezi advokáty a dalšími odborníky nesmí "ohrozit nezávislost a svobodu advokáta a **seznam sdružení advokátů a dalších odborníků v režimu MDP musí být veden regionální advokátní komorou**.

Osoby, které se účastní MDP, musí patřit do vymezených kategorií a/nebo být členy profesních sdružení. Příkladem do těchto kategorií patří : Řád agronomů a lesních odborníků; architektů, projektantů, krajinářů a konzervátorů; Řád autorizovaných účetních; Řád geologů; Řád lékařů a zubních lékařů; Řád veterinárních lékařů; Řád psychologů; Řád celních zástupců apod.; zastoupení v seznamu mají také některé vysoké školy a univerzity.

Tento seznam odborníků byl aktualizován v roce 2016, dříve byl více restriktivní a umožňoval italským advokátům spolupracovat pouze s daňovými poradci, účetními a notáři.



Na podzim roku 2011 byl přijat Legge di Stabilità (zákon o stabilitě), který se zaměřil na další liberalizaci italského právního sektoru. Nové předpisy zahrnují nyní také právní úpravu o alternativních obchodních strukturách (ABS – Alternative business structures) a možnost, aby advokátní kanceláře mohly být společnostmi s až 33% vlastnickým podílem ne-advokátů.

Velká Británie (Anglie a Wales)

Spolupráce advokátů s jinými profesemi **je možná**.

Advokát je oprávněn spolupracovat v režimu MDP s ostatními profesemi za těchto podmínek:

Alespoň jedna fyzická osoba ve vedení společnosti musí být:

- aktivním advokátem
- zapsaným evropským advokátem, nebo
- advokátem Anglie a Walesu, který je autorizován dle jiného regulačního orgánu než SRA (Solicitor Regulation Authority) nebo
- zapsán podle standardů advokátní komory dle nařízení 17 Evropských společenství z roku 2000

Advokátní kanceláře/společnosti v případě, že 10% podílu této společnosti patří ne-advokátům, musí být zapsány v režimu ABS (Alternative Business Structure). Společnost, která má menší než 10% nepřímého zapojení ne-advokátů, není zapisovaná v režimu ABS. Společnosti v režimu ABS jsou také povinny jmenovat osoby odpovědné za dodržování právních předpisů a všichni manažeři a spoluvlastníci musí složit zkoušku (tzv. Suitability Test) organizovanou SRA (Solicitors Regulation Authority).

Představenstvo vzalo komparativní studii k problematice forem spolupráce advokátů s jinými profesemi na vědomí.



Zpráva z jednání o připravované Evropské úmluvě o advokátní profesi (pro informaci)

Místo: ČAK

Datum: 28. 8. 2018

**Účastníci: JUDr. Emil Ruffer, Ph.D., JUDr. Vladimír Jirousek, JUDr. Antonín Mokrý,
Mgr. Alžběta Recová**

V návaznosti na iniciativu ČAK z dubna 2018 o vyjádření podpory návrhu pro přípravu Evropské úmluvy o advokátní profesi kontaktoval JUDr. Emil Ruffer Ph.D., mimořádný a zplnomocněný velvyslanec a stálý představitel České republiky při Radě Evropy Mgr. Alžbětu Recovou z Odboru MEZ, s žádostí o schůzku s představiteli ČAK v této záležitosti.

Jednání se uskutečnilo dne 28. srpna 2018 za přítomnosti pana předsedy a pana presidenta CCBE.

Přítomní zástupci ČAK vysvětlili panu velvyslanci důležitost připravované úmluvy jak z vnitrostátní perspektivy, kdy upozornili na tlak ze strany veřejných orgánů na základní principy advokacie, jako je povinnost mlčenlivosti a nezávislost s důrazem na fakt, že se prozatím jedná spíše o excesy, nikoliv trvalý vědomý tlak. Nicméně fakt, že se podobné excesy ve větší, či menší míře opakují ve všech členských státech EU již je pádným důvodem k náležité ochraně, obzvláště když můžeme pozorovat např. gradaci situace v Polsku.

Následně se diskuse přenesla do mezinárodního prostředí, kde se hrozby nepohybují na úrovni neoprávněného nahlížení do spisů, či čtení korespondence, nýbrž častokrát (např. v Turecku, Rusku, Azerbajdžánu) jde o holé životy.

Zástupci ČAK se vyjádřili rovněž k poradním stanoviskům CDDH a CEPEJ, které již byly Výboru Ministrů předloženy (viz materiál).

Nebylo potřeba nic dlouze vysvětlovat, neboť pan velvyslanec byl s celou záležitostí velmi dobře obeznámen a ve všech bodech panovala názorová shoda – a to zejména, že úmluva se musí týkat pouze advokátní profese (zejména co do části závazného právního dokumentu s efektivním vynucovacím mechanismem) a nemůže docházet k jejímu dalšímu rozměňování, a také, že EÚLP k ochraně advokátních principů nepostačuje, jelikož Doporučení Výboru ministrů č. R. 2000(21), ze kterého má připravovaná Úmluva vycházet se s rozsahem EÚLP nekryjí.

Pan velvyslanec nám navíc sdělil, že od září 2018 předsedá na dva roky Skupině zpravodajů pro právní spolupráci, a tato skupina bude zodpovědná za přípravu finálního návrhu, který poputuje do Výboru ministrů k rozhodnutí.



Zástupcům ČAK bylo rovněž sděleno, že expertní stanoviska jsou připravována jednotlivými resorty ministerstev (Evropská úmluva o advokátní profesi bude spadat pod ministerstvo spravedlnosti za asistence MZV), Výboru ministrů je však komunikuje právě doktor Ruffer.

Pan velvyslanec nám dále sdělil, že se očekává pozitivní přijetí většiny států RE, nicméně budou i ty, které budou odporovat a čím širší působnost bude úmluva mít, tím větší odpor bude. Zmínil, že může také dojít k situaci, kdy i přes přijetí návrhu půjde následně o spící úmluvu (kdy ji ratifikuje pouze pár států) a nebude mít relevanci.

JUDr. Ruffer slíbil, že kontaktuje odbor LP MS a JUDr. Mokrému dal doporučení v rámci CCBE kontaktovat finské kolegy, neboť Finsko je další zemí, která v listopadu převezme předsednictví v RE a tato úmluva by mohla být jejich ústředním tématem. Po nich následuje předsednictví Francie.

Jednání bylo velmi přínosné a obě strany se domluvily na své budoucí spolupráci.

Představenstvo vzalo informace o jednání na vědomí.



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za červen-srpen 2018 (pro informaci)

Zástupkyně se věnovala rozličné **agendě** – např. evropským projektům, evropské e-justici, novým CCBE stanoviskům, problematice DAC 6, novému programu Spravedlnost, příručce pro usazené evropské advokáty, problematice Brexitu (viz dopis ČAK v příloze) apod.

Dne 22. června 2018 zástupkyně absolvovala rozsáhlou telefonickou konzultaci pro Evropskou komisi ohledně ohodnocení **strategie evropského justičního vzdělávání**. Zástupkyně zdůraznila nutnost zapojení advokátní profese do budoucí strategie, a to včetně podpory vhodných advokátních projektů ze strany Evropské komise. V návaznosti na tuto konzultaci a na přípravu nové strategie byla zástupkyně též v kontaktu s Ministerstvem spravedlnosti ČR, které má již k dispozici návrh Akčního plánu evropské e-justice, včetně seznamu navrhovaných projektů pro období 2019-2023. Po interní konzultaci byly za ČAK podpořeny projekty CCBE a vybrané projekty Evropské komise.

Dne 26. června 2018 zástupkyně absolvovala celodenní **jednání v Radě ohledně kooperačního mechanismu k E-justici**, a to v rámci české delegace, kterou tvořili mj. zástupci Ministerstva spravedlnosti ČR. Kompletní zápis z jednání je v příloze č. 1.

Dne 27. června 2018 se zástupkyně zúčastnila **zasedání poradního orgánu (Advisory board) Evropské nadace advokátů (ELF)**. Diskutovány byly především jednotlivé projekty (ČAK je zapojená např. do úspěšného projektu výměny advokátů Multilaw a aktuálně se připravuje i Multilaw 2) a řešeny byly též dlouhodobé možnosti financování Nadace a další otázky. Podrobnější informace viz samostatný materiál na představenstvo.

28. června 2018 se zástupkyně zúčastnila **zasedání pracovních výborů CCBE**, např. Výboru CCBE pro vzdělávání a Výboru CCBE pro budoucnost advokacie, na kterém vystoupili s přednáškou též zástupci AIJA (Mezinárodní asociace mladých právníků).

29. června 2018 se zástupkyně zúčastnila **celodenního zasedání Stálého výboru CCBE**, kde bylo v rámci české delegace kladně hlasováno např. ohledně doporučení CCBE týkající se používání online platform advokáty – viz samostatný materiál.

13. července 2018 absolvovala zástupkyně **setkání s JUDr. Vondráčkem** z Evropské komise, se kterým konzultuje přípravy na plánovaný seminář, který proběhne 2. listopadu v Praze na ČAK, a to k problematice odkrývání vlastnických struktur.

18. července 2018 se zástupkyně zúčastnila celodenního jednání mezinárodní **Observatoře** při francouzské CNB (Národní rada advokátních komor). Debata byla velmi plodná, připravuje se nová infografika a bude zřízena platforma, kam bude možno nahrávat statistické údaje jednotlivých národních advokátních komor. Diskutovány byly též jednotlivé komparační studie a hodnocena byla jednotlivá kritéria tzv. Statistické příručky a možné rozšíření těchto kritérií do budoucna. Každý účastník též informoval ostatní o novinkách v rámci své advokátní komory. Rovněž byla diskutována možnost zapojení do projektů v rámci Nadace ELF.



20. července 2018 zástupkyně absolvovala schůzku s pracovníkem Evropské komise, který má na starost **DAC 6** a se kterým prodiskutovala podrobnosti dopadu DAC 6 v rámci ČR a také nové stanovisko Evropských daňových poradců z července 2018, které zástupkyně též zaslala do CCBE s žádostí o přípravu obdobného materiálu pro advokáty. Za podpory JUDr. Mokrého bylo přislíbeno, že se na materiálu začne v nejbližší době pracovat.

Zástupkyně se dále věnovala i technickým otázkám v souvislosti s kanceláří v Bruselu (nové smlouvy ohledně telefonní linky, bankovní garance k nájmu apod.), a dále též obnovení akreditace pro vstup do Evropského parlamentu.

Ve dnech 28. – 31. srpna 2018 se zástupkyně zúčastnila **výročního kongresu AIJA** (Mezinárodní asociace mladých právníků) v Bruselu. Letošní kongres byl zaměřen na téma „Co znamená být v dnešním světě mezinárodní právník/advokát“. Zástupkyně připravuje podrobnou zprávu o kongresu do Bulletinu advokacie.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje členy ČAK**. V Bulletinu advokacie byl publikován článek zástupkyně ohledně desátého výročí Stálého zastoupení ČAK v Bruselu. Při této příležitosti zástupkyně připravila rozhovory s vybranými zástupci ostatních advokátních komor v Bruselu: <http://www.bulletin-advokacie.cz/deset-let-staleho-zastoupeni-cak-v-bruselu> Dále byly publikovány zprávy v rubrice „Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje“ v Bulletinu advokacie. V příloze č. 2 k tomuto shrnutí jsou též nejnovější „Aktuality EU za červenec-srpen 2018“.

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za červen-srpen 2018 a předložila pravidelné „Aktuality EU“ za červenec-srpen 2018, které jsou dostupné v Bulletinu online. Představenstvo bere toto shrnutí i Aktuality EU na vědomí.

Zpráva o jednání Rady k e-Justici – jednání kooperačního mechanismu (Brusel, 26.6.2018)

Jednání předseda GSR (A. Pillet)

Informoval o přípravě nové Strategie e-Justice pro období 2019- 2023, je potřeba vyjasnit role zástupců právnických profesí, vzájemná očekávání a zkušenosti.

Představil témata programu.

Prezentace Publikačního úřadu (E. Francesconi)

Umělá inteligence, open data ... v oblasti justice

Systém open data má mnoho benefitů.

Web 1. 0 statický, web 3.0 semantický - internet věcí, mnohojazyčná interoperabilita.

Možnosti využití - automatizované uzavírání kontraktů, vč. informací o právech spotřebitelů a jejich uplatnění.

Publikační úřad vytvořil první Open data cloud (shromažďuje dokumenty EU). Umělá inteligence umí využít možnosti semantického webu, jako překlady.

web 4.0 symbiotický web - interakce umělé inteligence a lidského prvku.

web 5.0 emotional web (emoce mohou být zahrnuty do procesu), např. digitální soudce.

Prezentace CCBE (S. Cuomo)

informoval o projektech, do kterých jsou zapojeni Find a lawyer 1,2

Vytvořili evropskou vzdělávací platformu

e-Codex/ Me-Codex, e-Evidence platform, videokonference.

Význam pro právníky může mít ODR (online dispute resolution) nebo Online legal Platform (Q-A platform pro spotřebitele, využití chatbotu, již využívají některé právní firmy).

Organizují konferenci k AI v justici v Lille v listopadu.

Podporují další širší zapojení právnických profesí a jejich organizací v rámci struktury e-Justice (popr. e-Codex). Představil návrhy projektů do budoucího Akčního plánu e-Justice (přeshraniční identifikace, příprava doporučení k použití umělé inteligence v justiční oblasti, přístup a výměna elektronických důkazů opatřených advokáty, vzdělávání pro advokáty ohledně digitalizace).

Prezentace EEEI (European expertise and expert institute)

Účastnili se projektu European guide for legal expertise.

Projekt na vyhledávání expertů (září 2017 - prosinec 2019), plánují zahrnout všechny státy EU a vytvořit jednotnou nomenklaturu specializací. Využívají informace od svých kontaktů nebo hledají kontakty přes vyšší soudy.

EEEI jsou také pozorovatelé v rámci CEPEJ - skupin QUAL a EVAL.

Další aktivita JEET (Judicial expertise e-training).

Zmínili také návrhy nových projektů - rozšíření vyhledávání expertů

Prezentace NCUE

Mají vlastní webové stránky zaměřen na občany (vytvoření financováno z projektu), vč. aplikací pro notáře - European notarial network. EU Fides - na usnadnění přeshraničních převodů nemovitostí, obsahuje odkaz na veřejné rejstříky.

Jako návrhy na nové projekty uvádí - usnadnění přeshraniční praxe (např. registr plných mocí notářů, registr předmanželských smluv), výměna dokumentů v digitálním prostředí, přiblížit činnost notářů veřejnosti.

Využívají blockchain technologii. Dávají velký důraz na ochranu dat.

Diskuze mezi zástupci ČS a právnických profesí

Úřad pro publikace - priority využití moderních technologií? Jaké databáze používáte (na hledání národní judikatury).

Evropské sdružení exekutorů - využívají blockchain pro ODR storage of data.

Sdružení exekutorů také vidí možnost využití umělé inteligence pro anonymizaci, či v rámci nástroje pro veřejnost, jaký předpis EU využít (rozcestník).

Prezentace EK k možnosti financování projektů e-Justice

Základem je program Justice 2014 - 2020 (DG JUST), tento způsob financování projektů e-Justice existuje již cca 10 let, kofinancování až do 80%, jednotlivé priority se stanovují na každý rok. Další výzva již publikována, deadline do 16.10. (přes publications office).

Program CEF - DG CONNECT (INEA), spolufinancování do 75%.

DSI - Digital justice service infrastruktura, nová výzva bude koncem června, cíle - rozšíření e-Codex v civilní oblasti, e-evidence system, propojení národních insolvenčních rejstříků, implementace nařízení o veřených dokumentech.

Nový VFR 2021 - 2027 - program Spravedlnost, program digitální evropa (nový!, cíl 5 rozvoj digitalizace v oblasti justice).

EK doufá, že bude moct i nadále financovat čistě národní projekty.

Prezentace EK - e-evidence platform

má být připravena do konce 2019, využívá platformu e-Codex

FR se dotázalo zástupců právnických profesí, zda využívají e-Codex.

Experti by měli zájem vytvářet elektronicky posudky pro soudy.

GSR shrnulo, že existuje velký potenciál dalšího využití e-codex i mezi právníckými profesemi.

EK informovalo o přijetí návrhu novely nařízení k výměně důkazů v civilních věcech, která s elektronickou komunikací počítá.

Notáři pilotně využívají také videokonference (ale spíše mezi sebou).

Spolupráce se zástupci právnických profesí v rámci budoucího Akčního plánu

NL je třeba přesněji definovat zapojení různých profesí, méně zkušeností je se zástupci profesí neregulovaných.

EULITA realizovala projekt LIT search II. na vyhledávání soudních tlumočnicků.

Exekutoři považují za potřebné zajistit interoperabilitu i v rámci právnických profesí, rozšíření e-Codex apod. Některé aplikace také mohou být využity v rámci více právnických profesí.

GSR souhlasí, že by již nemělo být možné vytvářet vyhledávací aplikace víckrát pro různé profese.

CNUE preferuje komplementaritu spolupráce na národní a evropské úrovni.

GSR potvrdilo, že je dobré mít užší spolupráci na národní úrovni mezi ústředními orgány a zástupci právnických profesí.

Mediátoři a další zmínili vytvoření/přijetí european code of conduct.

e-Justice a e-Government

cílem předložení tématu je vytvoření vzájemných synergií.

EE prezentace e-Estonia, vytvářeli cca 20 let, elektronické ID karty pro residenty jsou využívány pro správu a podepsání. Důležitá je důvěra občanů v důvěryhodnost systému. Úřady se řídí principem "ones only" při zjišťování informací, systém také eviduje, kdo se na osobní data díval.

Integrita dat je garantována přes blockchain, testováno již od 2008, manipulace dat není možná (využíváno i pro e-Court a další aplikace).

Cílem je dosáhnout 0% byrokracii bez papírování.

NL prezentace e-Codex, souvisejících a návazných projektů. Zmínil i otázku interoperability, čeká se na předložení legislativního návrhu k e-Codex ze strany EK. Přesun správy e-Codexu na agenturu eu-LISA byl dohodnut k 1.1. 2022.

GSR informovalo o první lhůtě k předložení návrhů projektů do Akčního plánu do 1.7.



Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

(červenec – srpen 2018)

★ Rakouské předsednictví v Radě EU

Rakousko se potřetí v historii ujalo předsednictví v Radě EU, a to na období od 1. července – 31. prosince 2018. Jako priority si pro své předsednictví Rakousko zvolilo bezpečnost, boj proti ilegální migraci, zabezpečení prosperity, konkurenceschopnosti prostřednictvím digitalizace a zajištění stability bezprostředních sousedů EU. Motto rakouského předsednictví je „Evropa, která chrání“. Jelikož se jedná o předsednictví, jež bezprostředně předchází květnovým volbám do evropských institucí, bude rovněž zesílen politický tlak na dopracování a prosazení započatých legislativních procesů.

Více informací je k dispozici zde: <https://www.eu2018.at/>

★ Stanovisko CCBE k návrhu směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie

CCBE na přelomu června a července 2018 zveřejnila své stanovisko k návrhu směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie, jež je součástí balíčku opatření Evropské komise k posílení ochrany oznamovatelů v EU. CCBE návrh Komise vítá a přijímá obecnou zásadu, že by osoby, které nezištně odhalují informace k veřejnému prospěchu, měly být chráněny v zaměstnání, pokud veřejný prospěch převáží nad případnou škodou, která může plynout z poskytnutí informací, a pokud je jejich jednání v souladu s právem. CCBE by ráda zdůraznila práva všech co se domáhají právní pomoci, zejména ochranu profesní mlčenlivosti / důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem, jakožto jednoho ze základních pilířů právního státu, proto individuální ochrana zaměstnance nikdy nemůže být před aplikací důvěrnosti/mlčenlivosti upřednostněna.

Neformální zasedání ministrů spravedlnosti a ministrů vnitra v Rakousku

Ve dnech 12-13. července se v rakouském Innsbrucku konalo neformální zasedání ministrů spravedlnosti a ministrů vnitra pod záštitou rakouského předsednictví v Radě EU. Dohodli se na potřebě efektivní ochrany vnějších hranic, posílení Frontexu a rozšíření jeho manévrovacích schopností. Rakouský ministr vnitra Herbert Kickl uvedl, že jejich primárním cílem je konečně vyřešit problematiku převaděčů. Ministři spravedlnosti jednali zejména o otázkách souvisejících s elektronickými důkazy a přeshraničním přístupem k nim. Proběhlo rovněž jednání estonského, bulharského rakouského a rumunského ministra s ministry zemí východního partnerství, za účasti zástupců Evropské komise i Evropské služby pro vnější činnost. Ústředním tématem tohoto jednání byl boj s korupcí a kredibilita národních institucí pro veřejnost. V tomto kontextu byla zmíněna i nepostradatelná role občanské společnosti.

Více informací je k dispozici zde: [https://www.eu2018.at/latest-news/news/07-13-
Informal-meeting-of-the-ministers-of-justice-and-home-affairs-of-the-EU-Trio-
Presidency-and-Eastern-Partnership.html](https://www.eu2018.at/latest-news/news/07-13-
Informal-meeting-of-the-ministers-of-justice-and-home-affairs-of-the-EU-Trio-
Presidency-and-Eastern-Partnership.html)

FATF připravuje pro právní profese pokyny založené na hodnocení rizik

Finanční pracovní skupina pro boj s praním špinavých peněz a financováním terorismu (FATF) aktuálně finalizuje přípravu pokynů pro právní profese založené na hodnocení rizik. CCBE se aktivně podílí na přípravě těchto pokynů. Přístup založený na hodnocení rizik je základem pro efektivní implementaci revidovaných Mezinárodních standardů pro boj s praním špinavých peněz a financování terorismu, které FATF přijala v roce 2012. Cílem pokynů je zejména napomoci advokátům, zejména z menších kanceláří v orientaci nastíněním aktuálních příkladů praxe v implementaci, představení přístupu založeného na hodnocení rizik právním profesím, finančním institucím, jež s právními profesemi přicházejí do styku, pomoci identifikovat rizika praní špinavých peněz a financování terorismu spojená s činností právních profesí a pomoci v implementaci Národních hodnocení rizik, vypracovaných jednotlivými státy.

Komentář CCBE k návrhu na změnu směrnice 2017/1132 o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností

CCBE na přelomu léta publikovala svůj komentář k návrhu na změnu směrnice 2017/1132 pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností, jež byl publikován Komisí 25. května 2018. CCBE návrh Komise

zakotvující větší flexibilitu práva obchodních společností vítá, stejně jako podporu využití digitálních nástrojů v životních cyklech společností, ze kterých mohou těžit jak společnosti samotné, tak advokáti. CCBE nicméně spatřuje nedostatek návrhu zejména v jeho kompatibilitě se směrnicemi proti praní špinavých peněz, zejména pak jak budou moci advokáti dostát svých povinností plynoucích ze směrnic o praní špinavých peněz, aniž by narušily podstatu předmětného návrhu.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/COMPANY_LAW/CPL_Position_papers/EN_CPL_20180629_CCBE-comments-on-the-Proposal-for-a-Directive-amending-Directive-20171132-as-regards-the-use-of-digital-tools-and-processes-in-company-law.pdf



Hodnotící zprávy Komise ohledně dodržování práva EU za rok 2017

Komise 12. 7. 2018 vydala hodnotící zprávy týkající se dodržování práva EU ze strany členských států. Výroční zpráva o vnitrostátním provádění práva EU uvádí, jak Komise kontrolovala a prosazovala dodržování práva EU během roku 2017. Srovnávací přehledy v oblasti vnitřního trhu, ukazují, že se sice většina překážek bránících volnému pohybu osob, služeb, zboží a kapitálu odbourává, ale v některých oblastech situace stagnuje či se dokonce zhoršuje. V roce 2017 se Komise snažila zasazovat o dodržování pravidel v oblasti ochrany údajů, migrace, ochrany spotřebitelů, boje proti praní peněz a financování terorismu nebo kvality ovzduší. Výroční zpráva za rok 2017 zaznamenává mírný pokles (o 5,91 %) otevřených případů nesplnění povinností ve srovnání s rokem 2016. Nejlepších výsledků obecně dosáhly Finsko, Dánsko a Slovensko. Naopak nejvíce červených karet obdržely ČR, Irsko a Řecko.



Česká vláda zahájila přípravy na předsednictví v Radě EU

Dne 10. července vláda na svém zasedání schválila zahájení příprav na historicky druhé předsednictví České republiky v Radě Evropské unie. Vláda se zabývala také přestavbou železničního uzlu v Brně a novým složením Bezpečnostní rady státu. Předsednictví v Radě Evropské unie se Česká republika ujme ve druhé polovině roku 2022. Vláda v souvislosti s přípravou českého předsednictví zadala vypracování harmonogramu příprav a koncepce komunikace předsednictví, které by měly být schváleny do října. Současně zahájila diskusi o výhledu na požadavky na státní rozpočet včetně personálního zajištění chystaného předsednictví.



Usnesení EP k úrovni ochrany poskytované Privacy Shield mezi EU-USA

Dne 5. července 2018 schválil Evropský parlament návrh usnesení, který připravil výbor LIBE, ve věci adekvátnosti úrovně ochrany poskytované Privacy Shieldem mezi EU-USA. Parlament vzal v potaz opatření, která byla učiněna v souvislosti s dohodou Safe Harbour, nicméně vnímá přetrvávající nedostatky zejména z hlediska respektu k základním právům subjektů údajů. EP je toho názoru, že Privacy Shield neposkytuje dostatečnou ochranu, kterou vyžadují evropské předpisy o ochraně údajů ani Listina základních práv EU. Evropský parlament došel k závěru, že Komise musí pozastavit aplikaci Privacy Shieldu do doby, než americké orgány učiní nezbytné kroky pro soulad s unijní legislativou. Připomínky zahrnuté v usnesení se týkají zejména potřeby proaktivního dozoru a prosazování opatření; dále nedostatečné nezávislosti osoby, na kterou se mají občané EU obracet se svými stížnostmi v USA; a zejména pak obchodní záležitosti (zneužití údajů podniky, neefektivní kontrola, nejasný systém sankcionování).

Usnesení je k dispozici na internetové stránce v anglickém jazyce: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fTEXT%2bMOTION%2bB8-2018-0305%2b0%2bDOC%2bXML%2bV0%2f%2fEN&language=EN>



Europoslanci odmítli reformu autorského práva

Dne 5. července odmítli europoslanci návrh parlamentního mandátu pro vyjednávání o směrnici o autorském právu. Mandát schválil v červnu JURI na základě zprávy Axela Vosse (EPP). Směrnice, kterou Komise představila v září 2016, si klade za cíl modernizovat a harmonizovat evropské autorské právo, a přizpůsobit ho tak současné digitální éře. Návrh mimo jiné stanovuje povinné výjimky z autorského práva (vzdělávací účely, kulturní instituce a text and data mining) a posiluje vyjednávací práva umělců vůči kolektivním správcům práv. Největší kontroverze budí článek 11, který zavádí autorské právo pro vydavatele novin, a článek 13, který požaduje, aby platformy na sdílení obsahu uzavíraly s tvůrci sdíleného obsahu licence a v případě jejich absence přístup k dílu zablokovaly. Česká republika obecně návrh směrnice vítá jako krok k dokončení jednotného digitálního trhu. I přes výhrady ke článkům 11 i 13 by uvítala otevření dialogu na základě zprávy schválené výborem JURI. Návrh proto bude znovu otevřen pro pozměňovací návrhy a o jeho konečné verzi parlament rozhodne na plenárním zasedání v září.

Evropská komise podniká další kroky v řízení pro porušení povinnosti proti Maďarsku

Dne 19. července Evropská komise rozhodla o předání Maďarska Soudnímu dvoru EU pro nesoulad Maďarského azylového práva a politiky navrácení s unijními předpisy. Řízení o porušení povinnosti bylo proti Maďarsku zahájeno kvůli jejich azylovým předpisům již v prosinci 2015. Následovala vzájemná komunikace obou stran a poslední odůvodněné stanovisko ze strany Komise bylo Maďarsku zasláno v prosinci 2017. Komise je však toho názoru, že k nápravě věci nedošlo, proto zahájila poslední stádium řízení o porušení povinnosti, předání státu SDEU k rozhodnutí. Komise se s Maďarskem pře zejména o ustanovení nové maďarské legislativy kriminalizující aktivity na podporu žádostí o azyl a pobyt. Nesouhlasí také se zavedením dodatečných důvodů pro nepřijatelnost žádosti o azyl, jež jsou v rozporu s evropskou směrnicí o azylových řízeních.

Více informací je k dispozici na internetové stránce v anglickém jazyce: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-4522_en.htm

EK předala Řecko, Irsko a Rumunsko SDEU kvůli chybějící implementaci pravidel proti praní špinavých peněz

Dne 19. července předala Komise Řecko, Irsko a Rumunsko Soudnímu dvoru v rámci řízení o porušení povinnosti, která se týká chybějící, či v případě Irska pouze částečné, implementace 4. směrnice proti praní špinavých peněz. Tato směrnice zejména posiluje povinnosti co do hodnocení rizik bank, advokátů a účetních; dále představuje transparentní nastavení skutečných vlastníků pro společnosti; usnadňuje spolupráci mezi Finančními analytickými úřady členských států pro rychlejší identifikaci podezřelých transakcí a zamezuje tak praní peněz a financování terorismu; samozřejmě stanoví i sankce za porušení. Mezitím došlo v souvislosti s kauzou Panama Papers k vypracování návrhu 5. směrnice.

Nová opatření EU proti praní špinavých peněz

Evropská unie by do konce letošního roku mohla přijít s novými opatřeními proti praní špinavých peněz. Odstranit nedostatky v unijní právní úpravě proti legalizaci výnosů z trestné činnosti se EU snaží v návaznosti na pochybení lotyšské banky ABLV a maltské Pilatus Bank; obě zmíněné banky se staly terčem obvinění z praní špinavých peněz, která vznesly úřady ve Spojených státech. Od roku 2020 nabyde platnosti nová právní úprava proti praní špinavých peněz, která předpokládá založení centralizovaných registrů bankovních účtů ve všech členských zemích EU. Spolupráce mezi jednotlivými zeměmi v boji s finanční kriminalitou však zůstává slabá a postup úřadů pomalý, a to i v případech existence vážného podezření na nekalé praktiky. Věra

Jourová signalizovala i možnost vytvoření centralizovaného orgánu EU, který by se zabýval riziky v oblasti praní špinavých peněz.

<https://www.euroskop.cz/8953/31288/clanek/eu-by-mohla-ucinit-nova-opatreni-proti-prani-spinavych-penez/>

Výbor Rady Evropy pro efektivitu justice (CEPEJ) přijal příručku k posílení implementace pokynů o mediaci

Na svém 30. plenárním zasedání doplnil výbor Rady Evropy CEPEJ již existující instrumenty Rady Evropy k mediaci o příručku obsahující sérii doporučení, která usnadní členským státům rozvinout použití mediace a podpoří i každodenní práci mediátorů (Mediation Development Toolkit). Nástroj bude brzy doplněn o další dvě nová doporučení, která vznikla v rámci spolupráce mezi Mezinárodním mediálním institutem (International Mediation Institute) a CCBE. CEPEJ dále potvrdila budoucí plán (Roadmap) pracovní skupiny pro mediaci (CEPEJ-GT-MED), která se bude zabývat vhodnými opatřeními k implementaci a posílení využití mediace.

<https://www.coe.int/en/web/portal/-/the-cepej-adopts-a-toolkit-to-strengthen-the-implementation-of-the-cepej-guidelines-on-mediation>

Průvodce CCBE k používání právních online platform advokáty

CCBE na přelomu léta zveřejnila Průvodce CCBE k používání právních online platform advokáty. Průvodce obecně představuje možnosti, jaké právní online platformy se advokátům nabízejí, podrobněji však rozebírá typy platform, se kterými se můžeme setkat a hlavně úskalí, které jejich užívání skýtá. CCBE v průvodci zmiňuje, že otázky týkající se online platform jsou jádrem digitální ekonomiky. Jak OECD, tak Evropská komise se těmito tržními fenomény podrobně zabývaly a stále se nacházejí vysoko v jejich agendě.

Často kladené otázky ohledně Úřadu evropského veřejného žalobce

Evropská komise zpracovala odpovědi na často kladené dotazy k Úřadu evropského veřejného žalobce.

Nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO) přijala Rada pro spravedlnost a vnitřní věci dne 12. října 2017 a vstoupilo v platnost dne 20. listopadu 2017. Předpokládá se, že po tříleté fázi budování by mohl Úřad evropského veřejného žalobce, se sídlem v Lucembursku, zahájit svou činnost na konci roku 2020. Aktuálně se k EPPO připojilo 22 členských států.

Často kladené dotazy jsou k dispozici v českém jazyce zde:
[http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-18-4767_cs.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-4767_cs.htm)



Předběžné vyjádření CCBE k návrhu nařízení o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech

CCBE publikovala dne 29. června 2018 své předběžné vyjádření k návrhu EK ohledně nařízení o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech ze 14. dubna 2018. Klíčovým aspektem pro CCBE je zejména otázka, zda návrh prosazující usnadnění přeshraničního přístupu orgánů činných v trestním řízení k elektronickým důkazům poskytuje dostatečné procesní záruky, zejména zda neohrožuje právo na spravedlivý proces. CCBE se ve vyjádření zejména zaměřuje na to, zda stanovení o efektivním mechanismu poskytuje záruky pro ochranu komunikace mezi advokátem a klientem, zda je zachována rovnost zbraní mezi obžalobou a obhajobou a zda návrh zakotvuje opravné prostředky. Dokument obsahuje pouze rámcové připomínky, konkrétní problémy budou rozebrány v připravovaném finálním stanovisku, nicméně i předběžné vyjádření bylo již poskytnuto evropským institucím.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce:
https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/SVL_Position_papers/EN_SVL_20180629_CCBE-Preliminary-comments-on-the-Commission-proposal-for-a-Regulation-on-European-Production-and-Preservation-Orders-for-electronic-evidence-in-criminal-matters.pdf



Nizozemsko se připojí do přípravy Úřadu evropského veřejného žalobce

Nizozemsko zveřejnilo dne 1. srpna informaci o tom, že se stává 21 zemí EU, která se bude podílet na přípravě Úřadu evropského veřejného žalobce. Eurokomisařka Jourová tuto zprávu uvítala. EPPO bude vyšetřovat a stíhat zejména trestnou činnost proti finančním zájmům EU (zneužívání přidělených finančních prostředků z EU, přeshraniční podvody s DPH, apod.)



Zpráva o stavu demokracie, lidských práv a právním státu v Evropě: role institucí a hrozby, kterým čelí

Generální tajemník Rady Evropy zveřejnil v srpnu 2018 Zprávu o stavu demokracie, lidských práv a právním státu v Evropě: role institucí a hrozby, kterým čelí. Zpráva analyzuje klíčové aspekty zabezpečení demokracie. Mezi nimi zmiňuje zejména potřebu zabezpečení efektivní a nezávislé justice, svobodu projevu, zabezpečení shromažďovacího práva. Zpráva se zaměřuje zejména na roli institucí, jak na národní, tak i mezinárodní úrovni, které jsou nepostradatelné pro zabezpečení právního státu a oddělení jednotlivých složek moci od politického tlaku. Zároveň se zpráva věnuje nárůstu populismu, který ohrožuje demokratické fungování jednotlivých institucí ve větší, či menší míře.

Zpráva je k dispozici na stránkách Rady Evropy v anglickém jazyce: <https://edoc.coe.int/en/an-overview/7584-state-of-democracy-human-rights-and-the-rule-of-law-5th-report-role-of-institutions-threats-to-institutions.html>



Společné stanovisko IBA a IFAC proti korupci

Mezinárodní advokátní komora (IBA) a Mezinárodní federace účetních (IFAC) byly 20. července zastoupeny na jednání B20/G20 v Buenos Aires. Výsledkem tohoto jednání je společné publikované protikorupční stanovisko IBA a IFAC. IBA se vyjádřila tak, že IFAC je paralelní organizace zastupující účetní ve více než 130 zemích a vyzvala proto národní zástupce IBA a IFAC, zda se rovněž nechtějí zapojit do vypracování společných stanovisek na národní úrovni.



Stanovisko Evropských daňových poradců ke směrnici DAC 6

V červenci publikoval Výbor Evropských daňových poradců pro právní záležitosti odůvodněné stanovisko PAC 5/2018 ohledně zproštění oznamovací povinnosti v případech, kdy platí zákonná profesní mlčenlivost, tak jak je zakotveno v čl. 8ab odst. (5) Směrnice Rady (EU) 2018/822 ze dne 25. května 2018 (DAC6). Stanovisko zejména upozorňuje na obezřetnost při implementaci této směrnice vzhledem k tomu, že by mohlo hrozit narušení profesní mlčenlivosti, která je stejně jako v případě advokátů i v případě daňových poradců klíčovým principem pro výkon profese. CFE si je vědoma různorodosti právní úpravy profesních povinností pro daňové poradce v jednotlivých členských státech Evropské unie, včetně nejednotných pravidel, která umožňují, aby se na daňové poradce vztahovala zákonná úprava profesní mlčenlivosti. CFE tudíž očekává, že členské státy implementují tuto Směrnici, a zvláště pak zproštění oznamovací povinnosti stanovené v čl. 8ab odst. (5), způsobem, jenž plně respektuje ochranu důvěrnosti komunikace v těch členských státech, kde toto právo existuje.

Stanovisko je k dispozici na internetové stránce v anglickém jazyce: <http://taxadviserseurope.org/wp-content/uploads/2018/07/CFE-Opinion-Statement-Legal-Professional-Privilege-Waiver-DAC6.pdf>

Výbor LIBE EP zveřejnil návrh zprávy k návrhu směrnice o přeshraničních převodech, fúzí a rozděleních

Výbor LIBE Evropského parlamentu v létě zveřejnil návrh zprávy zpravodajky Evelyn Regner k návrhu směrnice o přeshraničních převodech fúzí a rozděleních, která podporuje tuto iniciativu Komise a potvrzuje potřebu unifikace fragmentovaného obrazu přeshraniční mobility v rámci Jednotného evropského trhu. Zpráva navrhuje 133 změn do původního návrhu Komise, zaměřující se zejména na aspekty:

- Vyhnout se dodatečné regulaci
- Posílení role zaměstnanců
- Zjednodušit proceduru a snížit náklady společnostem
- Vynechat část zabývající se přeshraničním rozdělením
- Zapracovat na jasných pojmech a definicích

Zpráva bude představena a diskutována s výborem JURI na společném zasedání 3. září.

Doporučení pro ČR v rámci evropského semestru

Dne 13. července 2018 vydala Rada doporučení pro jednotlivé země, včetně ČR, v rámci projektu tzv. evropského semestru. Evropský semestr poskytuje rámec pro koordinaci hospodářských politik zemí Evropské unie a umožňuje členským státům, aby projednávaly hospodářské a rozpočtové plány a monitorovaly pokrok vždy v přesně stanoveném období. Doporučení pro jednotlivé země pak obsahují politické pokyny přizpůsobené každé zemi EU, jež uvádějí, jak může daná země stimulovat hospodářský růst a zaměstnanost a současně zachovat zdraví svých veřejných financí. ČR je doporučeno zejména zvýšit svou fiskální udržitelnost, zejména v penzijním systému; zabývat se nedostatky v systému zadávání veřejných zakázek, a to zejména zajištěním vyšší úrovně soutěže a implementací antikorupčních opatření. Dále se ČR doporučuje snížit administrativní zátěž v oblasti investic, zejména v oblasti infrastruktury a posílit kapacity vzdělávacího systému, mimo jiné propagací učitelství.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9432-2018-INIT/en/pdf>

Dridi v. Německo (č. 35778/11)

Předvolání k soudnímu jednání pouze prostřednictvím veřejného oznámení není dle Úmluvy dostačující.

ESLP ve věci Dridi v. Německo č. 35778/11 jednohlasně rozhodl, že došlo k porušení Úmluvy v článku 6 odst. 1 a 3 písm. c) práva na spravedlivý proces / práva obhajovat se osobně nebo za pomoci obhájce, pokud jde o předvolání veřejným oznámením, a k porušení článku 6 odst. 1 a 3 písm. b) a c) (práva na spravedlivý proces / přiměřený čas a možnosti k přípravě obhajoby / práva obhajovat se osobně nebo za pomoci obhájce).

Případ se týkal způsobu předvolání stěžovatele k soudnímu jednání. Samotné předvolání k soudnímu jednání bylo doručeno panu Dridi pouhým veřejným oznámením v době, kdy ještě nebyl zastoupen advokátem. ESLP upozornil na fakt, že pan Dridi měl ve Španělsku novou doručovací adresu, která byla regionálnímu soudu v Německu známa. Přestože pan Dridi požádal o odročení jednání, jednání odročeno nebylo.

Advokátovi zastupujícímu pana Dridi tím nebyl poskytnut dostatečný časový prostor připravit si obhajobu svého klienta nebo se zúčastnit odvolacího jednání v trestní věci. Advokát pana Dridiho také nebyl řádně předvolán, nemohl se tak zúčastnit jednání a před jednáním se dostatečně seznámit se soudním spisem.

Celé rozhodnutí je k dispozici v anglickém jazyce: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-184816>



PRESIDENT OF THE CZECH BAR ASSOCIATION
PRÄSIDENT DER TSCHJECHISCHEN RECHTSANWALTSKAMMER
PRESIDENT DU BARREAU TCHEQUE

V Praze dne 5. září 2018

Vážený kolegové,

Česká advokátní komora se podrobně seznámila s textem stanoviska užší pracovní skupiny vytvořené v rámci CCBE Brexit Task Force, ve kterém tato pracovní skupina předkládá znění návrhu úpravy přechodného období a statusu delegace Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku při CCBE z pohledu EU 27, a to v návaznosti na ukončení členství Spojeného království v EU s tím, že tento návrh by měl být předložen k dalšímu jednání delegaci UK při CCBE. Stejně tak se Česká advokátní komora řádně seznámila i s připomínkami k tomuto pracovnímu dokumentu, které byly sepsány předsednictvem (Presidency) CCBE.

Po podrobné analýze a interní diskusi se přikláníme k tomu, aby byl text upraven zcela dle připomínek předsednictví CCBE, neboť s původním zněním návrhu stanoviska Brexit Task Force bychom nemohli souhlasit. V každém případě však vítáme uvedené přechodné období, které vnímáme jako pozitivní krok správným směrem s tím, že toto období by mělo být minimálně dvouleté. Rovněž tak zastáváme názor, že jakýkoli návrh budoucího členského statutu UK v rámci CCBE by měl být předmětem hlasování nikoli jen mezi členy skupiny EU 27, ale měl by být odsouhlasen Plenárním zasedáním CCBE, tedy všemi členskými delegacemi CCBE.

Domníváme se a pevně věříme, že delegace Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku by měla být i do budoucna co nejsilnějším členem CCBE bez zásadního omezení hlasovacích práv, a to i v návaznosti na naši dlouhou společnou historii v rámci CCBE, společně sdílené základní principy výkonu advokacie a pevně ukotvené vztahy v rámci pracovních orgánů a skupin CCBE.

S pozdravem

JUDr. Vladimír Jirousek
předseda České advokátní komory

EU 27 Bars
CCBE
Rue Joseph II, 40/8
1000 BRUXELLES
Belgie

Na vědomí:

CCBE President, JUDr. Antonín Mokřý a členové Presidency CCBE
CCBE Secretary General, Philip Buisseret
Chair of the Brexit Task Force, José de Freitas

Vážená paní předsedkyně senátu Městského soudu v Praze,

obracím se na Vás jako předseda České advokátní komory ve věci advokáta Mgr. Jana Boučka. Uvedený advokát, jenž se obrátil na Českou advokátní komoru s žádostí o pomoc, je profesně činný v řadě soudních řízeních konaných mj. rovněž před senátem Městského soudu v Praze, jemuž předsedáte. Podstata žádosti Mgr. J. Boučka spočívá v tom, že je ze strany Vaší osoby jako předsedkyně senátu vůči němu jako advokátovi, a to již od roku 2012 doposud četně aplikován institut zakotvený v ust. § 28 odst. 4 občanského soudního řádu, umožňující předsedovi senátu rozhodnout o tom, že podpisy na písemné plné moci, na odvolání plné moci nebo na její výpovědi musí být úředně ověřeny. Jak bylo k žádosti advokáta postupem dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zjištěno Městským soudem v Praze, požadavek na úředně ověřenou pravost podpisu zmocnitele na plné moci je pravidelně a dlouhodobě vznášen z Vaší strany výlučně vůči zmíněnému advokátovi.

Byť se jedná v praxi o málo využívaný institut, a to z pochopitelných důvodů možných komplikací, jež může účastníkovi způsobit, a který má své místo především v situacích, kdy existují důvodné pochybnosti, že zástupce účastníka není ve skutečnosti k jeho zastupování oprávněn, nejsou soudní rozhodnutí obsahující výzvu k předložení plné moci s úředně ověřenou pravostí podpisu zmocnitele, a to ještě do 7 dnů a pod následkem zastavení dokonce odvolacího řízení, ani nijak odůvodňována.

Nelze přehlédnout ani druh řízení, ve kterém je požadavek na úředně ověřenou pravost podpisu zmocnitele na plné moci vznášen, kterým je odvolací řízení ve věci náhrady újmy za nepřiměřenou délkou soudních řízení.

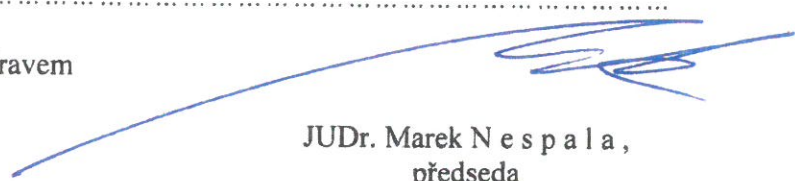
V takových případech proto nelze jako nedůvodné vyloučit úvahy advokátů o šikanózním postupu soudu, a to zvláště s přihlédnutím k jeho dlouhodobosti, výlučnosti a bez jakéhokoliv odůvodnění.

Vážená paní předsedkyně, vzhledem k výše uvedenému, Vás proto žádám o hodnotící náhled Vaší dosavadní praxe aplikace § 28 odst. 4 občanského soudního řádu vůči uvedenému advokátovi a zvolení takového postupu, jenž by bezesbytku respektoval účel předmětného ustanovení, a aby v případě jeho důvodné aplikace byl rovněž ze strany soudu náležitě odůvodněn.

V úctě

*JUDr. Vladimír Jirousek
předseda ČAK*

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem



JUDr. Marek Nešpala,
předseda
Výboru pro odbornou pomoc a
ochranu zájmů advokátů