

**Zápis ze 17. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
13. a 14. března 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**13. března 2019**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
JUDr. Tomáš Sokol  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Michal Žižlavský  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Kamil Blažek  
Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Jiří Všetěčka  
JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym  
Mgr. Petra Vrábliková  
JUDr. Jaroslava Macková  
JUDr. Milan Hoke

**OMLUVENI:**

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.

JUDr. Petr Toman, LL.M.  
Mgr. Tomáš Matějovský  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Irena Schejbalová

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2. Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

---

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**4) Revokace rozhodnutí o pozastavení výkonu advokacie**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**5) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

**14. března 2019**

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Michal Žižlavský  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Kamil Blažek  
Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Jiří Všetečka  
JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý  
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Ladislav Krym  
PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Johan Justoň  
Mgr. Petra Vrábliková  
JUDr. Jaroslava Macková  
Ing. Lenka Matoušková  
JUDr. Eva Indruchová  
Mgr. Miroslava Sedláčková

**OMLUVENI:**

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.  
JUDr. Tomáš Sokol  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Petr Toman, LL.M.  
Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Irena Schejbalová  
JUDr. Michaela Střížová  
JUDr. Milan Hoke

## **6) Kontrola úkolů dle zápisu ze 16. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 1/1a předseda sděluje, že dopis v intencích zadání byl sepsán a předsedkyni OS odeslán (předmět: chování soudce JUDr. T. J., postih výtkou ze strany předsedkyně OS, kterou představenstvo ČAK vnímá jako nedostatečnou sankci s ohledem na obecný odsudek advokacie jakožto stavu).

K bodu 1/1b předseda konstatuje, že tato záležitost je na programu jednání v rámci samostatného bodu, tzn. analýza věci byla Sekcí pro trestní právo provedena.

K bodu 1/1c předseda sděluje, že dopis v intencích zadání byl sepsán a ředitelce OŘ Praha IV plk. Mgr. Havlíkové odeslán (předmět dopisu: souhlas s postupem ředitelky).

K bodu 1/1e dr. Sokol sdělil, že podání, kterým se ČAK připojí k řízení před ÚS jakožto vedlejší účastník, se připravuje. Dr. Mokřý připomíná, že dr. Nespala dosud nepředložil materiály k posouzení dané problematiky ze strany CCBE s tím, že v případě stanoviska, které by bylo v relaci se stanoviskem ČAK, by toto stanovisko bylo vhodné k užití v rámci daného řízení před ÚS ČR. Předsedovi se ukládá, aby kontaktoval dr. Nespalu a zajistil doručení požadovaných materiálů dr. Mokřému, a to v anglické mutaci.

K bodu 6: předseda seznámil představenstvo se současným stavem dané problematiky, na dané téma proběhla diskuse, která bude podkladem případně dalších řešení agendy. K bodu 6: předseda informoval o přípravě nejrůznějších aktivit na úseku PR, následně dr. Chaloupková připomněla, že 8. 4. 2019, po jednání představenstva, budou pozváni předsedové a místopředsedové sekcí a výborů, regionální zástupci atd., to vše za účelem seznámení s webovým zpravodajem [www.advokatnidenik.cz](http://www.advokatnidenik.cz), s tím, aby se podmínilo osobní zapojení do zajišťování materiálů pro tento deník (článků, fejetonů, zpráv z regionů atd.). Zároveň byla sdělena informace o stavu příprav k projektu Advokáti proti totalitě.

K bodu 6: dr. Jirousek informoval o jednání Rady profesních komor, která se uskutečnila 19. 2. 2019 v prostorech ČAK. Jednání se účastnili zástupci všech profesních komor, přitom obsah jednání byl obsahem tzv. Rychlých zpráv. Dále se konstatuje, že Mgr. Němec se v zastoupení zúčastnil schůzky zástupců profesních komor s premiérem ČR A. Babišem (zápis o jednání – viz samostatný bod v čl. Různé).

K bodu 6: předseda sděluje, že společně s LO vypracoval stanovisko ČAK k návrhu poslance Michálka ohledně reformy justice a toto stanovisko bylo jmenovanému poslanci zasláno. Stanovisko ČAK je k dispozici kterémukoli ze zájemců.

K bodu 7b: konstatuje se, že s ohledem na tzv. velkou novelu zákona č. 106/1999 Sb. nebyl v současné době projednáván a schválen poslanecký návrh zavádějící kompetenci

ÚOOÚ vůči určitým postupům ČAK, vycházejícím ze zákona o advokacii a povinnosti mlčenlivosti.

K bodu 8b: výběrové řízení probíhá, všichni účastníci dle svých požadavků se v sídle Komory seznámili s dokumentací potřebnou pro koncipování projektů.

K bodu 8d: na základě žádosti dr. Maisnera bylo pořadateli konference sděleno, že ČAK přebírá záštitu nad danou akcí, a OVV se ukládá propagace ČAK jakožto garanta.

K bodu 10a: konstatuje se, že MF ČR zahájilo vnější připomínkové řízení ve věci transpozice směrnice EU DAC 6. Dnešního dne byly rozeslány materiály jak členům představenstva, tak Sekci pro veřejné právo, přitom představenstvo ukládá, aby LO ve spolupráci s předmětnou sekcí co nejdříve vytvořili základní stanoviska k jednotlivým bodům, jež se advokacie, a zejména povinnosti mlčenlivosti, dotýkají. Na základě těchto podkladů bude svoláno užší vedení ČAK k přijetí stanoviska pro státní správu.

K bodu 10c: ve věci 1. Mezinárodních advokátních sportovních her byly zajištěny základní podmínky účasti a v celé záležitosti jedná MEZ v součinnosti s členem představenstva dr. Míketou.

K bodu 10e: předseda uvádí, že k návrhu zákona na ochranu oznamovatelů proběhlo 5. 3. 2019 jednání na MSp za účasti zástupců ČAK, přitom stanovisko zástupců ČAK bylo směřováno primárně k povinnosti mlčenlivosti. Ze stávající dostupné důvodové zprávy vyplývá, že povinnost mlčenlivosti jak na straně advokátů, tak jejich zaměstnanců nebude zákonem prolomena.

K bodu 11m: předseda informuje, že dnešního dne bylo náměstkyni MSp dr. Cetlové zasláno stanovisko ČAK k problematice právně relevantního poskytování právních služeb. Připomíná, že ČAK byly předloženy čtyři dotazy, které byly zpracovány za účasti dr. Maisnera, dr. Sokola a předsedy.

K bodu 11o: smlouva se Stálou konferencí českého práva byla v intencích podmínek schválených představenstvem uzavřena.

**7) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)**

**7a) Návrh nové akreditace magisterského studijního programu Právo a právní věda**

Předseda informoval představenstvo o prezentaci projektu magisterského studijního programu, který v rámci Rady profesních komor, konané dne 19. 2. 2019, přednesli zástupci PF UK. Projekt je ve stadiu žádosti o akreditaci. Souhrnně lze říci, že nový projekt vychází jednak ze širokého zapojení praktické výuky, zaměřené na jednotlivá

budoucí povolání s právnickým vzděláním, jednak na etapovou výuku pozitivního práva od samého započetí studia. Zástupci PF UK byli požádáni, aby doručili k rukám předsedy ČAK dílčí doplnění projektu ve smyslu představy jejich autorů o zapojení ČAK, jednotlivých AK, resp. samotných advokátů, do realizace programu. Po doručení tohoto materiálu bude věc diskutována na představenstvu. Dr. Justoň připomíná, že nový studijní program po udělení akreditace přichází v úvahu od r. 2025.

#### **7b) Trestný čin maření spravedlnosti – informace pro advokáty**

Představenstvo se seznámilo s rozбором problematiky týkajícím se institutu maření spravedlnosti ve smyslu ust. § 347a TrZ s tím, že tento rozbor by měl sloužit jako informace o vnímání dané agendy pro advokáty. Dr. Justoň upřesňuje, že jde o materiál zpracovaný LO, k čemuž Dr. Vrábliková dodává, že rozbor zpracovala též Sekce pro trestní právo. LO a Sekci se ukládá, aby po kompilaci obou materiálů předložila Informaci pro advokáty představenstvu ke schválení. Dr. Smejkal připomíná, že dne 15. 4. 2019, tj. po příštím představenstvu, proběhne v Českých Budějovicích seminář s tím, že jedním z bodů programu bude právě otázka maření spravedlnosti. Bude proto vhodné, aby závěrečná Informace pro advokáty byla projednána a schválena na dubnovém představenstvu.

#### **7c) Novela zákona o svobodném přístupu k informacím**

Konstatuje se, že daná problematika má dvě roviny. Ohledně poslaneckého návrhu, který směřoval k rozšíření informační povinnosti nad rámec výkonu veřejné moci ze strany ČAK – ten schválen nebyl s tím, že věc bude řešena v rámci tzv. velké novely zákona č. 106 /1999 Sb. Naopak po zrušení poslaneckého návrhu zavádějícího ÚOOÚ jakožto odvolací orgán nad ČAK Senátem, byl tento poslanecký návrh přijat a zakomponován do stávajícího textu zákona, tj. v návaznosti na implementační zákon GDPR. Po diskusi o informačních povinnostech kontrolních a kárných orgánů ČAK bylo usneseno, že představitelé jednotlivých orgánů spolu s LO budou v rámci společného jednání danou problematiku řešit a návrh kritérií postupu předloží představenstvu. Na závěr se ještě připomíná to stanovisko, že instalace ÚOOÚ jakožto odvolacího orgánu v praxi nepochybně narazí na povinnost mlčenlivosti založenou zákonem o advokacii, jinak řečeno, lze předpokládat soudní řešení věci, ať již finálně prostřednictvím NSS ČR, resp. ÚS ČR.

#### **7d) Informace o připomínkových řízeních**

Ve shodě s písemnou informací o připomínkových řízeních sdělil dr. Justoň stav určitých připomínkových řízení, přitom upozornil zejména na doporučující připomínky k věcnému záměru stavebního zákona, na zásadní připomínky k návrhu poslanců

Okamury a Fialy (sněmovní tisk č. 401 – upřednostnění jistiny před náklady a úroky z prodlení), zejména pak upozornil na návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o vojenském zpravodajství. Jde o to, že LRV zúžilo připomínkové řízení pouze na některé subjekty, a to mj. při vypuštění ČAK jakožto připomínkového místa (zásadní námitky však ČAK stejně k návrhu zašle). Zásadní problém vidí ČAK v té skutečnosti, že, s důrazem na údajnou obranu státu před kybernetickým útokem, se ve značné míře upouští od soudního přezkumu při používání technických prostředků v intencích návrhu zákona. ČAK důrazně poukazuje na možnost zneužití a zneužívání takové úpravy, která ve své podstatě, jak upozorňuje dr. Sedlatý, obchází režim trestního řádu. Dr. Vrábliková v dané souvislosti upozorňuje na stanovisko MSp, které zásadně prosazuje soudní přezkum. Pokud se hovoří o chybějícím soudním přezkumu, pak ten se týká trvalého monitoringu určitého kybernetického prostoru. ČAK má za to, že dopustit, aby zcela svévolně a bez dohledu rozhodovaly složky vykonávající kompetence ve smyslu daného zákona o umístění technických prostředků tzv. kybernetické obrany, je nepřijatelné. LO se ukládá, aby v intencích rámcově vymezených závěrů představenstva k předmětné agendě zpracovalo velmi konkrétní a jednoznačné stanovisko ČAK, které bude uplatněno všemi možnými způsoby.

Písemný materiál, zpracovaný LO, je nedílnou přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

#### **7e) Informace o jednání LRV**

Mgr. Němec zevrubně informoval představenstvo o jednání LRV dne 7. 3. 2019 ohledně návrhu zákona o lobbování. ČAK uplatňuje to stanovisko, že jakožto samosprávná stavovská organizace vykonávající veřejnou správu by v žádném případě neměla být vnímána jako lobbista ve smyslu navrhovaného zákona, tj. organizace uplatňující zájmy třetích osob. Předdesílá, že po velmi zásadních námitkách z mnoha stran rozhodla LRV o přerušení projednávání návrhu, a MSp posléze návrh z programu LRV stáhlo. V této souvislosti Mgr. Němec připomíná ten alogismus, že na jedné straně jsme vnímáni jako veřejná a téměř státní správa (zákon o poskytování informací), na druhé straně jsme v daném návrhu vnímáni jen jako částečná veřejná správa s tím, že pokud nejsme připomínkovým místem v určitém legislativním procesu, máme mít postavení lobbisty jako každý privátní subjekt. V té souvislosti dr. Mokřý připomíná, že na scéně EU sice jsme registrováni jako lobbistická organizace, avšak žádné zprávy o konzultacích nevypracováváme, nemáme žádné informační či jiné povinnosti, přitom veškeré povinnosti tohoto druhu dopadají na subjekt lobbovaný. Dr. Jirousek dále odkazuje na obsáhlý soubor připomínek k návrhu zákona o lobbování zpracovaný LO a schválený představenstvem, který se již v předchozí době zásadně klonil k nepřijetí zákona v předkládané podobě a upřednostňoval řešení daných vztahů odpovídajícím etickým kodexem pro lobbované veřejné činitele.

Písemná informace o programu LRV konané dne 21. 2. 2019 a 7. 3. 2019 je nedílnou součástí na konci tohoto zápisu.

**7f) Doporučení Sekce pro insolvenční právo ohledně prováděcích předpisů a formulářů k novele insolvenčního zákona a návrh na změnu složení sekce (JUDr. Žilavský)**

Dr. Michal Žilavský ve shodě s písemným zápisem z jednání Sekce pro insolvenční právo seznámil představenstvo s aktuálním stavem novely InsZ, s jednáním zástupců ČAK s představiteli MSp ohledně odměny advokáta za sepsání návrhu na povolení oddlužení, s problematikou formulářů dle InsZ, s otázkami zastupování více věřitelů advokátem v insolvenčním řízení a s postavením insolvenčního správce v insolvenčním řízení. Zároveň informoval o nezbytnosti, aby problematika jakkoli se týkající InsZ byla projednávána za účasti ČAK, přitom podotýká, že v současné chvíli si MSp ke zpracování prováděcích předpisů k InsZ určilo člena Sekce pro insolvenční právo, avšak nikoli advokáta, a to Ing. Jana Plačka. Po zevrubné informaci o nejrůznějších problémech, které se vážou k novele InsZ, jež má nabýt účinnosti 1. 6. 2019, navrhuje dr. Žilavský, aby předseda za ČAK navrhl či doporučil MSp tyto členy Sekce pro IP: Mgr. Romana Macháčka, Mgr. Jiřího Šbestu, Mgr. Adama Sigmunda, Mgr. Petra Veselého, JUDr. Petra Michala a JUDr. Kateřinu Martínkovou. Co se týče Ing. Plačka, tento by zajišťoval komunikaci mezi ČAK a MSp. Dále dr. Žilavský navrhl, aby si předseda ČAK jménem ČAK od MSp vyžádal zpracovávané návrhy prováděcích předpisů a formulářů, které souvisí s tzv. oddlužovací novelou InsZ s tím, že ČAK má zájem je připomínkovat za účelem jejich zkvalitnění, když naprostou většinu sepsavatelů návrhů na povolení oddlužení, a také naprostou většinu insolvenčních správců, kteří budou s předpisy pracovat, tvoří advokáti. Pro upřesnění se konstatuje, že výše uvedení advokáti mají být za ČAK navrženi právě k připomínkování prováděcích předpisů InsZ.

Ke zprávě a návrhům JUDr. Žilavského nemá představenstvo připomínky. Písemný materiál (zápis z jednání Sekce pro IP) se stává nedílnou součástí na konci tohoto zápisu, přitom představenstvo vyslovilo souhlas s návrhem dr. Žilavského ohledně pracovní skupiny, která bude MSp navržena právě ve věci prováděcích předpisů InsZ.

Na závěr dr. Žilavský navrhuje změnu v obsazení Sekce pro IP, a to namísto JUDr. Ivana Juřeny schválit jako člena Sekce JUDr. Oldřicha Řeháčka (životopis a další údaje byly předloženy písemně). Představenstvo navrhovanou změnu schválilo.

**7g) Zpráva pro JUDr. Cetlovou, náměstkyni MSp – problematika vinklářů**

Představenstvo bylo seznámeno s odpovědí předsedy ČAK na otázky položené náměstkyní pro řízení Sekce dohledu a justice MSp JUDr. Klárou Cetlovou, zpracovanou na základě materiálu a analýzy dr. Maisnera a dr. Sokola. K písemné odpovědi a přiložené analýze nejsou připomínky.



## **8) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)**

### **8a) Roční hodnotící zpráva DPO**

Mgr. Mika a Mgr. Sedláčková přednesli stanovisko k roční hodnotící zprávě DPO a odkázali na písemnou přílohu – Hodnotící zpráva o stavu ochrany osobních údajů v organizaci za uplynulé období (r. 2018). Tato zpráva se stává nedílnou přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Na závěr se konstatuje, že činnost DPO je souladná s přísl. právním režimem.

### **8b) Zpráva z jednání komise o rozvoji KIS**

Mgr. Mika poukázal na zprávu pro představenstvo o dalším rozvoji KIS, k této zprávě představenstvo nemá připomínek, přitom zpráva se stává nedílnou součástí na konci tohoto zápisu. V této souvislosti Mgr. Mika žádá, aby představenstvo udělilo souhlas k přípravě nových webových stránek ČAK. Představenstvo tento souhlas uděluje.

### **8c) Stanovisko Kontrolní rady k poskytování právních služeb prostřednictvím online platform**

Dr. Mikš předložil písemnou zprávu o projednání výkladového stanoviska ČAK pro poskytování právních služeb online. Uvádí, že Kontrolní rada s výkladovým stanoviskem souhlasí, má toliko formulační připomínku, a totiž, aby se nehovořilo o poskytování právních služeb online, ale o „poskytování právních služeb prostřednictvím online platform“. Představenstvo vzalo podnět na vědomí a doporučuje, aby zmíněný podnět byl zapracován do finální podoby výkladového stanoviska. V dalším se odkazuje na písemné stanovisko KR.

## **9) Matrika (JUDr. Miketa)**

### **9a) Ztráta knihy o prohlášení o pravosti podpisu**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

### **9b) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 3. 2019**

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí, přitom písemná zpráva z 1. 3. 2019 je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.



### **9c) Zápis z Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb**

Předsedkyně Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb JUDr. Vidovičová podala zprávu v souladu s písemným zápisem č. 1/2019 ze dne 28. 2. 2019. Představenstvo vzalo zprávu na vědomí.

### **10) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)**

#### **10a) Stav organizace advokátních zkoušek a podněty k optimalizaci systému**

#### **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

#### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

Ing. Matoušková připomíná problémy spočívající ve zpracování písemných částí zkoušky v ruce, kdy mnohé práce jsou jen stěží čitelné. V té souvislosti dr. Miketa a Mgr. Sedláčková připomínají, že pro tzv. přístupové testy koncipientů již budou k dispozici technické prostředky, a to v takové kvalitě, aby v budoucnu tvořily soubor těch prostředků, které budou sloužit i k písemným zkouškám v rámci komisionální zkoušky. Mgr. Sedláčková ale připomíná, že s ohledem na připravovanou rekonstrukci Paláce Dunaj, o které současně informuje představenstvo předseda, by bylo vhodné počkat s nákupem celého souboru uvedených prostředků po nastěhování do nových prostor Dunaje.

Na závěr Ing. Matoušková ve shodě s dr. Smejkaem navrhuje, aby mj. v souvislosti s novým zkušebním řádem byl připraven nejen nový vzor osvědčení o vykonání advokátní zkoušky, ale aby toto osvědčení bylo absolventům předáváno v náležitě důstojné podobě, tj. ve slavnostních deskách ČAK.

### **11) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)**

#### **11a) Zemské zprávy**

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou Zemskou zprávu z Evropské prezidentské konference ve Vídni, přitom předseda a dr. Mokřý upozornili na specifické úpravy a režimy v jednotlivých státech, resp. systematické změny. Zejména zaujala zpráva, že nadace spolu s Finskou advokátní komorou uzavřeli smlouvu s Právnickou fakultou Helsinské univerzity o financování tzv. profesora pro výkon advokacie. Tato informace se vyzdvihuje mj. v návaznosti na žádost o akreditaci nového magisterského studijního programu v oboru Právo a právní věda.

### **11b) Vyúčtování zahraničních pracovních cest za r. 2018**

Představenstvo vzalo na vědomí přehled nákladů na zahraniční služební cesty, přitom dr. Indruchová zejména poukazuje na úsporu ve výši 389 462 Kč.

### **11c) Nadace ELF**

K žádosti představitele Nadace dr. Kövese dr. Mokřý uvádí, že v dané věci byl odeslán dopis, který nabádá k zachování toho stavu, že CCBE je rozhodujícím článkem a členem předmětné Nadace. Jsou registrovány postupy, jež by postavení CCBE oslabovaly. Proto dr. Mokřý navrhuje počkat cca do konce března či dubna 2019, jak se vyvine jednání o případné změně stanov, a teprve v návaznosti na stav přijatých stanov rozhodovat o případném příspěvku na nepochybně smysluplnou činnost Nadace (pozn. – dr. Indruchová pro ilustraci sděluje, že v rámci Nadace byl realizován projekt mezinárodní výměny advokátů za účelem zahraničních stáží, přitom v tomto směru byla účast české advokacie vyhodnocena jako nejlepší).

### **11d) Evropská legislativa (DAC 6, hromadné žaloby, směrnice o testu přiměřenosti)**

Dr. Mokřý ve shodě s písemnou aktuální informací ohledně sledované evropské legislativy, která se stává přílohou součástí na konci tohoto zápisu, upozornil na problematiku spojenou s implementací směrnice DAC6, a dále na agendu tzv. Testu proporcionality. I když se nedomnívá, že by právě tato agenda měla být pro nás nějak zásadní, bude implementaci předpisů v tomto směru sledovat a představenstvo o stavu informovat.

### **11e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2019 + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo zprávu o činnosti Mgr. Recové na vědomí (písemná zpráva je součástí tohoto zápisu), a k tomu dr. Mokřý uvádí, že dosavadní práce bruselské zástupkyně ČAK Mgr. Recové je perfektní a zajišťuje podrobnou informaci o veškerém dění, které se týká evropské legislativy, resp. advokacie vůbec.

### **11f) Doporučení CCBE ohledně zavádění mezinárodních pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům**

Dr. Mokřý přednesl před představenstvem problematiku pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům a informoval o doporučení CC BE. I když jde o agendu, která se bude řešit teprve v budoucnu, je nezbytné ji sledovat, neboť např. návrhy EK jsou v tomto směru velmi radikální a svým způsobem nebezpečné, ať již ohledně povinnosti mlčenlivosti, či ohledně ochrany osobních údajů (mezinárodní spolupráce mezi orgány např. v trestním řízení bez jakéhokoli soudního či jiného dohledu). V dalším se odkazuje na písemnou zprávu, která je součástí na konci tohoto zápisu.

## **12) Různé**

### **12a) Setkání zástupců profesních komor s premiérem A. Babišem dne 4. 3. 2019 (Mgr. Němec)**

Mgr. Němec informoval představenstvo o setkání představitelů profesních komor s premiérem Babišem s tím, že průřezovým tématem byl zákon o lobbingu, o kterém informoval v rámci informace o LRV. V podrobnostech odkazuje na zápis z jednání zástupců komor s premiérem Babišem, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

### **12b) Schůzka s ministrem spravedlnosti JUDr. Kněžínkem dne 5. 3. 2019 (JUDr. Jirousek)**

Předseda ve shodě s písemnou zprávou informoval o schůzce s ministrem spravedlnosti, které se za ČAK zúčastnili předseda, místopředseda Mgr. Němec a dr. Svejkovský. Písemná zpráva se nachází na konci tohoto zápisu

### **12c) Žádost o připojení ČAK jako vedlejšího účastníka k řízení u Ústavního soudu – Mgr. Hron (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

### **12d) Projednání opětovného partnerství Innovative Legal Services Forum 2019 (Economia) – bez písemných materiálů (PhDr. Chaloupková)**

Dr. Chaloupková informovala o možném opětovném partnerství konference Innovative Legal Services Forum 2019 konané dne 31. 5. 2019, přitom připomíná, že v minulých letech byla finanční účast ČAK ve výši 50 000 Kč a tuto částku navrhuje k odsouhlasení i pro letošní konferenci. Zdůrazňuje a konkretizuje rozsah prezentace ČAK, k čemuž se připojuje dr. Mokrý s ohledem na zkušenost s účastí CCBE v loňském roce, a poukazuje na kvalitu a význam akce.

Partnerství ve výše uvedeném rozsahu představenstvo schválilo, a to včetně příspěvku 50 000 Kč.

### **12e) Žádost o příspěvek na tenisový turnaj (JUDr. Miketa)**

Představenstvo schválilo žádost dr. Mikety o příspěvek na 13. ročník tenisového turnaje ve čtyřhrách „Prezidentský pohár“ konaného ve dnech 12. – 13. 4. 2019 v Ostravě, a to ve výši 70 000 Kč.

#### **12f) Žádost o příspěvek ze sociálního fondu (Mgr. Sedláčková)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### **12g) Schůzka s JUDr. Polčákem, poslancem EP (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval o jednání s dr. Polčákem a o návrhu spolupráce.

#### **12h) Schůzka s JUDr. Tejcem, náměstkem ministra MSp (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval o jednání s náměstkem MSp dr. Tejcem, zejména o problematice zavedení nesporné rozvodové a opatrovnické problematiky do systému notářské činnosti. V první řadě tento postup představenstvo nevnímá jako systémový, pokud by mělo dojít k příslušné legislativní úpravě, neumí si představit danou činnost bez povinného zastoupení advokátem.

#### **12i) Žádost o připojení ČAK jako vedlejšího účastníka k řízení u Ústavního soudu – Mgr. Nerad (JUDr. Sokol)**

Předseda navrhuje, aby věc Mgr. Nerada a případného připojení ČAK k ústavní stížnosti byla s ohledem na den doručení rozboru odročena na dubnové jednání představenstva. Představenstvo s tímto postupem souhlasí.

#### **12j) Návrh na jmenování nového zkušební komisaře (JUDr. Luhan)**

Dr. Luhan přednesl doporučení, aby předseda ČAK předložil ministru spravedlnosti návrh na jmenování nového zkušební komisaře z oboru předpisů o advokacii, a to JUDr. Jiřího Janebu. Přitom poukázal na výrazné doporučení ze strany JUDr. Milana Jelínka, regionálního představitele pro Východočeský kraj, a doporučení JUDr. Ireny Schejbalové, ředitelky ČAK Brno. Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

***Pro: 7***

***Proti: 0***

***Zdrželi se: 0***

#### **12k) Závěry z výjezdního zasedání OKK (JUDr. Sedlatý)**

Dr. Sedlatý předložil zápis z jednání OKK, přitom s ohledem na rozsáhlost této zprávy a určité agendy, jako např. „elektronická evidence kárné judikatury“, bude daný materiál předmětem dubnového jednání představenstva ČAK. Členové představenstva se žádají, aby se s materiálem detailně seznámili.

## **12i) Schůzka s FAÚ**

Byla přečtena zpráva zástupkyně ČAK JUDr. Ireny Schejbalové a při tom bylo zejména zdůrazněno, že zástupci FAÚ jsou s kontrolní činností ČAK na úseku AML spokojeni.

## **12j) Anketa Zákon roku**

Probíhá hlasování v desátém ročníku ankety Zákon roku. Projekt má opět záštitu České advokátní komory, hlasovací box je umístěn v recepci budovy, až do 7. 4. 2019 lze hlasovat online. Vyhlášení výsledků se uskuteční na slavnostním večeru 16. 4. 2019, promluví na něm místopředseda ČAK Robert Němec. Tématem odborné části akce je Budoucnost regulace a jako keynote speaker vystoupí na toto téma Mike Turney, Global Public Sector Leader Deloitte z Velké Británie.

Anketa Zákon roku každoročně hledá nejpřínosnější legislativní počiny a diskutuje stav a budoucnost regulace podnikání v České republice i v EU. Za ČAK byla navržena a zpracována nominace spojená se změnou zákona o ochranných známkách – více [www.zakonroku.cz/anketa](http://www.zakonroku.cz/anketa).

**Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym



## Informace o připomínkových řízeních – únor 2019 (stav ke dni 6. 3. 2019)

### I. Ukončená připomínková řízení

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů**

Potřeba revize právní úpravy správního trestání v oblasti silničního provozu

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony, návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky, návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů**

Zavedení stálých volebních obvodů pro volby do Senátu, stanovení pevného termínu konání řádných voleb do Senátu a do zastupitelstev obcí a krajů, prodloužení předvolebního období v případě „předčasných“ voleb do Poslanecké sněmovny, aby se konaly do 90 dnů od jejího rozpuštění

*Bez připomínek*

**Návrh poslankyně Moniky Oborné a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 382)**

Cílem návrhu zákona je zajištění podmínek pro minimalizaci dopadů mimořádných situací v lesích majících charakter kalamity.

*Bez připomínek*

**Návrh zákona o sociálním podniku**

Návrh zákona zavádí status sociálního podniku a integračního sociálního podniku. Jeho součástí je novelizace zákona o zadávání veřejných zakázek a zákona o zaměstnanosti.

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony**

*Bez připomínek*

**Věcný záměr stavebního zákona**

V předloženém věcném záměru jsou obsaženy takové zásadní změny, na základě kterých by mělo být dosaženo zkrácení povolovacích procesů tak, aby byly v maximální možné míře odstraněny překážky bránící vydání příslušného povolení stavebním úřadem či překážky toto vydání neúměrně prodlužující.



*Komora uplatnila doporučující připomínky*

**Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 404)**

Cílem návrhu zákona je založit příslušnost Magistrátu hlavního města Prahy k rozhodování v obou instancích v územních řízeních podle stavebního zákona.

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (zvýšení základní výměry důchodu)**

Návrh zákona se předkládá s cílem posílit náhradový poměr u důchodů formou navýšení základní výměry důchodu.

*Bez připomínek*

**Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 401)**

Cílem návrhu zákona je posílení postavení dlužníka v rámci závazkového vztahu tak, aby i bez aktivního jednání mohl plnit přednostně jistinu dluhu.

*Komora uplatnila zásadní připomínky*

**Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 402)**

Cílem návrhu zákona je zpřístupnit hudební produkci v prostorách, které primárně slouží pro jiné účely než je provozování hudební produkce a jsou navštěvovány za účelem poskytnutí dané služby, nikoliv zpřístupnění hudební produkce.

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Předkládá se z důvodu potřeby adaptace českého právního řádu na nařízení (EU) 2017/2394 Evropského parlamentu a Rady ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu zájmů spotřebitelů a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004

*Bez připomínek*

**II. Probíhající připomínková řízení**





**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů**

Zavádí „sponzorovaný přístup“ k technickým normám, upravuje postup při odvolání proti rozhodnutí akreditačního orgánu, zajišťuje adaptaci na nařízení Evropské unie v oblasti zdravotnických prostředků.

*Připomínkové řízení probíhá do 08.03.2019*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Účelem předloženého návrhu zákona je založit Vojenskému zpravodajství novou působnost spočívající v zabezpečování kybernetické obrany České republiky. Za tím účelem se mu v novele zákona o Vojenském zpravodajství umožní používání technických prostředků kybernetické obrany a upraví pravidla pro jejich použití

*Připomínkové řízení probíhá do 12.03.2019*

**Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů a o změně souvisejících zákonů (zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů)**

Návrh zákona, kterým se zřizuje Sbirka právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů a o změně souvisejících zákonů (zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů)

*Připomínkové řízení probíhá do 12.03.2019*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů**

Předmětem navrhované změny je komplexní úprava modelu a hodnocení maturitní zkoušky.

*Připomínkové řízení probíhá do 28.03.2019*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), a další související zákony**

Cílem navrhované úpravy je zejména nově regulovat oblast uvádění do oběhu rozmnožovacího materiálu chmele. Návrh zákona reaguje na praxi, kdy je rozmnožovací materiál chmele množen zejména metodou mikrorozmnožování.



---

*Připomínkové řízení probíhá do 28.03.2019*

**Návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021**

*Připomínkové řízení probíhá do 02.04.2019*



## Program 216. zasedání LRV a jeho výsledky

21. 2. 2019

### 1. Návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním

*LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování předkladatelem ve spolupráci s užší skupinou vybraných členů LRV.*

### 2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

*LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování předkladatelem ve spolupráci s užší skupinou vybraných členů LRV.*

## Program 217. zasedání LRV a jeho výsledky

7. 3. 2019

### 1. Návrh zákona o bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů (zákon o vyhrazených technických zařízeních)

*V době redakční uzávěrky nebyly výsledky jednání LRV známy.*

### 2. Návrh zákona o lobbování

*V době redakční uzávěrky nebyly výsledky jednání LRV známy.*



## Zápis

### z jednání sekce pro insolvenční právo

Termín: 6.3. 2019 od 10:00

Přítomni – viz prezenční listina

14. **SCHŮZE**  
**14-03-2019**  
**PŘEDSTAVENSTVA ČAK**  
**LEB 7f**

Program jednání sekce byl následující:

- I) Aktuální stav novely InsZ
- II) Zpráva o jednání zástupců ČAK s představiteli MSp ohledně odměny advokáta za sepis návrhu na povolení oddlužení
- III) Problematika formulářů dle InsZ v aktuální verzi a možnosti technického propojení rejstříků a formulářů
- IV) Problematika zastupování více věřitelů advokátem v insolvenčním řízení
- V) Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení a některé další koncepční otázky insolvenčního řízení (včetně např. odměny atd.)
- VI) Různé

#### Ad I. Aktuální stav novely InsZ

Dr. Žižlavský stručně informoval o aktuálním stavu novely InsZ a některých pozměňovacích návrzích, u kterých je možné jejich zařazení do legislativního procesu ještě opřed účinností tzv. oddlužovací novely.

#### Ad II. Zpráva o jednání zástupců ČAK s představiteli MSp ohledně odměny advokáta za sepis návrhu na povolení oddlužení

Dr. Vidovičová informovala o jednání zástupců ČAK s představiteli MSp ze dne 16.1.2019. K tomu zazněla informace o schválení stanoviska sekce pro insolvenční právo představenstvem, o kterém byla podána informace v rámci krátké zprávy v dvojčísle Bulletinu advokacie 1-2/2019. Dále byla zmíněna relace stanice ČRo Radiožurnál, kde došlo k nevhodnému vyjádření zástupce ministerstva, Dr. Richtera. K tomu viz i aktuální zprávy a informace podaná předsedou ČAK (viz Rychlé zprávy z představenstva ČAK č. 14 ze dne 20.2.2019).

V této souvislosti upozornil Dr. Brož na informaci z médií, z níž plyne, že ministerstvo zatím neudělilo žádnou sankci za tzv. vinklaření. K tomu dopřesnil Mgr. Macháček, že informace k tomuto tématu lze nalézt na webu [www.irozhlas.cz](http://www.irozhlas.cz), přičemž jde o článek na webu ze dne 16.12.2018 s názvem „Podezřele nízká cena za právní služby?“



## **Ad V. Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení a některé další koncepční otázky insolvenčního řízení**

Bylo již probráno v předchozích bodech

## **VI. Různé**

K dotazu advokáta K.R. ze dne 23.1.2019 zaujala sekce toto stanovisko:

Advokát je oprávněn ins. rejstříku ověřit skutečnost, zda je vůči jeho klientovi vedeno ins. řízení, neboť jde o veřejný rejstřík stejně jako je tomu např. u obch. rejstříku. Jsou situace, kdy je dokonce v zájmu klienta advokáta, který nemá právnické vzdělání, aby si advokát tuto skutečnost ověřil (např. pokud by v důsledku ins. řízení mělo dojít k sepisu neplatné smlouvy).

Termín příštího jednání sekce: 7.5.2019 v 10:00, což berou přítomní na vědomí

### **Program příštího jednání sekce:**

- a) Aktuální stav novely InsZ (JUDr. Michal Žižlavský)
- b) Problematika formulářů dle InsZ v aktuální verzi a možnosti technického propojení rejstříků a formulářů (Ing. Jan Plaček)
- c) Problematika zastupování více věřitelů advokátem v insolvenčním řízení (Mgr. Petr Sprintz)
- d) Různé

Zapsal: Mgr. Zdeněk Turek

Za správnost: JUDr. Michal Žižlavský, předseda sekce



## HODNOTÍCÍ ZPRÁVA O STAVU OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ V ORGANIZACI ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ (ROK 2018)

V souladu s příkazní smlouvou o poskytování služeb – zajištění úkolů pověřence pro ochranu osobních údajů (dále jen „DPO“), článek IV., písm. a) předkládám předsedovi představenstva roční hodnotící zprávu DPO o stavu ochrany osobních údajů v ČAK za uplynulé období.

### 1. IMPLEMENTACE GDPR V RÁMCI ČAK – dokumentace a nastavení procesů

---

V rámci implementace GDPR<sup>1</sup> na ČAK byly realizovány následující kroky:

#### A) Poradní orgán představenstva – sekce IT a GDPR

Byla založena nová poradní sekce IT a GDPR, jejíž členové se schází v pravidelných měsíčních intervalech a diskutují aktuální otázky, problematiku a materiály, mj. v návaznosti na činnost CCBE. Předsedou sekce je člen představenstva, DPO se pravidelně účastní těchto zasedání, tímto procesem je mj. zajištěna pravidelná informovanost o stavu ochrany osobních údajů a kontakt mezi vrcholovým vedením ČAK a DPO.

#### B) Analýza dopadů GDPR v ČAK

ČAK provedla výběrové řízení a nechala si zpracovat externí advokátní kanceláří nezávislou analýzu dopadů GDPR v ČAK, jejíž výstupem byly hlavní kroky pro dosažení souladu s GDPR, vč. harmonogramu a návrh plánu postupu při řešení úkolů pro dosažení shody s GDPR.

#### C) Personální zajištění

Pro zajištění souladu s GDPR ČAK zajistila personální zabezpečení spojené s administrativou GDPR a provedla:

- nábor nového zaměstnance pro zajištění administrativy spojené s implementací GDPR (běžná administrativa – vyřizování dotazů a žádostí subjektů údajů a příprava podkladů pro DPO, kontrola smluv zpracovatelů a doložek ochrany osobních údajů a jejich souladu se schváleným vzorem).
- výběr a jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů (DPO), zveřejnění kontaktních údajů na webových stránkách ČAK v sekci Ochrana osobních údajů a nahlášení údajů pověřence Úřadu pro ochranu osobních údajů ke dni 25. 5. 2018 vzhledem k povinnosti ČAK jako orgánu veřejné moci DPO jmenovat. Pro hladký kontakt se subjekty údajů (jak interně se zaměstnanci, tak externě) byla zřízena emailová adresa [dpo@cak.cz](mailto:dpo@cak.cz).

---

<sup>1</sup> nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/EU ("GDPR")



## D) Vypracování interních předpisů

ČAK zpracovala následující interní předpisy, s jejichž principy byli zaměstnanci seznámeni v průběhu školení GDPR/základní pravidla bezpečného používání informačních technologií:

- směrnice zpracování osobních údajů; a
- metodický pokyn zpracování osobních údajů (postupy pro zaměstnance).

Interní předpisy byly v elektronické verzi uloženy na sdílené úložiště dostupné všem zaměstnancům.

Dále byly provedeny revize postupů a připraveny další interní směrnice – revize pravidel IT a provozní bezpečnosti (aktuálně ve stadiu připomínkového řízení – před předložením ke schválení vedením ČAK):

- revize postupů/příprava Směrnice k provozu a ochraně osobních údajů v kamerovém systému; a
- revize postupů/příprava Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech (pravidla provozní bezpečnosti).

## E) Aktualizace a revize související dokumentace

Byla aktualizována a revidována následující dokumentace:

- spisový řád (revize nastavení archivačních lhůt);
- revize smluv s dodavateli (externí dodavatelé – zpracovatelé, průběžná revize smluvních doložek ochrany osobních údajů dle potřeby);
- revize pracovních-právní dokumentace (vlození informační povinnosti/poučení zaměstnavatele do pracovních smluv, vstupní poučení zaměstnance týkající se jeho práv a povinností souvisejících s ochranou osobních údajů, revize personální dokumentace/osobních spisů – odstranění souhlasu se zpracováním OÚ).

## F) Zpracování další dokumentace pro splnění zásady odpovědnosti

V souladu se splněním zásady odpovědnosti podle článku 5 odst. 2 GDPR ČAK dále zpracovala povinnou dokumentaci a připravila vzory dokumentů:

- vyhotovení záznamů o činnostech zpracování (detailní popis agend zpracování osobních údajů podle jednotlivých odborů);
- vypracování analýzy rizik zpracování osobních údajů na ČAK, vč. detailní metodiky;
- vypracování dokumentu Informace ke zpracování a ochraně osobních údajů (informační povinnost ČAK);
- vypracování dokumentace a zavedení procesu evidence bezpečnostních incidentů v oblasti ochrany osobních údajů
- příprava informační cedule o provozu kamerového systému (umístěna ve vstupním prostoru recepce ČAK);





- vzor informační cedule na akce pořádané ČAK (vč. možnosti odmítnout pořizování fotografií);
- vzor souhlasu pro autory přispívající do Bulletinu advokacie (souhlas s uvedením fotografie autora a jména a příjmení u příspěvku) a vzor obecného souhlasu se zpracováním OÚ;
- vzor pro podání žádosti – uplatnění práv subjektů údajů;
- vzor smlouvy – doložky zpracování osobních údajů pro externí dodavatele/zpracovatele.

#### G) Aktualizace webových stránek ČAK, přidání sekce Ochrana osobních údajů

Na webové stránky ČAK byla přidána nová sekce Ochrana osobních údajů, kde byly zveřejněny:

- základní informace k ochraně osobních údajů a detailní informace v příloze – dokumentu Informace ke zpracování a ochraně osobních údajů, čímž dochází k plnění informační povinnosti ČAK;
- kontaktní údaje pověřence;
- postup pro uplatnění práv subjektů údajů – podání žádostí a stížností, vč. přílohy – vzoru pro podání žádosti.

#### H) Školení zaměstnanců

ČAK připravila osnovu a obsah školení pro zaměstnance, detaily ohledně realizace školení viz další část 2 této zprávy níže.

## 2. ADMINISTRATIVA GDPR NA ČAK – realizace procesů

---

Veškerá dokumentace související s implementací a administrativou GDPR na ČAK je evidována prostřednictvím elektronické spisové služby („ESS“) v jednotlivých spisech. Jedná se o následující spisy:

- GDPR administrativa externí – slouží pro komunikaci s externími subjekty (ÚOOÚ, další instituce, advokáti, subjekty údajů), zejména vyřizování žádostí subjektů údajů
- GDPR administrativa interní – slouží pro interní komunikaci, doporučení a evidenci (např. evidence bezpečnostních incidentů)
- GDPR vnitřní předpisy – slouží pro uložení interních předpisů (směrnice, metodický pokyn pro ochranu osobních údajů)
- GDPR dokumentace a vzory – slouží pro uložení povinné dokumentace (kromě interních předpisů) a vzorů dokumentů

Pro prokázání splnění zásady odpovědnosti ČAK jako správce osobních údajů jsou zároveň kopie zásadních dokumentů založeny do fyzických spisů (šanonů). V případě potřeby, např. zejména kontrolní návštěvy Úřadu pro ochranu osobních údajů, budou tyto fyzické spisy předloženy k nahlédnutí. Spisy jsou uloženy na odboru hospodářském a organizačním. Jedná se o následující spisy:

- Implementace GDPR na ČAK – dokumentace (interní předpisy, vzory dokumentů, evidence)
- GDPR administrativa – žádosti/stížnosti subjektů údajů



## A) Realizace práv subjektů údajů – vyřizování žádostí a stížností

Proces vyřizování žádostí subjektů (žadatelů) údajů byl nastaven, zaveden a určena osoba k jejich administraci. Kontaktní údaje pro žadatele byly zveřejněny na webových stránkách ČAK v sekci Ochrana osobních údajů. Zaměstnanci zajišťující obvyklý příjem dokumentů (recepce, podatelna, sekretariát) byli proškoleni o postupu, jak informovat případné žadatele (předání vzoru žádosti, informace o webových stránkách, kde jsou k dispozici detailní informace a vzor pro podání žádosti).

Všichni zaměstnanci byli poučeni o procesu vyřizování žádostí a nutnosti předat žádost doručenou na nesprávné místo na podatelnu/osobě určené k administraci žádostí nebo DPO k jejímu včasnému vyřízení tak, aby byla dodržena zákonná povinná lhůta vyřízení do 30 dnů.

### Statistika za rok 2018:

Během roku 2018 bylo vyřizováno celkem 6 žádostí od 3 subjektů údajů (1 žádost v měsíci září, 2 žádosti v měsíci říjnu a 3 žádosti v listopadu 2018).

Všechny podané žádosti se týkaly práva na výmaz. Jednalo se o výmaz konkrétních osobních údajů žadatelů v článcích z médií, které byly převzaty a zveřejněny na webových stránkách ČAK.

Všechny žádosti byly individuálně posouzeny. 4 žádostem bylo vyhověno a články byly přesunuty do neveřejného archivu. 2 žádosti (totožné opakující se žádosti od jednoho žadatele) byly zamítnuty, nicméně v rámci pravidelné údržby webových stránek byly také tyto články vzhledem k jejich neaktuálnosti přesunuty do neveřejného archivu.

Žádosti byly vyřízeny prostřednictvím ESS a uloženy do spisu GDPR administrativy externí a kopie založeny do fyzického spisu GDPR administrativy – žádosti/stížnosti subjektů údajů.

## B) Evidence bezpečnostních incidentů v oblasti porušení ochrany osobních údajů

Proces evidence bezpečnostních incidentů byl nastaven a určena osoba k jejich administraci. Postup je detailně popsán v interním předpisu Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech (pravidla provozní bezpečnosti), všichni zaměstnanci byli o postupu řádně poučeni během školení.

### Statistika za rok 2018:

Během roku 2018 byly nahlášený a zaevidovaný celkem 4 bezpečnostních incidenty v oblasti porušení ochrany osobních údajů.

Jednalo se o incidenty v následujících oblastech

- export OÚ z elektronické evidence/ IS automaticky vygeneroval chybné odeslání pošty;
- export OÚ z elektronické evidence / IS automaticky vygeneroval jinou kontaktní adresu do rozhodnutí;
- záměna osobních údajů žadatele s OÚ jiného žadatele v části vydaného rozhodnutí;
- záměna osobních údajů advokáta s OÚ jiného advokáta ve vydaném vyrozumění.

Všechny incidenty byly důkladně vyšetřeny, analyzovány a zaevidovány. Jednalo se o incidenty zapříčiněné chybou IT systému či pochybením/nepozorností zaměstnance, žádný incident nebyl



způsoben úmyslným jednáním. Všechny incidenty se týkaly individuálního porušení v řádu jednotek.

Vzhledem k přijatým technickým a organizačním opatřením a provedené analýze bezpečnostních incidentů porušení zabezpečení žádný incident neměl za následek rizika pro práva a svobody fyzických osob a nebylo třeba jej hlásit ani ÚOOÚ, ani oznamovat dotčeným subjektům údajů.

Všechny incidenty byly zdokumentovány a uloženy do spisu GDPR administrativa interní a kopie založeny do fyzického spisu Implementace GDPR na ČAK – dokumentace.

## C) Školení zaměstnanců

Ve spolupráci s IT pracovištěm bylo realizováno školení GDPR/základní pravidla bezpečného používání informačních technologií, kterého se povinně zúčastnili všichni zaměstnanci ČAK. Obsahem školení bylo vysvětlení základních principů ochrany osobních údajů, seznámení zaměstnanců s interními předpisy ČAK a základy bezpečného používání informačních technologií a také splnění informační povinnosti zaměstnavatele – poučení zaměstnanců o jejich právech a povinnostech v rámci GDPR, zpracování jejich OÚ v souvislosti se smluvním vztahem založeným pracovní či jinou smlouvou a v rozsahu nezbytném k plnění povinností uložených Komoře příslušnými právními předpisy a informování o případném monitoringu zaměstnanců (informační systémy – logování do databází, přístupy na webové stránky a možnost sledování statistiky tisku dokumentů na multifunkčních tiskových zařízeních). V závěru byla diskutována specifika při zpracování osobních údajů a agend jednotlivých odborů. Znalosti byly ověřeny během kvízu při závěrečném pohovoru, kdy všichni zaměstnanci vyhověli.

### Osnova/obsah školení:

- obecný úvod do problematiky GDPR
- vysvětlení základních pojmů
- seznámení s interními předpisy ČAK
- principy bezpečného nakládání s daty
- základy bezpečného používání informačních technologií
- práva a povinnosti zaměstnanců
- jak minimalizovat rizika
- příklady z praxe, diskuze, dotazy
- ověření znalostí

Detailní informace ohledně školení viz samostatná zpráva o školení zaměstnanců v příloze.

Nově nastupující zaměstnanci jsou poučení při nástupu a školení průběžně. V roce 2019 je naplánováno školení pro regionální zástupce ČAK na výjezdním zasedání v Olomouci.



#### D) Evidence souhlasů

Právní titul souhlasu se zpracováním osobních údajů je na ČAK využíván výjimečně, a to v případě autorů článků přispívajících do Bulletinu advokacie, kdy je shromažďován souhlas se zpracováním osobních údajů, a to zveřejnění fotografie a jména a příjmení. Evidence souhlasů je vedena ve fyzické podobě (spis a kopie souhlasů). Do budoucna se předpokládá evidence souhlasů v elektronické podobě – ve spolupráci s IT pracovištěm a updatem systému – databáze advokátů.

#### E) V procesu realizace

- zavedení změn, průběžná kontrola nastavení procesů;
- průběžná aktualizace interní dokumentace a evidencí (zejména evidence bezpečnostních incidentů a evidence souhlasů – v součinnosti s IT oddělením);
- zavedení systému pravidelné kontroly/auditů procesů (vč. zpracovatelů) a dodržování stanovených postupů;
- elektronické zpracování OÚ – postupné zavádění elektronického zpracování OÚ v informačních systémech (IS) jednotlivých odborů ČAK (přechod z listinných evidencí).

### 3. Zhodnocení implementace GDPR na ČAK a doporučení DPO

---

DPO konstatuje, že většina povinných a podstatných doporučení byla na ČAK implementována a ČAK dosáhl shody se současným platným právním rámcem ochrany osobních údajů.

K realizaci zbývají úkoly související zejména s elektronickým zpracováním osobních údajů - postupné zavádění elektronického zpracování OÚ v informačních systémech (IS) jednotlivých odborů ČAK (přechod z listinných evidencí) a nastavení vhodného zabezpečení IS.

Dále je nutno zajistit pravidelný systém kontroly a udržet nastavený systém technickoorganizačních opatření, příp. dokončit jejich implementaci v souladu s doporučeními vyplývajícími z analýzy dopadů GDPR v ČAK od externí advokátní kanceláře i po realizaci školení pro zaměstnance, a to zejména:

- Zajistit mlčenlivost (písemně) a proškolit kromě zaměstnanců členy kárných/kontrolních orgánů, externí spolupracovníky ČAK v oblasti GDPR i IT pravidel;
- Zajistit technické opatření jako prevence náhodného úniku dat – náhled na PC obrazovky zaměstnanců na odboru výchovy a matriky z ulice i chodby a v účtárně (umístit na okna folie, paravany nebo žaluzie);
- Dbát na nutnost a průběžně připomínat povinnost hlášení všech bezpečnostních incidentů z důvodu jejich evidence a vyhodnocení (i na první pohled nevýznamných incidentů), příp. přijetí dodatečných technickoorganizačních opatření a zajištění prevence a jejich neopakování do budoucna. Je třeba, aby ČAK o incidentech věděla zevnitř a nikoliv zvenčí (od druhé strany – možnost poškození reputace či jako důvod/záminka pro případnou kontrolu ÚOOÚ);



- Dbát na nutnost a průběžně připomínat 3 základní zásady zpracování OÚ/povinnosti zaměstnanců:
  - o povinnost zpracovávat OÚ pouze ke stanovenému účelu, v rozsahu pracovní náplně a na místech k tomu určených (zásada „need to know“);
  - o povinnost dodržovat bezpečnostní technická a organizační opatření a zamezit nahodilému a neoprávněnému přístupu k OÚ (bezpečnost);
  - o povinnost zachovávat mlčenlivost o OÚ a přijatých bezpečnostních opatřeních (a to i po skončení zaměstnání) (mlčenlivost).

Dále je nutno připravit postupy a procesy v reakci na povinnosti vyplývající ze změny právního rámce ochrany osobních údajů (očekávané schválení zákona o zpracování osobních údajů – návrh zákona je v současnosti projednáván v Senátu ČR):

- Odbor vnějších vztahů: v zákoně o zpracování OÚ je výslovně upraveno novinářské zpracování a výjimky z informační povinnosti, podmínky ochrany zdroje, výmazy informací (článků) atp., v případě přijetí zákona se doporučuje s jeho zněním seznámit (navrhovaná úprava je pro novináře velmi příznivá).
- Odbor vnitřní a vnější legislativy: připravit pro zasedání představenstva návrh - zajistit aktualizaci Usnesení představenstva ČAK č. 6/2006 Věstníku ze dne 12. září 2006, kterým se stanoví postup při určování zástupce České advokátní komory při provádění prohlídek a kontrol (zejména čl. 1) a zajistit systémově určování zástupců ČAK při kontrolách ÚOOÚ u advokátů v případě požadavků na kontrolu dokumentace podléhající mlčenlivosti (pokyn matrice).
- Odbor sekretariátu: připravit se na režim, kdy ÚOOÚ byla svěřena pravomoc odvolacího orgánu podle zákona o svobodném přístupu k informacím (navrhované datum účinnosti 1. 1. 2020).

**Zpracoval:** JUDr. Martin Vychopeň, pověřenec pro ochranu osobních údajů České advokátní komory

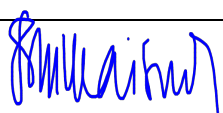
**Praha dne: 7. února 2019**

## PŘÍLOHY:

---

1. Sumarizace – zpráva ze školení pro zaměstnance GDPR/základní pravidla bezpečného používání informačních technologií.

# ZPRÁVA PRO PŘEDSTAVENSTVO

<b>Téma</b>	<b>DALŠÍ ROZVOJ KIS</b>
<b>Podrobný popis</b>	<p>6.3.2019 zasedala komise pro rozvoj KIS ve složení Maisner, Míka, Sedláčková, Vychopeň, Fiala. Předmětem byly další priority rozvoje KIS, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Upgrade webových stránek – bude nutné zahájit plánování postupu při upgradu především z hlediska časového (tedy kdy rozpočet nebude zatížen jinými zásadními vydáními) a včasného nalezení dodavatele</li><li>• grafická podoba – v současné době by náklady měly být výrazně nižší, nemusí to dělat zrovna ten nejdražší a nejprestižnější grafik, můžeme se bavit i v jednotkách tisíc</li><li>• vyhledavač má několik aspektů – zvažuje se otázka využití fotografií – snažíme se inspirovat kolegy v SAK – tam si fotografii nahrává sám advokát dálkově, takže problémy s GDPR odpadají</li><li>• napojení na projekt FAL 1 a FAL2, - jedná se o projekty CCBE, kde byla ČAK u pilotního projektu, jsme jedni z mála, kteří v rámci CCBE na FAL1 a FAL2 dosud napojeni nejsou. Dříve či později budeme muset propojení realizovat, bude lépe to koordinovat v rámci upgradu stránek.</li><li>• Je třeba zvážit, jaká má být provázanost oficiálního webu ČAK a zpravodajského webu i z tohoto hlediska je třeba to vzít v úvahu při upgradu</li><li>• Podoba webových stránek je velmi důležitá z hlediska PR a také z hlediska pohledu členů ČAK na činnost představenstva. Změny by měly být patrné před příštím sněmem</li></ul>
<b>Závěr</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Jediným vhodným termínem pro realizaci upgradu webových stránek je rok 2020. V roce 2019 na tento projekt nebylo uvažováno v rozpočtu a v roce 2021 již bude příliš blízko sněm ČAK.</li><li>• Koordinační komisi ČAK by mělo být uloženo aby co nejdříve zahájily přípravné práce, aby bylo možno zařadit požadavek na upgrade webových stránek do rozpočtu na rok 2020</li></ul>
<b>Zprávu podává</b>	JUDr. Maisner 



## Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. března 2019, k projednání na březnovém zasedání představenstva Komory.

### I.

<b>Advokáti celkem</b> _____	<b>13 482</b>	
Z tohoto aktivních _____	11 915	z toho mužů 7 035
z toho pozastavených _____	1 567	žen 4 676

### Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	11 915
evropský (§ 35I ZA) _____	123
zahraniční (§ 5a ZA) _____	81
<b>Celkem</b> _____	<b>12 119</b>

### Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	123
pozastaven _____	9

### Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	81
pozastaven _____	15

### II.

<b>Adv. koncipienti celkem</b> _____	<b>2822</b>	
z toho aktivních _____	2 649	z toho mužů 1 403
z toho pozastavených _____	18	žen 1 242
z tohoto přerušovaných _____	159	

### III.

### Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	9 805
společník spol. s. r. o. _____	1109
společník v. o. s. _____	125
ve sdružení _____	636
zaměstnaný _____	225
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	8





společník org. složky zahr. spol. \_\_\_\_\_ 5

Počet spolupracujících advokátů \_\_\_\_\_ 960

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1. března 2019

***Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 7. února 2019 je zapsáno celkem 13 482 advokátů a 2 822 advokátních koncipientů.***

JUDr. Jaroslava Macková  
vedoucí odboru matriky



## **Aktuální informace ohledně sledované evropské legislativy (pro informaci)**

Odbor MEZ předkládá stručné shrnutí aktuálních informací o sledované evropské legislativě.

### **1) Implementace směrnice DAC 6**

Na úrovni CCBE je problematika implementace diskutována pravidelně ve Výboru Tax, o výsledcích pravidelně informujeme. Od minulého představenstva k žádným zásadním změnám, co se týče implementace na úrovni jiných členských států nedošlo. Na posledním zasedání Výboru Tax ve Vídni 1. března 2019 se projednávaly otázky související s advokátní povinností mlčenlivosti – zejména, že v rámci vnitrostátní legislativy musí být zajištěno, aby byly v návrzích jasně stanoveny podmínky pro uplatnění výjimky z oznamovací povinnosti advokátů. Dále bylo zmíněno, že by po advokátech nemělo být požadováno, aby prokazovali, zda splnili informační povinnost vůči klientům o přesunu oznamovací povinnosti a také, zda by někdo hypoteticky odmítl předložit důkaz o informování klienta. Výbor dospěl k závěru, že požadavky na ohlašování agresivního daňového plánování se napříč členskými státy velmi liší – těmi se pravděpodobně bude do budoucna zabývat.

Výbor také diskutoval o připravované konferenci k daňovým otázkám, která proběhne na konci června (27.6., nebo 28.6.) v Bruselu. Pravděpodobně se bude jednat o půldenní akci, na kterou budou pozváni i zástupci Komise.

### **2) Aktuální stav ohledně návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES**

Stálá zástupkyně je pravidelně v kontaktu s osobou na Stálém zastoupení ČR v Bruselu, která má na starost spotřebitelské právo, a tedy i hromadné žaloby. Aktuální situace je taková, že pozice Rady stále není finalizována a další zasedání pracovní skupiny se plánují na 27. března a 12. dubna 2019, proto není v tuto chvíli reálné, aby návrh byl schválen do evropských voleb. Nikdo však neví, jak bude situace pokračovat po volbách, nová Komise a EP návrh jistě přepracují a očekává se, že Finské předsednictví v Radě bude v prosazování hromadných žalob ještě zdrženlivější, než Rumunské.

**Pozice ČR na Radě EU je následující – důvěrné:**

#### **Dlouhodobá obecná pozice ČR:**

Česká republika v rámci dosavadní diskuze nezpochybovala nedostatky směrnice z roku 2009 ani nutnost diskuzí na toto téma. Debatu vyvolanou ze strany Komise přitom přivítala.

Česká republika se dosud vyjadřovala v tom smyslu, že není na místě zásadní revize dosavadních závazných aktů unijního práva. Prohlubování harmonizace není vhodné zejména z důvodu odlišné procesní právní úpravy v jednotlivých členských státech, ovlivněných odlišnými tradicemi, jakož i z důvodu odlišného přístupu členských států k otázce kolektivních žalob (např. otázka opt-in a opt-out). S tím souvisí též riziko spojené se značnou kontroverzností tématu, které se na celoevropské úrovni může projevit v tom, že projde to nejméně diskutabilní, s velkou pravděpodobností však neúčinné řešení.



V rámcové pozici se ČR vymezuje zejména proti směřování soukromoprávních a veřejnoprávních prvků vymáhání spotřebitelského práva, které jsou ve směrnici obsaženy. Dále ČR nesouhlasí s kategorickým omezením procesní legitimity na neziskové subjekty, neboť v České republice nejsou žádné takové subjekty, které by mohly nést tíhu hromadného řízení a odpovědnost za jeho výsledek. V této souvislosti se Česká republika je zásadně proti textaci návrhu, ze které by bylo možné dovozovat povinnost státu financovat řízení nebo kvalifikované entity. Konečně Česká republika nesouhlasí s čl. 6 odst. 3 písm. b), podle něhož u bagatelních částek propadají tyto vysouzené částky automaticky na veřejně-prospěšný účel.

Stálá zástupkyně bude nadále informovat o vývoji v této záležitosti.

### 3) Test proporcionality před přijetím nové regulace

Odbor MEZ na zářijovém představenstvu informoval přijetí **Směrnice EP a Rady 2018/958 o testu přiměřenosti před přijetím nové úpravy povolání (28. června 2018)**, jejíž implementační lhůta uplyne 30. července 2020. Cílem směrnice je harmonizovat způsob, jakým jsou prováděny testy proporcionality v členských státech před tím, než přistoupí k nové úpravě regulovaných profesí. Tato směrnice navazuje na směrnici 2005/36/ES o uznávání profesních kvalifikací, vztahuje se tedy na regulované profese včetně advokátů a řeší také kritéria omezující přístup k povolání. Pravomoc členských států v definování svých vzdělávacích systémů a odborné přípravy, včetně činnosti profesních organizací zůstává nedotčena. Do působnosti směrnice rovněž nespádají povolující ustanovení, ani modernizace odborné přípravy, ale pouze ustanovení omezující. Ta by dle směrnice měla být posuzována před jejich zavedením, co do přiměřenosti, z hlediska jejich povahy, obsahu a dopadu. Směrnice dále stanoví taxativní výčet toho, co musí vzít státy před přijetím omezujícího opatření, co do přístupu k určité profesi do úvahy, aby posoudily jeho přiměřenost.

Odbor MEZ chce nově informovat o jednání, jež se dne **11. ledna 2019 uskutečnilo mezi zástupci CCBE a GŘ pro Vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky (GROW)**. Komise na jednání zmínila, že aktuálně vede diskuse s jednotlivými členskými státy, zejména prostřednictvím Skupiny koordinátorů pro uznávání profesních kvalifikací. Zatím nezávažila přípravu formálních pokynů pro transpozici směrnice, pravděpodobně čekají, jak transpozice dopadne. Komise také uvedla, že je potřeba implementační proces pozorně sledovat, jelikož pravděpodobně zasáhne národní právní řád na více úrovních. Komise zejména klade důraz na to, aby členské státy zajistily soulad s ustanovením čl. 4 ohledně nezávislého a objektivního hodnocení a monitoringu přijaté legislativy a čl. 8, jež se týká zapojení dotčených subjektů.

Odbor MEZ v souvislosti s regulací profesní kvalifikace považuje za zajímavé přiložit Stanovisko GA Sharpston z 19. prosince 2018, jež bylo publikováno v předběžném znění na konci ledna 2019, ohledně **registrace advokáta v jiném členském státě, než obdržel kvalifikaci** :

Případ se týká p. Monachose Eirinaiose, mnicha, jež chce být zapsán do seznamu advokátů v jiném členském státě, než ve kterém obdržel právní kvalifikaci. Generální advokátka se v této souvislosti pozastavuje nad tím, zda je dle směrnice 98/5/ES o usnadnění trvalého výkonu povolání advokáta v jiném členském státě než v tom, ve kterém byla získána kvalifikace možné, aby jedna osoba působila v rámci justičního i církevního systému.



Předkládající soud položil SDEU předběžnou otázku, zda čl. 3 směrnice má být interpretován tak, že umožňuje, aby vnitrostátní právní řád znemožnil mnichům zápis do seznamu advokátů na základě právní kvalifikace, jež obdrželi v domovském státě, z důvodu, že nespĺňují určité požadavky nezbytné pro výkon advokacie.

GA Sharpston ve svém stanovisku použila mnoho smyšlených příkladů pro demonstraci absurdnosti této otázky a má za to, že Soud nemůže odhadovat, co nastane v případě, že pan Monachos Eirinaios zahájí svou advokátní praxi. Dle její jediné otázky, kterou by se měl Soud zabývat zní, zda čl. 6 směrnice 98/5 neumožňuje členskému státu automaticky znemožnit osobě, která splňuje požadavky na zapsání do seznamu advokátů dle čl. 3, působit jako advokát na základě své profesní kvalifikace získané v domovské zemi, a to z důvodu, že jako osoba, která musí splňovat požadavky náboženské kázně, nemůže z podstaty poskytnout záruky nezbytné pro výkon advokátní praxe.

Dle GA Sharpston by měl Soudní dvůr rozhodnout tak, že čl. 3 (2) Směrnice má přednost před aplikací národní regulace, jež znemožňuje mnichům zapsání do seznamu advokátů u příslušné Komory a čl. 6 Směrnice tedy neumožňuje členskému státu automaticky znemožnit osobě, která splňuje požadavky na zapsání do seznamu advokátů dle čl. 3, působit jako advokát na základě své profesní kvalifikace získané v domovské zemi, a to z důvodu, že jako osoba, která musí splňovat požadavky náboženské kázně, nemůže z podstaty poskytnout záruky nezbytné pro výkon advokátní praxe.

Stanovisko je již k dispozici v českém jazyce zde :  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=209354&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2826900>



## **Doporučení CCBE ohledně zavádění mezinárodních pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům (pro informaci)**

Odbor MEZ informuje představenstvo o **Doporučení CCBE ohledně zavádění mezinárodních pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům**, jež vypracoval Výbor pro sledovací aktivity v čele s Iainem Mitchellem QC. Dokument byl nad rámec agendy vzhledem k urgentnosti řešení schválen na zasedání Stálého výboru ve Vídni.

**Přílohou č. 1** k tomuto dokumentu je kompletní text Doporučení CCBE v anglickém jazyce, **přílohou č. 2** pak shrnutí workshopu k evidence2e-codex pořádaného v Bruselu.

Dokument je reakcí na aktuální vývoj s tímto tématem související, zejména v rámci vyšetřování v trestním řízení. Zaměřuje se primárně na tzv. přímou spolupráci mezi donucovacími orgány a poskytovateli internetových služeb.

### **1) Přímá spolupráce jako alternativa v rámci justiční spolupráce**

CCBE vítá iniciativy na vytvoření právního rámce pro přeshraniční výměnu důkazů v případě, že tyto iniciativy poskytnou větší právní jistotu a efektivitu, než je tomu nyní. Nové instrumenty však musí být zajištěny zárukami pro osoby, jejichž data jsou zpřístupňována, včetně pojistek souvisejících s ochranou osobních údajů, opravnými prostředky, právem na spravedlivý proces, presumpcí nevinu a právem na obhajobu.

CCBE má za to, že přímá spolupráce mezi donucovacími orgány a poskytovateli internetových služeb není vhodnou alternativou – nejedná se o nezbytný ani proporcionální způsob, jak zajistit větší efektivitu spolupráce. CCBE má zejména obavy, jak je možné zajistit, aby poskytovatelé internetových služeb jednali v souladu se všemi předpoklady bez řádného justičního dohledu. CCBE se proto kloní k revizi stávajících procedur v rámci MLA, které mohou být do budoucna urychleny digitalizací a lépe připravenými národními orgány činnými v trestních věcech. CCBE tedy navrhuje, aby se přímá spolupráce mezi donucovacími orgány a poskytovateli služeb omezila pouze na vydávání uchovávacích příkazů. Pro evropské předávací příkazy mohou být následně užity instrumenty MLA (Vzájemné právní spolupráce).

Kromě výše uvedeného vyvstává další řada otázek ohledně způsobu zasílání příkazů (poštou, elektronicky,...); ohledně formátu, velikosti souboru (v případě zvolení elektronického zasílání); ohledně zajištění bezpečnosti poskytnutí informací, co do pravdivosti a kompletnosti údajů; a také ohledně možnosti ověření autentičnosti příkazů.

### **2) Americký zákon o zámořském užívání dat (CLOUD Act)**

Na základě tohoto amerického zákona, který byl schválen dne 23. března 2018, mají americké donucovací orgány oprávnění získat elektronická data amerických cloudových a komunikačních společností bez ohledu na to, kde jsou tato data uložena.

CCBE sdílí obavy Evropského parlamentu související s uvedeným zákonem a považuje za nešťastné, že Spojené státy sáhly po vytvoření jednostranného řešení, namísto využití dostupných instrumentů (MLAT's). Výsledkem je stav, který zřejmě často povede k porušení unijních



právních povinností ze strany služeb informační společnosti v případě poskytnutí dat, či porušení právních povinností Spojených států v případě jejich neposkytnutí. Americký zákon navíc neposkytuje žádný mechanismus ochrany důvěrnosti důkazů, jež jsou v držení advokátů, či profesní mlčenlivosti obecně.

### **3) Návrh nařízení Komise o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech**

CCBE velmi lituje, že návrh nařízení EK je téměř čistým zrcadlením výše uvedeného CLOUD Actu Spojených států. Proto i připomínky jsou velmi podobné. Návrh samozřejmě spadá do jiného právního kontextu, nicméně přístup je totožný. V rámci legislativního procesu tentokrát pozice Rady nedostatky původního návrhu, ke kterému CCBE zaslala své připomínky, ještě prohloubila. CCBE velmi uvítala rezervovaný přístup Evropského parlamentu, jehož zpráva zpravodajky Brigit Sippel obsahuje řadu připomínek a bude základem pro zprávu Výboru LIBE, kterou vypracuje nový Evropský parlament po volbách.

### **4) Druhý dodatkový protokol RE k Evropské úmluvě o kyberkriminalitě**

I zde CCBE zaznamenala podobný vývoj jako ve dvou výše uvedených případech, opět se předpokládá stejný přístup, jako v případě amerického CLOUD Actu.

### **5) Doporučení CCBE**

CCBE poslední část dokumentu věnuje doporučením ke všem výše uvedeným bodům. Zejména uvádí, že výsledkem jednostranného jednání, bez vzájemné přeshraniční spolupráce, je odstranění stávajících brzd a rovnovah, které byly do MLATs zavedeny pro EU, USA a všechny strany Budapešťské úmluvy. CCBE proto apeluje na unijní instituce, aby v rámci výše uvedených iniciativ doplnily následující principy, které by eliminovaly porušování evropského práva. CCBE tedy doporučuje:

- a) Odložit vyjednávání dohody mezi EU-USA a rovněž přípravu Druhého dodatkového protokolu RE k Evropské úmluvě o kyberkriminalitě alespoň do doby, než bude legislativní návrh nařízení o předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech finalizován.
- b) Zajistit respektování základních práv a svobod v souladu s ustanoveními EU práva.
- c) Omezit přímou spolupráci s poskytovateli internetových služeb pouze na uchovávací příkazy a v případě, že by se tak nestalo: vytvořit mechanismus soudní kontroly a rámec pro ochranu profesní mlčenlivosti; zajistit, že data budou odeslána až poté, co o tomto záměru bude informován nezávislý orgán členského státu; zajistit, že poskytovatel služeb je informován o možných prostředcích nápravy; zajistit dostatečné možnosti odmítnutí předávacích příkazů; zajistit, že data podléhající povinnosti mlčenlivosti budou nejprve posouzena nezávislým soudem; a zajistit, že podezřelí, obvinění, či jejich advokáti budou moci žádat o předávací a uchovávací příkazy pro elektronické důkazy v trestních věcech stejně efektivně, jako orgány činné v trestním řízení.

**4. 3. 2018**  
**Úřad vlády**  
**Setkání zástupců profesních komor s premiérem**

Za vládu:

Premiér Ing. Andrej Babiš

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR (MMR) - ministryně Ing. Klára Dostálová, náměstkyně pro řízení sekce stavebního práva Ing. Marcela Pavlová

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR (MSP) - ministr JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR (MPSV) - náměstek pro legislativu JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR (MZdr) - ministr Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch, MHA

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČR (MPO) - ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot Ing. Petr Serafín

Za profesní komory:

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ - Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

KOMORA DAŇOVÝCH PORADČŮ ČR - Ing. Petra Pospíšilová, Mgr. Ing. Petr Toman

ČESKÁ STOMATOLOGICKÁ KOMORA - doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc.

EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR - JUDr. Vladimír Plášil, LL.M.

ČESKÁ LÉKÁRNICKÁ KOMORA - PharmDr. Lubomír Chudoba

NOTÁŘSKÁ KOMORA ČR - Mgr. Radim Neubauer, Mgr. Pavel Bernard

KOMORA AUDITORŮ ČR - Ing. Irena Liškařová, Ing. Jiří Pelák, PhD.

KOMORA PATENTOVÝCH ZÁSTUPCŮ ČR - Ing. František Kania, Ing. JUDr. Michal Guttman

KOMORA VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ - MVDr. Radka Vaňousová, MVDr. Karel Daniel

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA - MUDr. Milan Kubek

ČESKÁ KOMORA AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ - Ing. Pavel Křeček, Ing. Radek Hnízdil, Ph.D.

ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA - Mgr. Robert Němec, LL.M.

Prezident České lékařské komory jménem přítomných zástupců profesních komor poděkoval za možnost setkání s předsedou vlády i za možnost jednat za přítomnosti ministrů zastupujících resorty, se kterými profesní samosprávy jednají nejčastěji. Zopakoval žádost, aby se obdobná jednání konala pravidelně v intervalu cca jednou za čtvrtletí. Vyjádřil společný pocit profesních komor, že stát nedostatečně využívá odborný potenciál profesních samospráv.

Pan premiér v úvodu vyjádřil připravenost a potvrdil zájem na pravidelných setkáních se zástupci profesních komor. Vyjádřil přání, aby jednání probíhalo vždy v předem stanoveném termínu a s dohodnutou agendou jednání.

Jednání mělo věcnou a pracovní atmosféru. Zástupci komor zejména připomněli postavení profesních komor, jakožto samosprávných stavovských organizací, které vykonávají veřejnou správu na úseku jim svěřeném zákonem.

### Zákon o lobbingu

Společným tématem, bylo postavení profesních komor v rámci připravovaného zákona o lobbingu. Zástupci profesních komor vyjádřili přesvědčení, že profesní komory by měly být výslovně vyňaty z působnosti zákona. Do působnosti jednotlivých komor nepochybně patří mimo jiné spolupráce se státními orgány v rámci legislativního procesu, přičemž na tuto činnost by nemělo být nahlíženo jako na lobbing. Postavení samosprávných profesních komor je třeba



zásadně odlišit od postavení klasických lobbistických subjektů, obchodních komor a svazů, odborových organizací atd., které v rámci své činnosti zastupují, zpravidla na komerční bázi zájmy svých klientů. Naproti tomu profesní komory, jakožto samosprávné stavovské organizace, vykonávají veřejnou moc na jim svěřeném úseku a logicky se podílejí na legislativním procesu, který se dotýká jejich činnosti. I z hlediska důstojného postavení profesních komor je nevhodné jejich zařazení mezi klasické lobbyisty. Kromě toho by aplikace zákona na profesní komory přinesla nepřiměřenou administrativní zátěž. Převažující názor je, že problematika by měla být řešena formou etického kodexu pro poslance a další státní orgány.

MSp - JUDr. Kněžínek se vyjádřil v tom smyslu, že v rámci výkonu veřejné správy nebude na profesní komory nahlíženo jako na lobbyisty, kteří by měli spadat pod režim navrhovaného zákona. Zároveň obhajuje potřebu registrace lobbyistů tak, aby mohla být prováděna křížová kontrola poskytovaných informací.

Premiér se vyjádřil v tom smyslu, že zákon ještě nebyl projednán ve vládě on osobně má zájem, především na regulaci činnosti klasických lobbyistů a připomínky komor vezme v úvahu.

### Hodnocení spolupráce s ministerstvy

Zástupci profesních komor hodnotili spolupráci s jednotlivými ministerstvy, pod jejichž kompetenci spadají.

- Česká lékařská komora hodnotí kriticky spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, které komoru nepodporuje při jejím výkonu kontrolní činnosti a snaží se ji obcházet. Spolupráci s ministerstvem spravedlnosti hodnotí jako korektní a podporuje například nový zákon o soudních znalcích. S ministerstvem práce a sociálních věcí o kontrolách dodržování zákoníku práce v nemocnicích zatím stále jedná.
- Prezident České lékárnické komory požádal o dořešení specializačního vzdělávání, účast Komory v pracovních skupinách MZdr a důslednější vypořádávání legislativních připomínek.
- Zástupci právnických profesních komor se shodli na tom, že spolupráce s ministerstvem spravedlnosti probíhá korektně a komunikace je pravidelná.
- Zástupci komory daňových poradců a auditorů hodnotí spolupráci s MF velmi dobře, komunikace probíhá na pravidelné bázi.
- Zástupce České komory inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT) se kriticky vyjádřil k Věcnému záměru, který vypracovala Hospodářská komora na základě Memoranda. Věcný záměr byl rozeslán k připomínkám do mezirezortního připomínkového řízení. ČKAIT zaslal řadu zásadních připomínek. Jinak souhlasíme se snahou o zjednodušení povolování staveb, věcný záměr ovšem vykazuje řadu věcných nedostatků.
- Česká komora architektů hodnotí spolupráci s MMR pozitivně. Zástupci komory se aktivně účastní činnosti odborných komisí MMR k rekodifikaci stavebního práva.
- Zástupci veterinární komory hodnotí spolupráci s ministerstvem zemědělství jako v současné době korektní.

### Další podněty zástupců profesních komor

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA (ČLK) - MUDr. Kubek

Ministerstvo zdravotnictví neřeší problémy resortu a nespolupracuje s komorou:

- Cizinci ze zemí mimo EU pracují v nemocnicích, lázních a léčebnách nelegálně bez aprobačních zkoušek a bez řádného odborného vedení. Ministerstvo toto kryje a s komorou nespolupracuje.
- Zákoník práce je v nemocnicích plošně porušován.

- Nedostatek lékařů chce ministerstvo řešit finančními závazky pro mladé lékaře. Pro ČLK jsou přijatelné pouze pozitivní motivace.
- Reforma primární péče nemá podporu ostatních skupin lékařů, kterých se dotkne pracovně, organizačně a finančně, přičemž s nimi nebyla projednána.
- Ministerstvo zdravotnictví vyvolává falešné iluze, že problémy zdravotnictví vyřeší jeho elektronizace.
- ČLK zásadně nesouhlasí se záměrem zrušit platbu za tzv. státní pojištěnce a destabilizovat tak zdravotnictví.
- Ministr Mgr. Vojtěch výhrady prezidenta ČLK odmítl a upozornil, že představenstvo ČLK se neshodlo na žádném stanovisku k návrhu Reformy primární péče.
- Premiér Ing. Babiš označil návrhy na rušení platby za státní pojištěnce za mediální šum a slíbil, že vláda platbu za státní pojištěnce rušit nebude a pravděpodobně tedy nebude rušit ani tzv. super hrubou mzdu.

#### ČESKÁ LÉKÁRNICKÁ KOMORA - PharmDr. Chudoba

- Uvítal záměr vlády podpořit rodinné podnikání. Dosud se většina podpory dostává jen státním nemocnicím.
- Čeká na odezvu MZdr ve věci snižování administrativní zátěže.

#### KOMORA VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ - MVDr. Daniel

- Hodnotí spolupráci s ministerstvem zemědělství v současné době jako korektní.
- Pozitivně hodnotí úpravu EET v tom smyslu, že registraci k EET budou provádět subjekty podle objemu přijímaných plateb v hotovosti, nikoliv podle celkového obrátu.

#### ČESKÁ STOMATOLOGICKÁ KOMORA – doc. Šmucler

- Požádal o systematizaci spolupráce komor s premiérem a vládou. Pořizování zápisů s konkrétními úkoly pro jednotlivé subjekty a pravidelné schůzky s domluvenou agendou. Pan premiér souhlasí a ČSK převzala zodpovědnost za zápis.

#### ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA – Mgr. Němec

- Upozornil zejména na potřebu respektování a zachování profesní mlčenlivosti při přijímání právních předpisů, resp. implementace předpisů z evropské unie jsou často v kolizi s tímto právem (GDPR, DAC 5,6).
- Upozornil zejména na problematiku novely zákona o veřejném přístupu k informacím, konkrétně poslanecká iniciativa nepřiměřeně rozšiřující informační povinnost profesních komor, zákona o soudních znalcích a související novelizace OSŘ a připravovaného zákona o hromadných žalobách, jejichž neuvážená implementace do českého právního řádu může přinést negativní následky.

#### NOTÁŘSKÁ KOMORA ČR - Mgr. Neubauer

- Upozorňuje na negativní hodnocení ČR v hodnotící zprávě světové banky, ohledně administrativních překážek při zakládání společností. Zprávu považuje za neadekvátní.
- Zároveň dává podnět k propojení obchodního rejstříku a daňové správy, aby do obchodního rejstříku nebylo nutné zakládat účetní závěrky.

- Varuje před neuváženým přijetím některých poslaneckých návrhů na zjednodušení procesu zakládání obchodních společností, což by se mohlo dostat do rozporu se závazky ČR, dle evropského práva a narušit spolehlivost údajů v obchodním rejstříku.

Premiér potvrdil, že na hodnocení ČR je třeba pracovat tak, aby spravedlivě zohledňovala příznivé podnikatelské prostředí v ČR.

#### KOMORA DAŇOVÝCH PORADCŮ ČR - Ing. Pospíšilová

- Komunikace s MF probíhá dobře a pravidelně, nicméně KDP by přivítala, kdyby se v rámci legislativní činnosti MF podrobněji zabývalo odbornými připomínkami, které jsou často velmi věcné. Opakovaně se stalo, že daňoví poradci upozorňovali na možné legislativní problémy návrhů, které nebyly brány v potaz, a následně dala za pravdu připomínkám soudní praxe, ať už na úrovni Nejvyššího správního soudu nebo i Ústavního soudu.

#### EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR - JUDr. Plášil

- Pozitivně hodnotí spolupráci s MSp, deklaruje připravenost komory podílet se na přípravě nového civilního řádu, jehož přípravu podporuje.

#### ČESKÁ KOMORA AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ - Ing. Křeček

- Kritizuje přípravu celkové rekodifikace stavebního práva.
- Zákon je podle něj připraven pro pražské developery.
- ČKAIT spolupracuje v pracovních skupinách, které jsou zřízeny na MMR.

#### ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ (ČKA) – Ing. arch. Plicka

- ČKA podporuje přijetí nového stavebního zákona.
- Hlavním kritériem rekodifikace stavebního práva, přípravy nového stavebního zákona by neměla být rychlost, ale kvalita.
- Zástupce ČKA apeloval na vytvoření dostatečného prostoru na aktuální vypořádání připomínek k věcnému záměru zákona.

MMR – Ing. Dostálová se k přípravě zákona vyjadřuje tak, že je pravdou, že první návrh vznikl ve spolupráci s Hospodářskou komorou, na čem nevidí nic špatného.

Premiér zdůraznil potřebu rychlého přijetí nového stavebního zákona. Stávající stav, kdy povolování a realizace staveb trvá několik let a celý proces realizace až desítky let, je nepřijatelný. Nový stavební zákon je prioritou vlády.

Premiér zopakoval, že je připraven se s komorami pravidelně setkávat, ale očekává, že iniciativa, včetně návrhu témat, vzejde od komor.

**Příští setkání bylo dohodnuto na 17. 6. 2019 v 9:00 na Úřadu vlády**



## Zpráva o jednání s ministrem spravedlnosti konaného dne 5. 3. 2019

Jednání se vedle ministra spravedlnosti JUDr. Kněžíňka účastnila za MSp náměstkyně JUDr. Cetlová a JUDr. Janoušková, za ČAK předseda JUDr. Jirousek, místopředseda Mgr. Němec a člen LRV JUDr. Svejkovský.

V úvodu jednání byla velmi podrobně projednávána stavovská problematika, zejména rekonstrukce Tarifu. V této souvislosti bylo ze strany zástupců ČAK argumentováno mj. tím, že Tarif ve stávajícím znění je z r. 1996 a přirozeně reflektuje ekonomickou situaci v daném období, tzn. už jen navýšení položek za užití inflačního nárůstu za 23 let by byl výrazný, a přitom by neznamenal nic jiného než narovnání hodnoty předmětných položek mezi lety 1996 – 2019. Zástupci ČAK dále upozornili na nezbytnost zjednodušení Tarifu tak, aby byl použitelný i jakožto tzv. „Přisudková vyhláška“, která je dle názoru ČAK při současném propojení s právem soudu přiznat náklady řízení ve výši potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva nadbytečná. Kromě toho zástupci ČAK navrhli úpravy ohledně zamezení dumpingu ohledně právních služeb poskytovaných v rámci veřejných zakázek, odpovídající úpravy ve věcech péče soudu o nezletilé atd., v daňovém řízení, ve správních řízeních a ohledně odměn za výkon funkce opatrovníka atd. Ministerstvu se navrhuje i odpovídající úprava ohledně režijního paušálu apod. Z jednání vyplynulo, že vedení MSp si nutnost rekonstrukce Tarifu uvědomuje a ohledně dané problematiky bude s ČAK spolupracovat.

V rámci jednání byly konzultovány nejrůznější legislativní procesy, ať již Zákon o lobbingu, Zákon o ochraně oznamovatelů a novela Zákona č. 106/1999 Sb., o poskytování informací. Zástupci ČAK náležitě argumentovali nezbytnost takových úprav v daných zákonných předpisech, aby byla respektována povinnost mlčenlivosti a důvěrnost vztahu advokát – klient, ve směru Zákona o lobbingu pak ta skutečnost, že ve smyslu ust. § 40 odst. 3) ZA je Komora orgánem veřejné správy na úseku advokacie, a z podstaty této skutečnosti nemůže vystupovat jako lobbista.

Na závěr byla konzultována úroveň průběžné spolupráce mezi MSp a ČAK na rekonstrukčních pracích (trestní řád, civilní proces) s tím, že ve vztahu k rekonstrukci civilního procesu by měla být spolupráce četnější a intenzivnější.

Jednání bylo ukončeno s tím, že další agendy budou předmětem navazujícího jednání mezi předsedou ČAK a náměstkyní MSp JUDr. Cetlovou a JUDr. Fraňkem (projekt Právnických sjezdů, opětovně otázka vstupu do soudních budov, problematika ustanovování obhájců ex offio).

JUDr. Vladimír Jirousek.