



CAK232082354EP

Vážený pan
J. C., datum narození: neuvedeno
Adresa pobytu neuvedena
Adresa pro doručování: emailem ■■■

Čj.: 01.35-000051/23-0003

Praha 7. 12. 2023

Žádost doručená dne: 24. listopadu 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 24. listopadu 2023 emailovou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. C., datum narození neuvedeno, ■■■, email: ■■■** (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„Chtěl bych se na základě Zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím dotázat ve věci záznamu advokátů na následující:

- 1. Kdo je Mgr. N. O., jehož osobu uvádí ČAK jako aktivního, ale v rejstříku listin podle IČ 6623567 nelze dohledat?*
- 2. Jak je věrohodná JUDr. M. S., která u něj pracuje a je uvedena jako vedoucí kontrolního oddělení ČAK?“*

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla přitom k závěru, že nikoli.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, **adresu místa trvalého pobytu** nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, **adresu bydliště a adresu pro doručování**, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.



Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození a adresa pobytu/bydliště a je uvedena pouze emailová adresa.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzval v této věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – jednak proto, že Komora si mohla ověřit datum narození v obchodním rejstříku, jednak proto, že v této konkrétní věci by se jednalo o zbytečný formalismus a jednak proto, že žadatel uvedl svoje datum narození a adresu v rámci stávající běžné komunikace s Komorou v posledních 14 dnech.

B.

V části žádosti informaci poskytuje (bod 1), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 2.), v detailu viz níže.

I.

Ad dotaz pod bodem 1. – „Kdo je Mgr. N. O., jehož osobu uvádí ČAK jako aktivního, ale v rejstříku listin podle IČ ■■■ nelze dohledat?“ Komora sděluje, že:

Mgr. N. O. je samostatný advokát, ev. č. ČAK ■■■, se sídlem ■■■, jak lze ostatně dohledat ve veřejném vyhledávači ČAK <https://vyhledavac.cak.cz/> viz odkaz níže:

■■■

Jak vám bylo již dříve sděleno v rámci odpovědi na běžný dotaz, sluší se dodat, že advokát není obchodník/živnostník – nemůžete ho proto hledat v obchodním/živnostenském rejstříku (proto Komora vede seznam advokátů...).

Advokát jako podnikající fyzická osoba (na rozdíl od advokátní firmy jako obchodní korporace, typicky společnost s ručením omezeným, ale i veřejně obchodní společnost nebo komanditní společnost – viz ust. § 15 odst. 1 ZA) se do obchodního rejstříku nezapisuje (stejně jako tam ostatně nenajdete všechny živnostníky...).

II.

Ad. dotazu pod bodem 2. – „Jak je věrohodná JUDr. M. S., která u něj pracuje a je uvedena jako vedoucí kontrolního oddělení ČAK?“

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

poskytnutí informace se dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a 5 zákona o SPI nevyhovuje a tato žádost se odmítá.



III.

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadatelce poskytnout.

Žadatel v režimu zákona o SPI žádá shora uvedeným podáním od Komory jako povinného subjektu dle zákona o SPI poskytnout informaci, která se týká názoru Komory.

IV.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel žádostí klade dotaz na názor a nutí Komoru k vytvoření nové informace (k čemuž není Komora zákonem o advokacii povolána). Neexistující informace je ve smyslu výkladů zákona o SPI (judikatorních i komentářových) pokládána za tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem. Žadatelem požadovaná informace směřuje na poskytnutí informace týkající se názoru či komentáře k osobě JUDr. S., nikoliv na výkon veřejné správy.

Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.

Nad rámec výše uvedeného Komora sděluje, že JUDr. S. vykonává advokacii způsobem výkonu advokacie jako samostatný advokát a s Mgr. N. O. trvale spolupracuje (je samostatnou advokátkou, advokátkou aktivní – viz veřejné informace na webu ČAK www.cak.cz o vyhledání informací o každém, kdo byl kdy od 1.7.1990 do seznamu advokátů ČAK zapsán...), přičemž používá své podnikatelské IČO ■■■.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace v bodě II. až IV. lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

Jelikož žadatel komunikuje informace emailovým způsobem přes jeho email ■■■, dovolujeme si požádat o zaslání potvrzení doručené informace prostým potvrzením odpovědi na doručený email.

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová