

**Zápis z 24. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
9. a 10. prosince 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

9. prosince 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Radim Míketa	Mgr. Daniel Míka	JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Čáp	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná		JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.		JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Kamil Blažek	Mgr. Petra Vrábliková
	JUDr. Petr Toman, LL.M.	
	JUDr. Jiří Všeetečka	
	JUDr. Karel Brückler	
	JUDr. Jan Mikš	
	JUDr. Bohuslav Sedlatý	

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10. prosince 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Eva Indruchová, PhD., LL.M.
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Petr Čáp	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Petra Vrábliková
	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
	JUDr. Jiří Všetečka	

2) **Kontrola úkolů dle zápisu z 23. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 1 / 8j: schůzku mezi vedením ČAK a vedením FAÚ dohodne předseda s Mgr. Vráblikovou a dr. Schejbalovou osobně.

K bodu 2 / 2b: problematika zákona o Policii ČR je samostatným bodem programu této schůze.

K bodu 2 / 2d: Mgr. Němec bude řešit otázku úpravy průchodnosti stavů, jež se týká advokátů, notářů a exekutorů (zkrácení lhůty 10 let na lhůtu 5 let), v rámci činnosti sekce atd.

K bodu 3 / 3a: PhDr. Chaloupková ověří splnění úkolu ze strany VOPOZA, případně bude urgovat dodání slíbeného článku ve věci Mgr. Hinkelmannové.

K bodu 3 / 3b: JUDr. Maisner sděluje, že řediteli Vězeňské služby (VS) ČR odešel dopis v intencích daného úkolu (zneužitelnost postupu přebírání telefonů od advokátů příslušníkem VS), a to jménem předsedy ČAK. Zároveň bylo zpracováno doporučení postupu pro advokáty a zveřejněno v BA.

K bodu 3 / 3c: připojení ČAK ke stížnosti MUDr. Zadeha v rámci řízení před ESLP bylo ESLP řádně doručeno včas, tj. před 25. 11. 2019.

K bodu 4 / 4a: JUDr. Vidovičová sděluje, že postup ohledně slev či prominutí placení advokátních příspěvků byl v intencích stávajících stavovských předpisů zpracován a zveřejněn v BA, AD a na webových stránkách ČAK.

K bodu 6 / 6a: JUDr. Mokřý sděluje, že jednak své připomínky zpracoval a odeslal v písemné formě, jednak že tyto byly přijaty ze strany ELF, a za daných okolností se ČAK stala jedním z 16 stávajících členů ELF. S ohledem na skutečnost, že doposud jsme stanovy ELF nedostali v písemné podobě, dr. Mokřý doporučuje platbu zbylých 1 000 EUR provést až poté, co bude mít ČAK tyto stanovy k dispozici.

K bodu 7 / 7b: účast advokátů na společných seminářích NSZ a NS k ukládání trestů byla probrána na zasedání regionálních zástupců ČAK, přitom dr. Miketa odkazuje na zápis z tohoto jednání, který bude projednán v rámci samostatného bodu programu této schůze představenstva.

K bodu 7 / 7e: JUDr. Poledník sděluje, že s primátorkou SMB ve věci nájmu, resp. podnájmu prostor v Kleinově paláci jednal, přitom bylo přislíbeno, že do konce roku obdrží od SMB přísl. dokumentaci a stanovisko. Je si vědom, že celou věc je třeba neprodleně řešit a finální stanovisko SMB sdělí na příští schůzi představenstva.

3) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)

3a) Stanovisko ČAK k novele tr. řádu o zpravodajských informacích

JUDr. Justoň předložil rozbor návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, a v té souvislosti též návrh stanoviska ČAK k předmětné novele. Představenstvo vzalo uvedený rozbor na vědomí, vůči dané analýze nemá žádné připomínky a se závěrem specifikovaným LO se ztotožňuje. Po diskusi byl dohodnut ten postup, že nejpozději do 18. 12. 2019 se k rozboru musí vyjádřit místopředseda ČAK pro věci trestní dr. Sokol, do stejného termínu zpracuje LO na základě rozboru bodové shrnutí této analýzy, a to pro jednání ČAK, ať již na úrovni PS, či na úrovni MSp atd. s tím, že stručná podoba rozboru bude rozeslána členům představenstva k odsouhlasení per rollam. Předseda se pověřuje, aby zajistil seznámení poslanců a dalších rozhodných osob či subjektů s předmětným stanoviskem.

Rozbor návrhu zákona č. 273/2008, zpracovaný LO, je *přílohou součástí na konci tohoto zápisu*, přitom se Dr. Chaloupkové ukládá, aby po odsouhlasení tento rozbor v plném rozsahu zveřejnila v rámci všech médií ČAK.

3b) Důsledky rozhodnutí SD EU ve věci výkonu veřejné moci notáři

Představenstvo vzalo na vědomí stanovisko sekce pro soukromé právo k legislativním možnostem, jež vyplývají z rozhodnutí SD EU z 15. 3. 2018, sp. zn. C-575/16 (EK v. ČR: Nesplnění povinnosti státem; svoboda usazování; notáři; podmínka státní příslušnosti; účast na výkonu veřejné moci – vše k čl. 51 SFEU). S ohledem na závěry daného stanoviska představenstvo ukládá MEZ zpracování komparatistiky dané problematiky, tj. zajištění odpovídajících právních úprav v jiných státech EU. Teprve po předložení této studie představenstvo rozhodne o dalším postupu.

3c) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň informoval představenstvo o stávajících připomínkových řízeních (stav ke dni 3. 12. 2019), přitom zdůraznil, že do 23. 12. 2019 probíhá připomínkové řízení ve vztahu k návrhu nového stavebního zákona. Připomíná, že k věcnému záměru se ČAK již v minulosti vyjadřovala, a v současné době nemá dr. Justoň za to, že by bylo nezbytné stávající paragrafové znění ze strany ČAK připomínkovat. Dr. Novotná se ukládá, aby návrh stavebního zákona byl předložen členům Sekce pro veřejné právo s tím, že případná vyjádření a případné připomínky budou projednány na lednovém zasedání představenstva.

Dne 12. 12. 2019 bude projednáván návrh zákona o hromadných řízeních v Legislativní radě vlády (LRV) a dr. Justoň se pověřuje výsledky jednání sledovat s tím, že o těchto výsledcích bude neprodleně elektronicky informovat členy a náhradníky představenstva ČAK. Představenstvo si je vědomo zásadních změn, ke kterým v poslední době v návrhu zákona o hromadných řízeních došlo, přitom po jednání LRV rozhodne o dalším postupu ve věci.

3d) Informace o jednání LRV

Dr. Justoň informoval o jednáních na LRV a tuto zprávu vzalo představenstvo na vědomí v intencích písemného materiálu, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

3e) Novela soudního řádu správního – závaznost právního názoru správního soudu pro správní orgán? (JUDr. Novotná)

Dr. Novotná seznámila představenstvo se vstupním návrhem novely zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, který byl zpracován soudci Městského soudu v Praze a který reaguje na současný stav, kdy rozhodnutí správních soudů nevnímá státní správa jako závazný právní názor a ryze zrušujícím rozhodnutím, na které navazuje právní názor obsažený toliko v odůvodnění, se mnohdy neřídí. Po diskusi usneseno, že i když předmětný návrh má racionální základ, je otázkou, zdali není v rozporu s kasační podobou správních

řízení soudních. Za těchto okolností bylo usneseno, že věc posoudí Sekce pro veřejné právo, případně i odborníci na správní právo mimo advokacii (PF, NSS) a následně se k celé problematice vyjádří finálně představenstvo. V každém případě je představenstvo toho názoru, že celá záležitost reflektuje faktický stav, a za těchto okolností souhlasí s tím, aby uvedený vstupní návrh novely byl v celé šíři, včetně návrhu důvodové zprávy, zveřejněn v médiích ČAK. Toto rozhodnutí vzala dr. Chaloupková na vědomí.

3f) Dodatečná informace

Nad rámec programového vymezení bodu „Legislativa“ připomíná dr. Mokřý, že ve vládě je dle jeho informací novela zákona č. 106/1999 Sb., o podávání informací, která by mohla být významná též pro chod Komory. LO se ukládá, aby danou materii sledoval a o věci podal zprávu na příštím jednání představenstva.

4) Rozpočty na r. 2020 (JUDr. Smejkal, JUDr. Novotná, Mgr. Sedláčková)

4a) Návrh rozpočtu

Předseda ČAK spolu s tajemníkem a předsedou RHV ČAK předkládají písemný návrh rozpočtu ČAK na r. 2020, a to v kapitolách Náklady a Výnosy předepsané zákonem. Předseda RHV připomíná, že výbor vyšel z rozpočtu pro r. 2018 a pro r. 2019 s tím, že úpravy byly přijaty právě v návaznosti na zkušenosti s plněním uvedených rozpočtů. V té souvislosti si dovoluje zároveň navrhnout, aby RHV koncipoval návrh rozpočtu již v říjnu každého roku, a to s ohledem na nezbytné a dostatečné lhůty k jeho schválení po předložení např. KR ČAK.

V návaznosti na písemně předložené kapitoly rozpočtu se konstatuje, že návrh rozpočtu sleduje zásadně vyrovnaný rozpočet, a co se týká jednotlivých položek, odkazuje předseda RHV jednak na poznámky k jednotlivým kapitolám, jednak na zápis z jednání Rozpočtového a hospodářského výboru ČAK ze dne 12. 11. 2019.

Návrh rozpočtu v rozsahu všech výše uvedených kapitol tvoří přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Konstatuje se, že tento návrh byl ve smyslu organizačního řádu ČAK schválen předsedy KR (po projednání a schválení KR ČAK) KK a OKK.

Za výše uvedených okolností nechal předseda ČAK hlasovat o schválení předloženého návrhu ČAK pro r. 2020:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

4b) Návrh rozpočtu – sociální fond

Předseda ČAK spolu s tajemníkem a předsedou RHV předložil návrh rozpočtu sociálního fondu ČAK na r. 2020, a to v kapitolách Příjmy a Výdaje. Konstatuje se, že rozpočet je vyrovnaný a pro jeho sestavení platí podobné základy, jak je uvedeno ve vztahu k návrhu rozpočtu ČAK. Dále se konstatuje, že byly splněny podmínky pro rozhodnutí a schválení daného návrhu, a za těchto okolností nechal o schválení návrhu rozpočtu sociálního fondu ČAK předseda hlasovat (návrh rozpočtu je přílohou součástí na konci tohoto zápisu):

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

5) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

5a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 12. 2019

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí. Dr. Smejkal připomíná, že za r. 2019 přibylo 354 advokátů a ubylo 125 koncipientů.

5b) Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb – doplnění zápisu

Představenstvo bere na vědomí zprávu Komise.

6) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)

6a) Termíny konání zkoušek z mediace v 1. pol. 2020

Představenstvo po projednání schvaluje termíny zkoušek z mediace dle předloženého návrhu, který tvoří přílohu na konci tohoto zápisu.

7) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)

7a) E-evidence

Představenstvo bere na vědomí zprávu o zavádění mezinárodních pravidel pro předávání elektronických důkazů v trestních věcech. Ukládá MEZ věc dále sledovat a o dalším vývoji představenstvo informovat. Dr. Mokrý zvláště upozorňuje na připomínky CCBE k návrhu II. Dodatkového protokolu Úmluvy o kyberkriminalitě, a to zejména v souvislosti s úpravou podmínek použití videokonferenčních zařízení pro výslech obviněných a svědků, tj. podmínek, jež by chránily daný instrument před zneužitím ze strany hackerů.

Dr. Mokřý dále zdůraznil, že jak stanovisko CCBE, tak stanovisko ČAK k dané problematice předkládá průběžně českým poslancům Parlamentu EU a v této iniciativě bude pokračováno.

7b) Hromadné žaloby

Představenstvo vzalo na vědomí materiál týkající se základních principů, na kterých t. č. stojí návrh směrnice o hromadných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů. V návaznosti na tento materiál představenstvo opětovně diskutovalo aktuální návrh zákona o hromadných řízeních, předkládaný MSp, který vyhodnotilo tak, že je v mnoha směrech velmi problematický a zdá se, že též v rozporu se stávajícím právním pořádkem ČR (o. s. ř., podstata a poslání možných kompetentních žalobců, vymezení možných žalobních petitů atd.). V té souvislosti dr. Mokřý připomíná, že v Německu již nějakou dobu funguje zákon o zavedení občanskoprávní hromadné určovací žaloby, který je postaven na přijatelných a rozumných základech např. v tom směru, že správci hromadných žalob mohou podávat toliko určovací žaloby „o odpovědnosti“, a teprve na základě rozhodnutí o těchto žalobách lze podávat standardní žaloby o náhradách škod. Za těchto okolností představenstvo ukládá MEZ zajistit v české mutaci znění německého zákona, dále pak sledovat problematiku ve smyslu, jak uvedeno pod b. 3 / c tohoto zápisu (viz jednání LRV o návrhu MSp 12. 12. 2019) a zároveň ukládá Sekci pro soukromé právo, aby se neprodleně návrhem zákona zabývala a zpracovala pro představenstvo návrh připomínek a zásadní stanovisko pro jednání zástupců ČAK s poslanci a dalšími rozhodnými subjekty. Mgr. Němcovi se ukládá, aby projednání návrhu zákona v sekci zajistil co nejdříve a s výsledky elektronicky seznámil členy a náhradníky představenstva.

7c) Zprávy vybraných evropských advokátních komor týkající se povinnosti mlčenlivosti

Představenstvo vzalo zprávu zpracovanou MEZ na vědomí, přitom předsedovi se ukládá, aby v rámci odpovídajících konzultací o dané problematice z dané zprávy vycházel.

7d) Konference Ženy v právnických profesích (Women in Law)

Představenstvo se seznámilo s dopisem pí Dr. A. Franc-Thomasser a uložilo dr. Novotné, aby danou záležitost sledovala a případně se zúčastnila konference Women in Law 2020, jež se uskuteční 5. 6. 2020 ve Vídni. Na návrh dr. Mokřého bude postupováno tak, že o případném příspěvku rozhodne představenstvo teprve poté, co zástupce ČAK podá zprávu o obsahu konference – viz výše. Dr. Indruchové se ukládá, aby na dopis odpověděla v tom smyslu, že finální rozhodnutí o účasti a příspěvku přijme představenstvo právě až na základě zkušeností s průběhem první konference.

7e) Spolupráce s Pařížskou advokátní komorou

Dr. Indruchová informovala představenstvo ve shodě s písemnou zprávou o spolupráci s Pařížskou advokátní komorou (PAK), zejména připomněla, že 29. 11. 2019 bylo u příležitosti zahájení soudního roku v Paříži podepsáno Memorandum o spolupráci mezi ČAK a PAK, což je třeba považovat za významný úspěch, který podmiňuje možnou spolupráci v mnoha směrech, např. přístup do elektronické knihovny PAK, možnost publikací ze strany českých advokátů atd. Dr. Indruchové se ukládá, aby v tomto směru informovala advokátní stav prostřednictvím médií ČAK. V dalším odkázala na písemnou zprávu, která je součástí na konci tohoto zápisu.

Představenstvo zároveň vzalo na vědomí zprávu o výsledku pracovní cesty předloženou JUDr. Martinem Maisnerem (účast zástupců ČAK na zahájení soudního roku v Paříži).

7f) Plán zahraničních cest na r. 2020

Předseda nechal hlasovat o schválení plánu zahraničních cest předkládaných ze strany MEZ s tím, že předseda má právo na základě připomínek jednotlivých členů činit v tomto plánu změny, jež budou reflektovat momentální možnosti zástupců ČAK.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

7g) Setkání se zástupci Evropského institutu znalců EEEI

Setkání se za ČAK zúčastnila JUDr. Vidovičová a Mgr. Vojířová z odboru MEZ, přičemž zápis ze setkání je přílohovou součástí na konci zápisu.

7h) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za listopad 2019 a Aktuality z EU

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou zprávu bruselské zástupkyně ČAK Mgr. Recové o činnosti za listopad 2019 a v té souvislosti též soubor aktualit z EU za stejné období. Předseda zdůraznil, že určité aktuální zprávy jsou důležité jak pro Komoru, tak pro výkon advokacie vůbec (viz problematika veřejných zakázek, mechanismus mimosoudního vymáhání atd.), zejména pak upozornil na judikát ESLP ze dne 3. 12. 2019 o neoprávněném zabavení elektronických dat chráněných advokátní povinností mlčenlivosti (konstatováno porušení čl. 8 EÚLP). V té souvislosti se MEZ ukládá, aby ty aktuality, jež představenstvo vyhodnotí jako pro Komoru či výkon advokacie významné, zpracovalo do článku pro AD a samostatně zveřejňovalo judikáty toho typu, jakým je právě rozsudek ESLP z 3. 12. 2019 o povinnosti mlčenlivosti. V tomto směru bude MEZ spolupracovat s Odborem pro vnější vztahy.

8) Různé

8a) Metodika předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a oddělením pro věci kárné (JUDr. Čáp)

Předseda předložil návrh metodiky předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a Oddělením pro věci kárné s tím, že vyzývá všechny zainteresované funkcionáře ČAK, aby se k návrhu nejpozději do 7. ledna 2020 vyjádřili. Po případném zapracování připomínek, resp. po diskusi, bude o přijetí návrhu rozhodovat představenstvo na lednové schůzi 2020.

8b) Usnesení ÚS ve věci MUDr. Zadeh (JUDr. Justoň)

Představenstvo vzalo usnesení ÚS na vědomí.

8c) Návrh na uspořádání výjezdního zasedání představenstva (JUDr. Miketa)

Dr. Miketa předstřel návrh na uspořádání výjezdního zasedání, resp. na uspořádání samostatného jednání o koncepčních otázkách advokacie, přitom v dalším odkázal na písemný návrh z 3. 12. 2019.

Po diskusi nechal předseda hlasovat o schválení organizace jednání členů představenstva a dalších funkcionářů ČAK, jež by se výlučně zabývalo koncepční problematikou chodu advokacie, případně chodu Komory.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Po další diskusi bylo dohodnuto, že každý z členů představenstva učiní návrh témat, jež by měla být předmětem jednání o koncepčních otázkách advokacie, a to nejpozději do 7. ledna 2020 s tím, že o tématech prvního zasedání rozhodne představenstvo na své lednové schůzi.

Představenstvo rozhodlo, že první schůze funkcionářů ČAK na témata, jež budou schválena na lednovém zasedání představenstva, proběhne v sídle ČAK ve dnech 30. a 31. března 2020. V návaznosti na tento termín se stanoví též termín běžné schůze představenstva, a to na 20. – 21. dubna 2020.

8d) Návrh na revokaci rozhodnutí představenstva, informace o jednání výboru regionálních představitelů (JUDr. Miketa)

Představenstvo revokuje své rozhodnutí o jmenování regionálního představitele pro Východní Čechy tak, že regionálním představitelem volí JUDr. Jiřího Janebu a jeho zástupci JUDr. Jana Malého a JUDr. Víta Paděru.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Dr. Miketa a dr. Schejbalová předložili zápis ze zasedání regionálních představitelů konaného 26. 11. 2019 v Brně. Zejména poukázali na rozhodnutí pod bodem 6 zápisu, že každý z regionálních zástupců zašle do konce ledna 2020 návrh jednoho až dvou členů Kontrolní rady se sídlem v tom kterém regionu, kteří po proškolení budou zaměřeni na kontroly problematiky AML z podnětu FAÚ, jakožto specializovaní členové KR.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

8e) Zpráva z jednání KR (JUDr. Mikš, JUDr. Schejbalová)

Představenstvo vzalo zprávu ze zasedání KR ČAK ze dne 15. 11. 2019 na vědomí.

8f) Karlovarské právnické dny – smlouva o spolupráci na r. 2020/žádost o finanční příspěvek (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí návrh tzv. Dohody o spolupráci předložený JUDr. Zoufalým ohledně 28. ročníku Karlovarských právnických dnů (KPD). Konstatuje se, že v minulém roce byla ze strany ČAK poskytnuta za účelem finančního zajištění organizace KPD a za účelem finanční účasti na oceněních KPD celková částka 50 000 Kč (viz čl. III odst. 1 návrhu Dohody – 25 000 Kč; viz čl. III odst. 2 návrhu Dohody – 25 000 Kč, to vše plus DPH). Předseda nechal hlasovat o schválení návrhu Dohody v předloženém znění s doplněním výše uvedených částek:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 1

8g) Pro bono pomoc ČAK MUDr. Borkovcové (PhDr. Chaloupková)

Předseda se pověřuje, aby případný nárok MUDr. Borkovcové co do relevance zvažil a podle toho rozhodl o dalším postupu.

8h) Zpráva z valné hromady Komory daňových poradců (KDP) (JUDr. Vidovičová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu dr. Vidovičové z 27. valné hromady KDP konané dne 15. 11. 2019 v Brně.

8i) Advokáti do škol (JUDr. Toman)

Představenstvo vzalo na vědomí návrh dr. Tomana ohledně schválení dalších advokátů, kteří budou pod hlavičkou ČAK zajišťovat realizaci projektu „Advokáti do škol“.

Předseda předložený seznam 22 navržených advokátů doplňuje o advokáta Mgr. Roberta Němce (PRK Partners, Praha). Předseda nechal o tomto návrhu hlasovat:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

8j) Společný seminář Nejvyššího soudu a Nejvyššího státního zastupitelství – přeplněnost věznic a ukládání trestů (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol)

Dr. Miketa sděluje, že v rámci schůze regionálních představitelů vyřešili otázku účasti advokátů na seminářích NS a NSZ (téma – ukládání trestů v ČR), přitom regionální představitelé vzali na vědomí jak předběžný program seminářů, tak termíny.

Dále bylo dohodnuto, že účast zástupců ČAK na předmětných seminářích bude zajišťovat jednak JUDr. Petr Toman, jednak JUDr. Tomáš Sokol.

8k) Informativní zpráva – AML a kontrolní činnost (JUDr. Schejbalová)

Představenstvo se seznámilo se zprávou zpracovanou Mgr. Petrou Vráblikovou na základě zadání vymezeného v rámci schůze představenstva 11/2019, a to zprávou „Ke kontrolní činnosti ČAK ve vztahu k projednávanému návrhu zákona o AML“. Představenstvo diskutovalo jednotlivé články zprávy, v závěru pak vzalo rozbor Mgr. Vráblikové na vědomí s tím, že danou problematiku je nezbytné neustále sledovat, a to jak z pohledu jasného a zákonného vymezení kompetencí příslušných orgánů Komory, tak z pohledu souvisejících otázek, např. povinnosti mlčenlivosti atd.

8l) Licence IMI (JUDr. Doležalová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu JUDr. Doležalové o nabytí holandské certifikační autority v mediaci (licence IMI) ve prospěch ČAK. Konstatuje se, že získání dané certifikační autority je výrazným úspěchem činnosti Komory, zejména JUDr. Doležalové.

8 m) Žádost o podporu projektu Yellow Ribbon Run

JUDr. Žižlavský informoval o žádosti ředitelky věznice Kuřim o podporu projektu Yellow Ribbon Run. Tuto požádal o oficiální žádost adresovanou k rukám předsedy ČAK, kterou však zaslala k rukám JUDr. Žižlavského. Ten ji postupuje předsedovi ČAK k vyřízení.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym



K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony (použití zpravodajských informací jako důkazu v trestním řízení)

Vláda schválila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony. Návrh byl předložen Poslanecké sněmovně dne 13. 11. 2019 (tisk 642). Součástí návrhu zákona je i změna trestní ho řádu, která má mj. umožnit použití zpravodajských informací (tj. informací získaných zpravodajskými službami při jejich činnosti) jako důkazů v trestním řízení, což bylo doposud vyloučeno. Dotčené ustanovení novely trestního řádu zní:

§ 89

Obecná ustanovení

(1) V trestním stíhání je v nezbytném rozsahu třeba dokazovat zejména:

- a) zda se stal skutek, v němž je spatřován trestný čin,*
- b) zda tento skutek spáchal obviněný, případně z jakých pohnutek,*
- c) podstatné okolnosti mající vliv na posouzení povahy a závažnosti činu,*
- d) podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatele,*
- e) podstatné okolnosti umožňující stanovení následku, výše škody způsobené trestným činem a bezdůvodného obohacení,*
- f) okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání.*

(2) Za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání. Každá ze stran může důkaz vyhledat, předložit nebo jeho provedení navrhnout. Skutečnost, že důkaz nevyhledal nebo nevyžádal orgán činný v trestním řízení, není důvodem k odmítnutí takového důkazu.

(3) Informace získaná zpravodajskými službami podle zákonů upravujících jejich činnost na základě použití zpravodajské techniky spočívající ve vyhledávání, otevírání, zkoumání nebo vyhodnocování dopravovaných zásilek, v odposlouchávání nebo zaznamenávání telekomunikačního, radiokomunikačního a jiného obdobného provozu, ve zjišťování údajů o telekomunikačním, radiokomunikačním a jiném obdobném provozu, nebo v pořizování obrazových, zvukových nebo jiných záznamů, může sloužit jako důkaz, jen pokud

- a) je vedeno trestní řízení pro trestný čin, pro který by bylo možné povolit nebo nařídít použití obdobného institutu upraveného v trestním řádu (§ 86 až 87b, § 88, § 88a a § 158d), a*
- b) jde o informaci, jejíž získání jiným způsobem by bylo neúčinné nebo podstatně ztížené.*

(4) S informací uvedenou v odstavci 3 nakládá orgán činný v trestním řízení od okamžiku předání podle její povahy obdobně jako s informací získanou podle ustanovení tohoto zákona o zadržení a otevření zásilek, jejich záměně a sledování, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, zjišťování údajů o telekomunikačním provozu nebo sledování osob a věcí.



(3) (5) Důkaz získaný nezákonným donucením nebo hrozbou takového donucení nesmí být použit v řízení s výjimkou případu, kdy se použije jako důkaz proti osobě, která takového donucení nebo hrozby donucení použila.

Navrhovaný text tohoto ustanovení lze považovat za velmi podstatnou změnu, neboť významně rozšiřuje okruh důkazních pramenů získávaných za cenu zásahu do základních občanských práv, ovšem bez toho, že by stanovil zákonné podmínky těchto zásahů. Jak patrně, zákonodárce upravuje definici toho, co lze použít jako důkaz, ale ne to, jak smí být takový důkaz opatřen. To je dáno tím, že se mění trestní řád, ale ne právní předpisy, které upravují právě ono získávání těchto důkazních pramenů.

Zásadní pozornost musí být směřována právě k **procesní nepoužitelnosti** informací získaných zpravodajskými službami České republiky, a to formou důkazu v rámci trestního řízení, a to především z důvodu zcela odlišného zákonného účelu jejich pořízení a následného užití. **Zpravodajské odposlechy a trestněprávní odposlechy (byť nejde pouze o ně) mají zcela odlišný zákonný režim a zákonem vymezený účel.** Zatímco účelem trestního řízení je náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů, účelem činnosti (vojenských) zpravodajských služeb je zabezpečení informací o záměrech a činnostech představující vojenské ohrožení České republiky, o zpravodajských službách cizí moci v oblasti obrany, o záměrech a činnostech namířených proti zabezpečování obrany České republiky a o činnostech ohrožujících státní a služební tajemství v oblastech obrany České republiky. Zde řečené zároveň potvrdil i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008.

ZPRAVODAJSKÉ SLUŽBY

Zpravodajské odposlechy a trestněprávní odposlechy mají zcela odlišný zákonný režim a zákonem vymezený účel.

Zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky upravuje subjekty zpravodajských služeb a jejich působnost. V České republice působí zpravodajské služby ve složení Bezpečnostní informační služba (BIS), Úřad pro zahraniční styky a informace a Vojenské zpravodajství. Jedná se uzavřený počet zpravodajských služeb České republiky. Zákon ve svém ustanovení § 5 vymezuje působnost jednotlivých subjektů zpravodajských služeb. Smyslem úpravy je stanovení úkolů jednotlivých služeb tak, aby nedocházelo k nežádoucímu kompetenčnímu překrývání v jejich činnosti. Bezpečnostní informační služba zabezpečuje především informace sloužící k odhalování záměrů a činností extrémních politických skupin, informace o působení cizí moci a organizací s programem násilného prosazování svých zájmů na území české republiky. Zpravodajskou ochranu demokratických základů svrchovanosti a územní celistvosti České republiky odůvodňuje prioritní postavení těchto hodnot v základních ustanoveních Ústavy České republiky. Rovněž je nutné zpravodajsky odhalovat i snahy směřující proti mechanismům finančního a hospodářského fungování státu v případech, kdy jejich důsledky mohou poškodit zájmy České republiky, a činnosti proti zájmům na utajení skutečností významných pro stát. Úřad pro zahraniční styky a informace sleduje především informace zahraničního původu odhalující politicko-bezpečnostní rizika pro Českou republiku. Vojenské zpravodajství sleduje informace potřebné pro uskutečňování a zabezpečení obranné funkce státu, jejichž původ je jak na území České republiky, tak v zahraničí. Zákon předpokládá možnost plnění dalších úkolů zpravodajskými službami v případech, kdy tak stanoví jiný zákon nebo mezinárodní smlouva.



Na základě zmíněné působnosti zpravodajských služeb se dostaneme k zájmům, které mají být výše vymezenou působností chráněné. Zpravodajské služby jsou tedy orgány státu zřízené za zvláštním účelem, kterým je získávání, shromažďování a vyhodnocování informací. Zpravodajské služby nezískávají, neshromažďují a nevyhodnocují veškeré informace, ale pouze ty, které se dotýkají vnitřní či vnější bezpečnosti státu, jeho ekonomických zájmů či ohrožujících ústavního zřízení. Zpravodajské služby můžeme tedy z nejobecnějšího hlediska zahrnout pod státní orgány působící na poli zajišťování bezpečnosti státu.

Rozdíl mezi zpravodajskými službami a ostatními bezpečnostními sbory (např. Policií České republiky, Hasičským záchranným sborem České republiky, Celní správou České republiky, nebo Vězeňskou službou České republiky) lze zejména spatřovat ve způsobu získávání informací. Zpravodajským službám je zákonem přiznána možnost používat specifické prostředky získávání informací, které jsou zákonem taxativně vymezeny. Mezi tyto specifické prostředky patří zpravodajská technika, krycí prostředky a krycí doklady, sledování a využívání osob jednajících ve prospěch dané služby. Mohlo by se zdát, že kupříkladu sledování či krycích dokladů mohou využívat i příslušníci Policie ČR dle příslušných ustanovení trestního řádu. Z toho by tedy vyplývalo, že zpravodajské služby nejsou jediným bezpečnostním sborem, který těmito specifickými prostředky disponuje. Ovšem zcela zásadní rozdíl spočívá v účelu, za jakým jsou tyto specifické prostředky získávání informací použity. Trestní řád explicitně stanoví, že použití těchto specifických prostředků získávání informací nesmí sledovat jiný zájem než získání skutečností důležitých pro trestní řízení¹. Kdežto zpravodajské služby se použitím specifických prostředků nesnaží zjistit důkazní prostředky pro trestní řízení, nýbrž se pokouší získat a vyhodnotit informace důležité pro ochranu ústavního zřízení, významných ekonomických zájmů, bezpečnosti a obrany České republiky.

Zákon o zpravodajských službách stanoví, že: „Zpravodajské služby předávají... policejním orgánům informace o zjištěních, která náleží do oboru jejich působnosti; to neplatí, jestliže by poskytnutí ohrozilo důležitý zájem sledovaný příslušnou zpravodajskou službou.“ Přestože je povolení k použití zpravodajské techniky podrobeno soudní kontrole, nedosahuje podle názoru Ústavního soudu garančních kvalit, které stanoví trestní řád, a proto nelze takto získané odposlechy použít jako důkaz v trestním řízení. Odlišný zákonný účel limituje paletu použitelnosti informací získaných zpravodajskými službami. Odlišnost od trestněprávních zásad plyne i z faktu, že do procesu poskytnutí informací jsou začleněny špičky výkonné moci (které Ústava ČR vymezuje jako politické). Avšak v trestním řízení musí veřejná moc přísně dodržovat trestní řád.

TRESTNÍ ŘÍZENÍ

Jak bylo uvedeno výše, trestním řízením je sledován zcela odlišný zákonný účel, který naprosto limituje škálu použitelnosti informací získaných zpravodajskými službami. V trestním řízení musí veřejná moc přísně dodržovat trestní řád a jeho účel, včetně zásad, na kterých trestní právo stojí. Trestní řád jako zákon upravující postup veřejné moci při omezování základních práv zde platí se všemi svými garancemi pro lidská práva a svobody. Důkazy obstarává policie, na níž dohlíží ústavně povoláný zástupce veřejné žaloby. Trestní řád přitom tam, kde upravuje použití informací získaných prolomením svobody soukromí (zejména ustanovení § 88 a § 158d tr. ř.), mlčí o možnosti použít jako důkazu odposlechů získaných na základě jiných zákonů, čímž takovýto postup de iure vylučuje.

¹ § 158b odst. 2 trestního řádu



V důvodové zprávě k předmětné novele se argumentuje tím, že právní úprava má mít pozitivní dopady na bezpečnost nebo obranu České republiky neboť, posiluje a zefektivňuje pravomoci policie při řešení závažných ohrožení vnitřního pořádku a bezpečnosti a za určitých podmínek umožňuje procesní využití informací získaných zpravodajskými službami o závažné trestné činnosti jako důkazu v trestním řízení. Situaci, kdy zpravodajské služby získají o této trestné činnosti představující významné riziko, jako je například právě terorismus, podstatnou informaci a tato informace, může být důkazně využita orgány činnými v trestním řízení a tím má přispět k účinné ochraně vnitřního pořádku a bezpečnosti České republiky. Dále se v důvodové zprávě uvádí, že případné poznatky opatřené právě odposlechy tajných služeb mohou zachytit neopakovatelný důkaz, jenž by následně policie vlastními silami zajistit nedokázala.

Odmítáme takovou univerzálnost propojení tajných služeb s vyšetřovateli v rámci trestního řízení. Nelze s naprostou jistotou garantovat, že takové odposlechy budou využívány pouze pro závažnou trestnou činnost. Při eliminaci nejzávažnější trestné činnosti ohrožující bezpečnost státu by měla policie postupovat jiným způsobem, než využíváním odposlechnů od zpravodajských služeb, kdy tento argument potvrzují i bezpečnostní experti. Policie by se měla více zabývat prostředky, které má pro vyšetřování k dispozici a které zcela neuvádí, jak konstatoval bezpečnostní analytik a expert na organizovaný zločin Tomáš Šmíd: "*Mnohem více by se měli věnovat vzdělávání a výcviku personálu, celá řada operativců dnes neumí nic jiného než sedět na 'uších' (odposlechy). Neznají terén, neznají závadové prostředí,*" upozorňuje na velmi důležitý fakt. **Navrhovaná legislativní změna tedy není na místě, neboť současný mechanismus obranných či obraně represivních zákonných opatření je dostačující, za podmínky, že je řádně a efektivně naplňován.**

NESYSTEMATIČNOST NOVELY TRESTNÍHO ŘÁDKU § 89

Zařazení novely trestního řádu do příslušného ustanovení § 89 je navíc zcela nesystematické. Jak patrně, zákonodárce upravuje definici toho, co lze použít jako důkaz, ale ne to, jak smí být takový důkaz opatřen. To je dáno tím, že se mění trestní řád, ale nikoli právní předpisy, které upravují právě ono získávání těchto důkazních pramenů.

Podle současné úpravy mohou zpravodajské služby podle své úvahy informovat policii o svých zjištěních a lze předpokládat, že při vhodné organizaci je možno na takovou informaci reagovat v řádu hodin. Zpravodajským službám nepochybně zůstává zákonný prostor pro to, aby opatřovaly informace, které mohou vést k bezprostředním reakcím na bezprostředně hrozící útok, a současně iniciovat urychlené nasazení operativně pátracích prostředků, umožňujících současnými zákonnými postupy zajistit důkazy potřebné pro eventuální trestní stíhání. V tom nejkrajnějším případě by bylo možné uvažovat o tom, že důkaz či informace získané zpravodajskou službou by jako důkaz mohla sloužit jen v případě, že okamžitě nebylo možné postupovat dle § 158 d či jiného ustanovení trestního řádu a pouze s tím, že by šlo o informace použitelné jako důkazy shromážděné za dobu relativně krátkého časového úseku, například dvou dnů. Je naprosto vyloučeno, aby v takovémto časovém prostoru nebyl získán zákonný podklad pro realizaci důkazních postupů dle trestního řádu.

OHROŽENÍ ZPRAVODAJSKÝCH AKCÍ

Dle odborníků a samotných zpravodajských služeb může být novela rovněž způsobila ohrozit zpravodajské akce. V rámci připomínkového řízení se proti využití poznatků tajných služeb



jako důkazů v trestním řízení postavila i Bezpečnostní informační služba. BIS odmítla povinnost poznatky nasvědčující trestnému činu poskytovat, neboť novela počítá s tím, že služba by musela spolu s poznatkem postoupit i odůvodněnou žádost a povolení Vrchního soudu v Praze, který podle zákona je příslušný k povolování nasazení operativní techniky tajných služeb. Všechny tyto informace by se pak staly standardní součástí trestního spisu, do něhož by měly přístup strany řízení. **BIS namítala, že by tím nepřipustně odhalila své metody a zdroje.** Poznatky Úřadu pro zahraniční styky a informace (ÚZSI) pak nebudou moci být využívány vůbec, neboť nesplňují podmínku povolení soudu.

UTAJOVANÉ SKUTEČNOSTI V RÁMCI TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

Úprava umožňující použít informace získané zpravodajskými službami jako důkaz v trestním řízení má i další negativní důsledky v podobě „vtažení“ zpravodajských služeb a jejich informací do trestního řízení. V současné době a v trestním řízení, které využívá jako důkazů záznamů telekomunikačního provozu nebo informací získaných operativně pátracími prostředky, zejména tzv. prostorovým odposlechem, je běžné, že orgány činné v trestním řízení předkládají prameny důkazů, záznamy rozhovorů, ale následně jsou vyžadovány některé další záznamy, které nebyly předloženy, protože z pohledu policejního orgánu se nejví jako zájmové, ale později je tvrzeno, že zájmové být mohou. Typicky záznamy rozhovorů časově předcházejících nebo následujících záznamu, který je předkládán k důkazu atd. Nikoliv neběžné jsou také důkazy prováděné výsledkem příslušníků útvaru zvláštních služeb o výsledcích či k výsledkům sledování apod. Zejména v případě námítky, že ve věci došlo k tzv. policejní provokaci či jinému porušení zákona, jsou sumárně řečeno podrobnému přezkumu podrobovány všechny operativní postupy policie před zahájením trestního stíhání, případně v rámci operativně pátracích úkonů.

Navrhovaná úprava zcela zřetelně neřeší takovou situaci pro případ, že pramen důkazů bude pocházet z informací získaných zpravodajskými službami, například půjde o záznam komunikace, ať již telekomunikace nebo komunikace v určitém prostoru, ale z výše uvedených či obdobných důvodů bude vyžadován i nějaký další záznam, o němž bude tvrzeno, že nutně musel být pořízen, či jiný důkazní pramen, o němž bude tvrzeno totéž.

Prameny důkazů pořizované postupem dle § 88 nebo § 158d trestního řádu jsou kromě jiného charakterizovány i způsobem jejich pořízení, který opatřením soudu, z něhož je kromě jiného patrné (resp. musí být patrné), že nařízení nebo povolení takového postupu bylo vydáno za splnění zákonných podmínek. A je v podstatě přezkoumatelná zákonnost tohoto soudního postupu. Kromě jiného to ale i znamená, že z příslušného opatření je zřejmý důvod pro jeho vydání. Též je patrné i v jaké době bylo povolení či opatření vydáno, tedy od kdy mohl být důkaz získán a pro účely trestního řízení musí být ve smyslu § 88 a 158d trestního řádu opatřen příslušným protokolem. Obecněji řečeno, má-li být výsledek průlomu do soukromí občana, chráněného ústavními normami užit jako důkaz, musí být jeho získání realizováno velmi formalizovaným postupem.

Nic z toho ovšem návrh novely neupravuje a v první řadě je třeba si položit otázku, zda bude příslušná zpravodajská služba ochotna doložit legálnost pořízení informací – záznamu předaného policií i příslušným rozhodnutím soudu, které mohlo být vydáno z důvodů, jež zpravodajská služba zveřejnit nechce. Takto nedoloženému prameni důkazů bude jistě možno vytýkat, že byl pořízen již před dlouhou dobou, případně jde o montáž a bude možné jistě uplatňovat i celou řadu dalších výhrad. Je zřejmé, že by stál dostával do rukou velmi silný prostředek použitelný v krajním případě až k vydírání, v případě nikoliv krajním k jeho



přímému zneužití. Záleželo by totiž jen na zmíněné zpravodajské službě, jestli usvědčující materiál předloží nebo nepředloží policii ve formě použitelného důkazu, a tím osobě, které se tento materiál týká, přivodí nepochybně značné komplikace.

Celá konstrukce zákonných důvodů pro to, aby informace získaná zpravodajskou službou mohla sloužit jako důkaz, vycházející z definování okruhu trestných činů, u nichž vedení trestního řízení legitimuje použití takových důkazů, předpokládá, že bude zcela jednoznačně ověřitelné splnění těchto formálních podmínek. To ovšem může předpokládat relativně rozsáhlé prokazování počínající právě zmíněným soudním rozhodnutím soudce Vrchního soudu, jenž ale nemusí mít všechny relevantní informace.

Podmínkou použitelnosti informací získaných zpravodajskými službami jako důkazu je vedení trestního řízení. Tedy nikoliv trestní stíhání. Lze si velmi snadno představit situaci, kdy bude vedeno trestní řízení, tedy budou například prováděny odposlechy pro podezření přípravy teroristického trestného činu, ale přitom těmito odposlechy budou zjištěny informace použitelné jako důkaz pro řízení v úplně jiné věci, respektive pro trestní stíhání, pro skutek, který s uvedenými trestnými činy vyjmenovanými v navrhovaném odst. 3 § 89 nemá vůbec nic společného. Nicméně striktně vzato půjde o důkaz ve věci, v níž je vedeno trestní řízení pro uvedené trestné činy, zatímco trestní stíhání bude vedeno pro úplně jiný trestný čin. Užitá formulace je tedy nevyhovující.

Pokud již jde o jednotlivé skupiny trestných činů, u nichž by pouhé vedení trestního řízení legitimovalo použití informací získaných zpravodajskými službami jako důkazu, pak kategorie uvedené v navrhovaném znění § 89 trestní řádu jsou jako definice jasné zcela. Podle ustanovení § 129 trestního zákoníku je organizovanou zločineckou skupinou společenství nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti. Organizovaná zločinecká skupina tedy může být založena za účelem provozování nejen vysoce nebezpečné trestné činnosti, ale i za účelem kapesních krádeží apod. Rozhodně nemusí zcela zákonitě jít o vážnou hrozbu jako v případě terorismu a v tomto případě, i kdyby nic jiného, nelze o využití informací získaných zpravodajskými službami jako důkazu pro prokázání této trestné činnosti uvažovat.

Nad rámec výše uvedeného Česká advokátní komora považuje za nutné zdůraznit, že principiálně je třeba veškeré snahy o pořizování záznamu a sledování komunikace mezi advokátem a klientem, mezi obhájcem a obviněným či obžalovaným odmítnout. Ochrana důvěrnosti je totiž základním prvkem celé stavby právního řádu a práva na spravedlivý proces. Smyslem důvěrnosti komunikace mezi klientem a advokátem je umožnit „poradit si sám se sebou“, kdy sám se sebou znamená poradit se kvalifikovaně, tedy s osobou k tomu ze zákona povolanou s právním profesionálem. Jedná se o výsostné zachování zásady, že myslet si samo o sobě není a nesmí být protiprávní ani trestné, neboť neumožňuje jakékoli lidské bytosti přijmout rozhodnutí, které má dopady v právním a faktickém světě, ať už pozitivní či negativní. Právě to je jediným smyslem a základem existence důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem. Zákonodárce všech demokratických států nepřipouští, aby docházelo ke kontrole myšlenek a kontrole úvah z hlediska postihů trestního práva. Jakákoli snaha o provádění této kontroly znamená vždy potenciální narušení prvního pilíře právního státu spočívající ve shora uvedeném. Nejen pro možnost, že se tak stane, a stane se tak určitě, ale i pro fakt, že zdánlivě chráněná komunikace s třetími nezájmovými osobami vždy podléhá narušení důvěrnosti komunikace vztahu advokáta a klienta. Protože bez možnosti seznámit se s jejím obsahem nelze říci, že tato komunikace je komunikací, která není podezřelá. Policejní orgán i soudy se tak



stávají v podstatě soudci nad myšlením druhých lidí v době, kdy jsou rozhodující jejich myšlenky a nikoli činy. Obavy z možného nadřování trestným činům a přispívání k narušení právních norem jsou zcela liché. Česká advokátní komora zde zdůrazňuje ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, dle něhož „advokát je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb“, tedy jedná se o povinnost výslovně státem uloženou, a současně ustanovení § 21 odst. 7 zákona o advokacii, kdy povinností mlčenlivosti není dotčena zákonem uložena povinnost překazit spáchání trestného činu. Tato vzájemná vyváženost povinnosti mlčenlivosti a ochrany veřejného zájmu společnosti je zjevná a zřejmá a naprosto odpovídající reflexi všech v zájmu společnosti.

V této souvislosti je nutné připomenout, že sledovaná právní norma i zákon o advokacii jsou na stejné úrovni a nelze je vykládat ve vztazích vzájemné podřízenosti či nadřízenosti tak, že by mohlo docházet k zásahům do základních práv, které jsou garantovány příslušným ustanovením zákona o advokacii. Má-li zákonodárce za to, a obecně mají-li demokratické státy za to, že zákonnou povinnost mlčenlivosti advokáta nepovažují za nutnou pro existenci práva na spravedlivý proces, nechť tak vyjádří úpravou svých základních právních předpisů, ústav a listin základních práv a svobod, což se však nestalo.

Je na místě zdůraznit, že sledovaná právní úprava týkající se odposlechu v advokátních kancelářích, připuštění důkazů získaných zpravodajskými službami či řady obdobných jednotlivých dílčích kroků, je odůvodňovaná vždy snahou a bojem proti tzv. zvláště závažné trestné činnosti a terorismu, jakkoliv jde o záminku. Je nutno takovouto legislativní snahu zcela odmítnout, protože zrovna tento způsob úpravy rozhodně nebude mít za následek zamýšlený účel, a to předejít páchání zvláště závažné trestné činnosti a ohrožení společnosti.

ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ TRESTNÍHO ŘÁDU

Upozorňujeme, že zde existuje reálná a nikoliv nezanedbatelná obava z účelového zneužití dané novely (tj. účelové obcházení trestního řádu skrze použití zpravodajské techniky na základě příslušných zpravodajských zákonů).

Souhlasíme s názorem široké odborné veřejnosti, že jde o prolomení základního principu postavení policie a tajných služeb, který byl nastaven v České republice po roce 1990. Tento zásadní průlom považujeme za velmi nebezpečný, ne-li „nejnebezpečnější“ zásah do trestního řízení od roku 1990,“ jak uvedl historik Ústavu pro studium totalitních režimů. Nebezpečnost lze spatřit především v tom, že se mohou v trestním řízení objevit důkazy, které byly získány nejen bez dozoru státního zástupce, ale i bez dozoru kohokoliv dalšího. Novela tedy velmi neoddiskutovatelně směřuje k tomu, aby důkazy, které byly získány bez dozoru státního zástupce před zahájením trestního řízení, byly použity u soudu.

Obě složky spolu sice mohou spolupracovat a předávat si informace, avšak nesmí takto obcházet pravidla pro zásahy do soukromí a dalších práv osob. Stručně řečeno, pokud orgán činný v trestním řízení či zpravodajská služba nedostanou povolení k využití zpravodajské techniky, nelze se jednoduše obrátit na druhý orgán a případné informace od něj jen tak získat. Šlo by totiž o obcházení kontrolních mechanismů ochrany lidských práv. Pokud soud využití zpravodajské techniky povolí, povolí je určitému orgánu k určitému účelu za jasně stanovených podmínek vztahujících se ke sledovanému účelu. Soud při tom zhodnotí možnou míru zásahu do práv dotčených osob, jeho důvody a přiměřenost právě ve vztahu k žádanému účelu. Pokud je jiný orgán má využít k jinému účelu, ocitá se toto využití úplně mimo soudní či jinou kontrolu



právě z hlediska legitimacy a přiměřenosti zásahu, což je však v rozporu s Listinou základních práv a svobod a mezinárodními závazky ČR, které podmiňují jakýkoliv zásah do lidských práv právě jeho legitimností a přiměřeností, což má přitom posoudit dostatečně nezávislý orgán garantující nezávislé a dostatečné posouzení a ochranu práv dotčených osob. To však v případě pouhého předání záznamů informací mezi orgány činnými v trestním řízení a zpravodajskými službami splněno není.

ZÁVĚR

Česká advokátní komora doporučuje celý koncept navrhované novely trestního řádu odmítnout, a to na základě výše uvedené argumentace, kdy daná novela a chystané legislativní zásahy zásadně nerespektují zcela odlišné zákonné režimy a zákonné vymezené účely zpravodajských služeb a trestního řízení, ohrožují tím samotné zpravodajské akce a utajované skutečnosti, které by tímto krokem měli být vtaženy do trestního řízení a zcela účelově obcházejí principy trestního řízení, respektive trestního řádu. Tím není pochopitelně řečeno, že účel sledovaný novelou je sám o sobě nelegitimní – ochrana veřejných zájmů je samozřejmě statek, který je pro fungování demokratické společnosti nepostradatelný. Zde však jde o legislativní změnu, která zasahuje do práv a svobod jednotlivců nad míru potřebnosti z hlediska sledovaného cíle. Z tohoto důvodu považujeme za nutné se vůči chystané změně zásadním způsobem ohradit.



Program 228. zasedání LRV a jeho výsledky

14. 11. 2019

1. Návrh zákona o dražbách a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon o dražbách) - (předkládá Ing. Klára Dostálová, ministryně pro místní rozvoj)

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování.

2. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách - (předkládá Ing. Klára Dostálová, ministryně pro místní rozvoj)

LRV návrh zákona neprojednala (vzhledem k závěru přijatému k bodu 1).

Program 229. zasedání LRV a jeho výsledky

28. 11. 2019

1. Návrh změn v pracovní komisi Legislativní rady vlády - (předkládá Mgr. Marie Benešová, ministryně spravedlnosti a předsedkyně Legislativní rady vlády)

LRV schválila změny ve svých pracovních komisích.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů - (předkládá doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA, místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu)

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony - (předkládá Dipl.-Pol. Jana Maláčová, MSc., ministryně práce a sociálních věcí)

LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska.



Návrh rozpočtu České advokátní komory na rok 2020

NÁKLADY

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)
1	Materiál	4 500
2	Energie	1 450
3	Údržba	1 500
4	Cestovné	5 200
5	Služby	60 000
6	Mzdy	62 000
7	Ostatní náklady a rezervy	16 000
8	Pojištění advokátů	66 500
9	Odpisy	17 000
	NÁKLADY CELKEM	234 150

Pozn.:

- ad 1) Kancelářský materiál, knihy, časopisy, DHM, benzín, materiál-auta, atd.
- ad 2) Elektřina, vodné-stočné
- ad 3) Opravy a udržování nemovitostí/movitostí, opravy a údržba aut
- ad 4) Tuzemsko, zahraničí
- ad 5) Ostraha, poštovné, telefony, mandátní smlouvy, nájemné, překlady, autorské honoráře, služby SW, regiony-paušální náhrady, DDNM, atd.
- ad 6) Mzdy včetně odvodů
- ad 7) Přepočtené DPH dle koeficientu, pojistné movitý/nemovitý majetek, ostatní daně a poplatky, odpisy nedobytných pohledávek, bankovní výdaje, atd.
- ad 8) Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně
- ad 9) Odpisy DN/DHM (dlouhodobý nehmotný majetek)



Návrh rozpočtu České advokátní komory na rok 2020

VÝNOSY PŘEDEPSANÉ ZÁKONEM (1-3)

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)	
1	Příspěvky na činnost komory – aktivní i pozastavení advokáti	12.550 advokátů á 10.600 Kč	138 350
		1.400 advokátů á 3.800 Kč	
2	Advokátní zkoušky	550 koncipientů á 10.000 Kč	6 500
3	Zápisné do seznamu advokátů	450 advokátů á 4.000 Kč	1 800
4	Ostatní výnosy a rezervy		20 000
5	Výnosy z pokut a z nákladů kárného řízení		1 000
6	Pojištění advokátů	(6.700,- Kč /osoba/rok)	66 500
7	Krytí rozdílu z úspor z minulých let		0
	VÝNOSY CELKEM		234 150

Pozn.:

- ad 4) Ostatní výnosy – příjmy z inzerce, poplatky za ověřovací knihy, poplatky za semináře, příjmy z úroků, nájemné, poplatky za mediační zkoušky, apod.
- ad 5) Příjmy za náklady kárného řízení a polovina výnosů z pokut kárného řízení
- ad 6) Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně
- ad 7) Část předpokládaných nákladů na identifikační karty, plánované rekonstrukce Kaňkova paláce, apod.



Návrh rozpočtu sociálního fondu ČAK na rok 2020

PŘÍJMY (v tis. Kč)

Odvod advokátů do SF	6 200
Odvod zaměstnanců ČAK do SF	35
Pokuty z kárného řízení	670
Úroky z vkladů	15
Splátky půjček	1 400
Krytí rozdílu z úspor minulých let	4 500
CELKEM PŘÍJMY	12 820

VÝDAJE (v tis. Kč)

Zvyšování odborné úrovně	850
Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku	1 500
Sociální výpomoci	300
Sociální příspěvek pozůstalým	150
Příspěvky advokátům na poskytování bezplatné právní služby	250
Příspěvky nástupci advokáta	1 000
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1, písm. b)	420
Půjčky advokátům a koncipientům	2 500
Půjčky zaměstnancům	500
Příspěvky na kulturně-společenské a sportovní akce podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1, písm. a)	5 250
Dary na veřejně prospěšné účely	100
CELKEM VÝDAJE	12 820



Oznámení členům představenstva České advokátní komory o termínech konání zkoušek mediátora v I. pololetí 2020

ZKOUŠKY MEDIÁTORA	
I. pololetí	
1. termín	12. února 2020 ústní část
2. termín	3. června 2020 ústní část

V případě obdržení nových žádostí o vykonání zkoušky z mediace bude v souladu s povinností umožnit vykonání zkoušky do 6 měsíců od doručení žádosti stanoven a představenstvu dán na vědomí další termín zkoušek.

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání



Spolupráce s Pařížskou advokátní komorou (pro informaci a ke schválení)

V pátek dne 29. listopadu 2019 bylo u příležitosti „Zahájení soudního roku v Paříži“ slavnostně podepsáno Memorandum o spolupráci mezi ČAK a Pařížskou advokátní komorou. Podrobnější informace viz zpráva o pracovní cestě JUDr. Maisnera – v příloze. Součástí memoranda je i závazek Pařížské advokátní komory zpřístupnit svou elektronickou knihovnu, aktuálně čekáme na podrobnější informace.

V rámci Zahájení soudního roku v Paříži se zástupci ČAK (JUDr. Maisner a JUDr. Indruchová) setkali i s představitelkou **Vietnamské advokátní komunity**. Jak bylo představenstvo informováno již v roce 2017, JUDr. Indruchová je v dlouhodobém kontaktu s bývalou prezidentkou francouzské Národní konfederace advokátů, která je původem z Vietnamu. Bývalá prezidentka je v případě zájmu připravená poskytnout ČAK součinnost v navázání vztahů s Vietnamskou advokátní komorou, případně pomoci zorganizovat návštěvu české delegace ve Vietnamu. Byla založena Asociace pro právní spolupráci mezi evropskými zeměmi a Vietnamem (ACJEV). Cílem této asociace je sdružovat právníky a jejich prostřednictvím rozvíjet spolupráci Vietnamu s Francií a dalšími evropskými zeměmi na poli práva, podporovat právní stát a rovněž přispět k mezinárodnímu obchodu s Vietnamem. Bývalá prezidentka informovala o trvajícím zájmu o spolupráci s ČAK a o připravované konferenci v roce 2020 s tím, že by **uvítali řečníka z ČAK na téma ochrany dat, umělé inteligence apod.** Vzhledem k tomu, že považujeme vztahy s Vietnamem za významné a prozatím tato příležitost nebyla nikdy využita, **doporučujeme zařadit cestu na konferenci ve Vietnamu do plánu cest pro rok 2020 a vyslat JUDr. Maisnera jako řečníka a reprezentanta ČAK** s tím, že po návratu by bylo možné cestu zhodnotit a případně zvážit např. návštěvu české delegace ve Vietnamu v roce 2021.

Aktuálně je dále v přípravě seminář v Paříži s frankofonní Asociací Masaryk v roce 2020. S ohledem na nově podepsané Memorandum s Pařížskou advokátní komorou plánujeme též ke spolupráci přizvat Pařížskou advokátní komorou. Letos Odbor MEZ uspořádal tradiční seminář na téma GDPR a související otázky, který se setkal s velkým ohlasem a pro příští rok tedy plánujeme zachovat obdobné téma.

Letošní rok byl na poli mezinárodních vztahů pro ČAK opět velmi úspěšný. JUDr. Indruchová iniciovala podpis celkem tří memorand a za rok 2019 tak bylo podepsáno memorandum o spolupráci s Mauricijskou advokátní komorou, s Mezinárodní Sekcí Kalifornské advokátní asociace a s Pařížskou advokátní komorou.



Setkání se zástupci Evropského institutu znalců (pro informaci)

Na Českou advokátní komoru se s žádostí o setkání obrátili zástupci Evropského institutu znalců (European Expertize & Expert Institut – EEEI).

Setkání se uskutečnilo 28. listopadu 2019 a dva zástupce EEEI, pana Nuée, čestného prezidenta soudu ve Versailles a prezidenta výboru EEEI a pana Menese, čestného prezidenta organizace národních soudních a lékařských znalců přivítala členka představenstva ČAK JUDr. Lenka Vidovičová. Za odbor mezinárodních vztahů se účastnila Mgr. Lenka Vojířová.

Zástupci EEEI informovali o činnostech institutu financovaných z EU, k nimž patří např. projekt – vyhledávač Find-an-Expert (Najdi svého znalce) obdoba projektu Find-a-Lawyer (Najdi svého advokáta), který by se měl stát součástí portálu Evropské unie e-Justice a představili zpracované pokyny týkající se tzv. dobrých praktik v oblasti civilní soudní znalecké činnosti (k dispozici je brožura v anglickém jazyce). Tyto pokyny byly zpracovány v rámci projektu EGLE – Evropský průvodce právní expertízou (European Guide for Legal Expertize) a mají sloužit jako návod pro evropské státy k možné harmonizaci národních právních předpisů.

Na závěr vyjádřili zástupci EEEI své přání, že by byli poctěni, pokud by se Česká advokátní komora stala v budoucnu členem EEEI.