



CAK242004405EP

Vážený pan

**P. Š., dat. nar.** [REDACTED]

*emailem*

Čj.: 01.35-000011/24-0002

Praha 7. 2. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 24. 1. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## Oznámení o částečném poskytnutí informace

### Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím emailu 24. 1. 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od žadatele: **P. Š., nar.:** [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

A.

#### Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. „Má Česká advokátní komora (ČAK) interní metodiku na posuzování virtuálních sídel?“
2. *Jaká kritéria určují, kdy lze označit sídlo za virtuální a jaká jsou specifická rozhraní, jež oddělují virtuální a fyzické sídlo?*
3. *Existuje nějaký seznam virtuálních sídel ať už veřejný nebo interní, který ČAK spravuje? Pokud ano, žádám Vás o nasdílení daného seznamu.*
4. *Kolik daňových kontrol bylo provedeno u advokátů za posledních 5 let?*
5. *Musí být zástupce České advokátní komory přítomen vždy při kontrole advokáta správcem daně?*
6. *Pokud je sídlo advokáta zároveň sídlem jiných právnických osob, je nutné, aby byl advokát také vždy přítomen u daňové kontroly těchto právnických osob z důvodů obsažených v § 255 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňového řádu?“*

Vyžádané informace žadatel požaduje zaslat na emailovou adresu: [REDACTED].



## B.

**V části žádosti Komora informací poskytuje (bod 1, 3, 5), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 2, 4 a 6), v detailu viz níže.**

### I.

Co se týká žádosti pod bodem 1. „*Má Česká advokátní komora (ČAK) interní metodiku na posuzování virtuálních sídel?*.“

Komora informací poskytuje a to sdělením, že nemá.

### II.

Žádosti pod bodem 2. *Jaká kritéria určují, kdy lze označit sídlo za virtuální a jaká jsou specifická rozhraní, jež oddělují virtuální a fyzické sídlo?*

se dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a 5 a ust. § 3 odst. 3 zákona o SPI **nevyhovuje a tato žádost se odmítá.**

#### a)

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

#### b)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

#### c)

Žadatel žádostí klade dotaz na právní názor a nutí Komoru k vytvoření nové informace (k čemuž není Komora zákonem o advokacii povolána). Neexistující informace je ve smyslu výkladů zákona o SPI (judikatorních i komentářových) pokládána za tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti. Česká advokátní komora je zároveň subjektem, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie a dotaz tak současně ani nespadá do tohoto zákonem vymezeného rámce.

Neexistuje-li informace, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného



textu (recentní judikatura, odborná literatura) shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informaci nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

### **Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

#### **III.**

Co se týká žádosti pod bodem 3. *Existuje nějaký seznam virtuálních sídel at' už veřejný nebo interní, který ČAK spravuje? Pokud ano, žádám Vás o nasdílení daného seznamu.*

Komora informaci poskytuje a to sdělením, že takový seznam neexistuje.

Nad rámec výše uvedeného dodává, že Komora ani nemá ze zákona povinnost, proč by takový seznam spravovat měla.

#### **IV.**

Žádosti pod bodem 4. *Kolik daňových kontrol bylo provedeno u advokátů za posledních 5 let??*

**se dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a 5 a ust. § 3 odst. 3 zákona o SPI nevyhovuje a tato žádost se odmítá.**

a)

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

b)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

c)

Žadatel žádostí klade dotaz na statistický údaj, nutí Komoru k vytvoření nové informace (k čemuž není Komora zákonem o advokacii povolána). Neexistující informace je ve smyslu výkladů zákona o SPI (judikatorních i komentářových) pokládána za tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti. Česká advokátní komora je zároveň subjektem, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie a dotaz tak současně ani nespadá do tohoto zákonem vymezeného rámce. Nad



rámec výše uvedeného povinný subjekt dodává, že Komora jednak nemá ze zákona povinnost, proč by takovou statistickou informací disponovat měla a jednak se jedná o oblast veřejnoprávního vztahu advokát a správce daně/finanční úřad, jež jde zcela mimo kompetenci Komory.

Neexistuje-li informace, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu (recentní judikatura, odborná literatura) shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

#### **Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

#### **V.**

Co se týká žádosti pod bodem 5. *Musí být zástupce České advokátní komory přítomen vždy při kontrole advokáta správcem daně?*

Komora informaci poskytuje a to sdělením, že ne.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt dodává, že se jedná o oblast veřejnoprávního vztahu advokát a správce daně/finanční úřad, jež jde zcela mimo kompetenci Komory.

#### **VI.**

Žádosti pod bodem 6. *Pokud je sídlo advokáta zároveň sídlem jiných právnických osob, je nutné, aby byl advokát také vždy přítomen u daňové kontroly těchto právnických osob z důvodů obsažených v § 255 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňového řádu?“?*

se dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a 5 a ust. § 3 odst. 3 zákona o SPI **nevyhovuje a tato žádost se odmítá.**

#### a)

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

#### b)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.



c)

Žadatel žádostí klade dotaz na právní názor, výklad zákona (navíc směřující na soukromoprávní vztah advokáta a jiných právnických osob) a nutí Komoru k vytvoření nové informace (k čemuž není Komora zákonem o advokacii povolána). Neexistující informace je ve smyslu výkladů zákona o SPI (judikatorních i komentářových) pokládána za tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti. Česká advokátní komora je zároveň subjektem, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie a dotaz tak současně ani nespadá do tohoto zákonem vymezeného rámce.

Neexistuje-li informace, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu (recentní judikatura, odborná literatura) shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informaci nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

**Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

#### **Poučení:**

Proti bodům II., IV. a VI. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Jelikož žadatel požaduje vyřízení žádosti prostřednictvím jeho emailu [REDAKCE], dovoluujeme si požádat o zaslání potvrzení doručení informace **prostým potvrzením odpovědi na doručený email.**

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová