

**Zápis z 25. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech  
13. a 14. ledna 2020 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**13. ledna 2020**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Tomáš Herblich	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENI:**

Mgr. Tomáš Matějovský                      JUDr. Irena Schejbalová

---

- 1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

- 2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

- 3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

## KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

### 4) IT a GDPR (prof. Smejkal, JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

#### 4a) Závěrečná zpráva projektu „Analýza bezpečnostní situace informačního systému ČAK“

## NEVEŘEJNÁ ČÁST

## KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

#### 4b) Hodnotící zpráva o stavu ochrany osobních údajů v organizaci za uplynulé období (r. 2019)

Představenstvo se seznámilo s hodnotící zprávou zpracovanou JUDr. Vychopněm, pověřencem pro ochranu osobních údajů ČAK (včetně jednotlivých záznamů o provedené kontrole na tom kterém odboru Komory), a tuto v celém rozsahu a intencích závěrů vzalo na vědomí.

#### 4 c) Zabezpečení IT systému (dat)

K tomuto bodu předseda uvádí, že lze odkázat na závěry uvedené výše pod bodem 4a).

### 5) Kontrola úkolů dle zápisu z 24. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 3e): Předseda seznámil představenstvo s tím, že potenciální novelu s. ř. s. (závaznost rozhodnutí správního soudu) diskutoval se členy NSS ČR, kteří takovou novelu vidí jako problematickou. V té souvislosti mj. poukázali na dlouhodobou diskuzi o celé věci v Rakousku, jež podobné úpravě předcházela.

K bodu 3f): LO problematiku novely zák. č. 106/1999 Sb. sleduje.

K bodu 7b): Předseda informoval představenstvo o jednáních na téma úpravy hromadných žalob, zejména pak o imputování přímusu do všech řízení uvažovaných v daném režimu.

K bodu 8g): JUDr. Toman sděluje, že případné zastoupení MUDr. Borkovcové se jmenovanou osobně vyřídí.

K bodu 8i): Předseda seznámil představenstvo s tím, že kniha „Právo jako příběh“ je připravena jak k tisku, tak k elektronickému šíření, a bude členům představenstva představena zítra.

## 14. ledna 2020

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Eva Indruchová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

### OMLUVENI:

Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Petr Toman, LL.M.	

## 6) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, JUDr. Justoň)

### 6a) Novela exekučního řádu – teritorialita soudních exekutorů

Představenstvo se seznámilo s vyjádřením dr. Žižlavského k navrhované novele exekučního řádu, přitom Mgr. Němec i další členové představenstva považují za zásadní problematiku případné teritoriality, která je prosazována mj. poslaneckým návrhem. Konstatuje se, že tato problematika není nová a v minulosti se již ČAK k ní vyjadřovala v tom smyslu, že zavedení teritoriality může být v rozporu s ústavními principy. Ostatně, minulé návrhy směřující k zavedení teritoriality legislativním procesem neprošly. V současné chvíli jde o to, aby se představenstvo ohledně dané agendy shodlo na vstupním stanovisku, které bude vedení ČAK sloužit k jednání na úrovni s poslanci atd.

Dr. Maisner připomíná, že otázka teritoriality s sebou přináší dva základní problémy, které podmiňují též dva odlišné názory. V prvé řadě jde o svobodné právo věřitele zvolit si svého exekutora, na druhé straně stojí argumentace, která se váže k ekonomice exekucí (exekutor z jiného kraje působí zvyšování nákladů). V této souvislosti předseda připomíná, že MSp přijalo metodický návod pro rozhodování o případném krácení

odměn exekutorů. V každém případě dr. Maisner uzavírá, že zásadní by mělo být právo svobodné volby exekutora ze strany věřitele.

Na argumentaci dr. Maisnera navazuje dr. Novotná, která v souvislosti s „ekonomikou exekucí“ připomíná, že řada dlužníků má bydliště na adrese obecního úřadu, přitom majetek je úplně v jiném kraji. Jinak řečeno, z tohoto pohledu argumentace „ekonomikou exekucí“ neobstojí.

Mgr. Němec v návaznosti na známý poslanecký návrh (exekuce do 50 000 Kč) připomíná, že exekutor je naprosto privátní osoba, na niž stát přenesl určitou pravomoc a určité kompetence, přitom zásah do svobodné volby exekutora je dle něj nepřipustným zásahem do soukromé podnikatelské sféry. Ze své praxe připomíná, že výběr exekutora je primárně závislý na úrovni jeho komunikace a součinnosti s advokátem, jakožto právním zástupcem věřitele. Zásah do svobodné volby bude zásahem do této součinnosti, ve svém důsledku nutně povede ke ztrátě efektivity exekučních řízení a k návratu k předchozí nevyhovující praxi, která vznik privátních exekutorů podmínila. Na závěr dr. Poledník připomíná, že na Slovensku vznikl tzv. Exekuční soud (OS v Banské Bystrici), byla zavedena teritorialita, přitom ve svém souhrnu tyto skutečnosti způsobily nevymahatelnost či obtížnou vymahatelnost pohledávek. Ještě se konstatuje, že teritorialita by s největší pravděpodobností mohla vést k zásahům ze strany ÚOHS právě s ohledem na nepřipustné omezení hospodářské soutěže.

S argumentací, která vyplynula z diskuze členů představenstva, je všeobecný souhlas, a za těchto okolností se LO pověřuje, aby v návaznosti na danou argumentaci připravil pro jednání zástupců ČAK vstupní stanovisko, které se bude teritorialitou zabývat.

Na závěr bylo zdůrazněno, že představenstvo si uvědomuje sociální problematiku, která se k exekucím, resp. mnoha dlužníkům, váže, avšak zásadně vychází z toho, že musí platit právo v tom smyslu, že dluhy se musí plnit. Na druhé straně, pokud vláda vidí v exekucích sociální problém, tak ten se musí řešit prostřednictvím jiných institutů, nikoli zásahem do efektivity realizace exekucí a v konečném důsledku zásahem do oprávněných nároků věřitelů. Vymahatelnost práva a právních nároků nelze podobnými zásahy omezovat.

## **6b) Informace JUDr. Sokola o novele trestního zákoníku a trestního řádu**

Dr. Sokol informoval představenstvo o obsahu parlamentního semináře na dané téma s tím, že diskuze se prakticky zaměřila pouze na otázku rozšíření oznamovací povinnosti ve vztahu k sexuálním deliktům apod., přičemž neměla reálné dopady.

## **6c) Stanovisko k návrhu novely soudního řádu správního**

Dr. Novotná připomíná text návrhu novely soudního řádu správního, který zpracovala JUDr. Horčicová, a v té souvislosti informuje představenstvo, že otázka závaznosti a

obsahu enunuciátu rozhodnutí správních soudů bude 27. ledna nebo 4. února diskutována na půdě parlamentu s tím, že dr. Novotná se tohoto parlamentního semináře zúčastní. Navrhuje, aby se o daném problému diskutovalo teprve na základě výstupů z parlamentního semináře, o nichž bude představenstvo informovat. Za daných okolností byla celá záležitost odložena bez toho, aby se k dané agendě představenstvo vyjadřovalo.

Předseda připomíná, že v rámci diskuze se soudcem Nejvyššího správního soudu ČR byl informován, že úpravu, která je obdobná návrhu JUDr. Horčicové, přijali jako zákonnou úpravu v Rakousku. S ohledem na to ukládá MEZ, aby v české mutaci tento právní režim zajistil a obratem předal k dispozici dr. Novotné. V rámci diskuze vystoupil dr. Všetečka, který upozornil na relace podobné úpravy s ústavním pořádkem, přitom s ohledem na závažnost dané argumentace byl požádán o zpracování tohoto náhledu v písemné formě.

#### **6d) Informace o připomínkových řízeních**

Dr. Justoň informoval o stavu návrhu zákona o hromadných žalobách po projednání v LRV. V návaznosti na to dr. Mokřý opět zdůrazňuje, že daný legislativní proces je zcela předčasný, neboť směrnice EU jde v současné době teprve do dialogu. Tato směrnice obsahuje rámcovou úpravu pro možné přeshraniční užití, kterou v tomto směru budou muset státy EU respektovat. S tímto náhledem představenstvo bez dalšího souhlasí, stejně tak se stanoviskem CCBE, které prosazuje povinné zastoupení ze strany advokátů.

K návrhu stavebního zákona uvádí dr. Novotná, že k věcnému záměru již připomínky zpracovány byly, v současné době však dochází k řadě změn s ohledem na jednání probíhající na úrovni ministerstva, přitom tyto změny je neustále třeba sledovat, a to bez ohledu na skončení připomínkového řízení. LO se ukládá, aby pro příští představenstvo zpracoval zprávu o stavu návrhu stavebního zákona, aktuální věci aby pak řešil s dr. Novotnou.

Dr. Všetečka připomíná, že v souvislosti s návrhem stavebního zákona by se advokacie měla zaměřit na dvě věci, které považuje za zásadní. Prvním problémem je nejasnost započítání procesu správního řízení, přitom dodatečná účast, včetně právního zastoupení, je vyloučena. Druhým problémem je absolutní digitalizace procesu, který podstatou svého předmětu mj. zasahuje do vlastnických práv různých osob, což předpokládá určité technické vybavení a náležitou znalost přístupu. To nemusí platit v případech mnoha účastníků – fyzických osob. I z tohoto pohledu se LO bude danou problematikou zabývat.

LO se ukládá, aby analyzoval novelu zákona o platebním styku, tj. do jaké míry se případně dotýká např. advokátních úschov.

## 6e) Informace o jednáních LRV

Viz diskuze k hromadným žalobám výše pod bodem 6d).

JUDr. Žižlavský s ohledem na mediální výstupy z poslední doby navrhuje, aby ČAK vydala stanovisko k významu účasti advokátů a ČAK v legislativním procesu. Navrhuje, aby ve stanovisku zaznělo, že tvorba legislativy musí mít kontakt s reálným životem a praxí. Advokáti jsou největší právníckou profesí s úzkým vztahem ke každodennímu fungování práva v praxi. Proto je žádoucí, aby advokáti a další právníci byli nejen mezi poslanci, ale účastnili se i připomínkování navrhovaných legislativních norem.

**V souvislosti s pořadem ČT (OVM) doručil Mgr. Němec představenstvu toto své stanovisko:**

*„Důrazně se ohrazuji proti ničím nepodloženému obvinění mé osoby a kolegů z advokátní kanceláře PRK Partners z konfliktu zájmů při projednávání návrhu zákona o hromadném řízení a proti argumentaci, že advokátní kancelář PRK Partners zastupuje několik klientů, jakožto žalovaných, v probíhajících řízeních vedených v režimu ‚hromadných žalob‘. PRK nemá od žádného z klientů mandát k jeho zastupování v legislativním procesu. Návrh zákona o hromadném řízení se navíc s ohledem na zákaz principu retroaktivity na probíhající řízení nevztahuje a vztahovat nemůže. Samotná skutečnost, že věcný záměr tohoto zákona byl podpořen argumentem potřeby hromadného řízení právě s ohledem na některé probíhající kauzy, je zásadně problematická, neboť úkolem legislativního procesu není řešení aktuálních kauz, to patří čistě do soudní kompetence.“*

**Po diskuzi se představenstvo jednoznačně shodlo na tomto:** K danému pořadu je třeba se vyjádřit v tom smyslu, že pokud se jednání Legislativní rady vlády (LRV) průběžně účastnili Mgr. Němec a Mgr. Sylla, tak nikoli jakožto členové advokátní kanceláře PRK Partners s. r. o., ale jako reprezentanti ČAK, kteří se k věci vyjadřovali přesně v intencích písemného stanoviska ČAK k návrhu zákona o hromadných řízeních, když toto písemné stanovisko bylo zcela veřejně sdělováno v rámci relevantního připomínkového řízení. Je zcela zřejmé, že diskuze vedená způsobem, jaký použil moderátor, k této principiální otázce nepřihlížela, resp. moderátor ji zjevně vedl při neznalosti podmínek a pravidel řízení LRV, při neznalosti kompetencí LRV a účelu jednání tam vedených a při absolutním despektu k profesnímu stanovisku přijatému vedením ČAK, a nikoli soukromými osobami – advokáty.

Předseda ještě seznámil představenstvo se svým pokynem, že JUDr. Krym, jenž byl členem LRV více než 20 let, připraví pro média věcný článek o poslání LRV a pravidel jeho chodu, aby bylo zřejmé, že úvahy ve smyslu, že si prostřednictvím LRV advokacie

privatizuje legislativu, jsou zcela nepřijatelné a v rozporu právě s posláním a pravidly chodu LRV.

#### **6 f) Zákon o Policii**

Dr. Mokřý sděluje, že připraví analýzu možných dopadů navrhovaného znění ust. § 79 odst. 3, a to mimo jiné v návaznosti na události obdobného legislativního procesu v německém Bavorsku. LO se ukládá, aby na dané problematice s dr. Mokřým spolupracoval.

#### **7) Matrika (JUDr. Miketa)**

##### **7a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 1. 2020**

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí.

#### **8) Mezinárodní odbor (JUDr. Jirousek, JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová)**

##### **8a) Evropská nadace advokátů**

Schvaluje se účast ČAK v projektech ELF (specifikace v příloze na konci tohoto zápisu), přitom v projektu vzdělávání advokátů v problematice AML bude ČAK zastupovat dr. Mokřý, který zároveň žádá, aby pro proškolení následných školitelů, tj. proškolení v rámci ELF, byla za ČAK určena další osoba, jež bude mít na starosti implementaci školicího systému do vzdělávacího systému určeného pro advokáty ČAK.

##### **8b) Informace z advokátní komory v Bukurešti**

K žádosti předsedy Bukurešťské AK bylo provedeno šetření, na jehož základě tajemník JUDr. Čáp sděluje, že byly zjištěny dvě žádosti o zápis do seznamu advokátů ČAK, jakožto usazených evropských advokátů, jež jsou doloženy falešnými doklady Bukurešťské AK, přitom celá věc je v šetření a budou učiněny náležité kroky. Tajemník zároveň sděluje, že byla předsedovi Bukurešťské AK odeslána ohledně daných zjištění náležitá informace.

##### **8c) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za prosinec 2019 + příloha Aktuality EU**

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí, a to včetně specifikovaných aktualit (zpráva i Aktuality jsou přílohovou součástí na konci tohoto zápisu). Dr. Indruchové se ukládá, aby aktuality týkající se, ať již přímo, či nepřímo advokacie, byly okamžitě medializovány, např. prostřednictvím Advokátního deníku.

## **8d) Zhodnocení činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu**

Po diskuzi o činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu přijalo představenstvo funkční rozhodnutí, že nadále bude JUDr. Indruchová vystupovat, i v mezinárodních vztazích, jako vedoucí odboru MEZ. Mgr. Recová pak bude nadále působit jako Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu s tím, že dosavadní označení vedoucí Stálého zastoupení ČAK v Bruselu, užívané duplicitně s označením vedoucí odboru MEZ, se s okamžitou platností zrušuje.

## **9) Různé**

### **9a) Návrh postupu ve věci opatření proti vinklářům (JUDr. Sokol, JUDr. Justoň, JUDr. Hoke)**

Představenstvo vzalo na vědomí materiály zpracované dr. Sokolem a dr. Hoke ve věci neoprávněného poskytování právních služeb, přitom se mj. poukazuje na přílohu materiálu dr. Hoke, jež je statistikou oznámení tzv. vinklaření Ministerstvu spravedlnosti. Předseda k tomu dodává, že celou věc už projednával s náměstkem MSp JUDr. Tejcem s tím, že MSp navrhne termíny projednání dané problematiky za účasti zástupců ČAK, a to mj. s ohledem na skutečnost, že přestupkové řízení v současné chvíli ani v jednoznačných případech vinklaření není účinné. Dr. Sokol v celé věci navrhuje postup, aby každý podnět potenciálního vinklaření, který on předloží dr. Milanu Hoke, byl zpracován jako oznámení možného neoprávněného poskytování právních služeb, a toto oznámení aby bylo vždy adresováno MSp s návrhem na zahájení přestupkového řízení. S tímto postupem představenstvo souhlasí.

Případného jednání mezi zástupci ČAK a MSp se vedle předsedy a místopředsedů dr. Sokola a Mgr. Němce zúčastní též dr. Hoke.

Dr. Miketa připomíná, že problematika neoprávněného poskytování právních služeb je navrhována jako téma ke koncepčnímu projednání na zvláštním zasedání představenstva, jež se bude konat koncem března t. r. V té souvislosti předseda informuje, že zadal dr. Justoňovi úkol zpracovat agendu vinklaření v intencích slovenského právního režimu, když na Slovensku je celá věc řešena mnohem radikálněji, a to v rámci trestních řízení.

LO se ukládá, aby zpracoval možnost transparentního mediálního zveřejnění subjektů, jež dle závěrů ČAK poskytují právní pomoc neoprávněně, a to např. s údajem o podání návrhu na zahájení přestupkového řízení. Dr. Sokol upozorňuje na zjevnou nutnost odlišení rozsahu sdělovaných údajů o právnických a fyzických osobách.



**9b) Odpověď Generálního ředitelství Vězeňské služby ve věci úschovy mobilních zařízení při vstupu do vězeňských zařízení (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo na vědomí dopis genmjr. Dohnala z 16. 12. 2019, v němž dal za pravdu stanovisku ČAK ohledně ukládání mobilních telefonů do odkládacích skříněk v rámci přístupu do věznice, a to mj. s ohledem na nařízení GŘ VS č. 23/2014. Na toto nařízení byly organizační jednotky VS opět upozorněny.

**9c) Zpráva o pokračování druhého kola národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu NRA – AML (JUDr. Schejbalová, Mgr. Vrábliková)**

Představenstvo vzalo na vědomí jednak zprávu o řešení problémů, jež se týkají AML a tzv. hodnocení rizik, přitom Mgr. Vrábliková a JUDr. Schejbalová, jež se za ČAK danou agendou zabývají, dovozují, že tato agenda je velmi náročná a dle nich je nezbytné, aby pro její řešení byl zřízen ve smyslu čl. 9a přísl. usnesení představenstva nový poradní orgán, a to Výbor pro AML.

Předseda nechal hlasovat o zřízení nového poradního orgánu – Výboru pro AML na dobu neurčitou:

Pro: 10          Proti: 0          Zdržel se: 0

Zároveň dr. Schejbalová a Mgr. Vrábliková navrhuje toto základní složení Výboru pro AML:

Předsedkyně: JUDr. Irena Schejbalová; místopředsedkyně: Mgr. Petra Vrábliková;  
členové: JUDr. Katarzyna Krzysztyniak, JUDr. Norbert Židek, Mgr. Ladislav Prošek,  
Mgr. Věra Tovey, Mgr. Jarmila Hanzalová, Mgr. Adam Sigmund.

Předseda nechal hlasovat o obsazení Výboru pro AML en block:

Pro: 10          Proti: 0          Zdržel se: 0

S ohledem na skutečnosti uváděné v souvislosti s projekty ELF a navíc vzhledem ke stálému zastoupení JUDr. Mokrého v CCBE ve výboru AML představenstvo ukládá vedení Výboru pro AML, aby průběžně spolupracovalo s JUDr. Mokrým a informovalo ho o svých aktivitách.

**9d) Zápis z výjezdního zasedání kárné a odvolací kárné komise (JUDr. Čáp, JUDr. Vrábliková)**

Představenstvo vzalo zápis ze zasedání kárné komise ČAK na vědomí, zejména pak tu skutečnost, že k 1. 1. 2020 byl zvolen předsedou kárné komise

JUDr. Tomáš Herblich a místopředsedou JUDr. Josef Skácel. Dalším místopředsedou zůstává JUDr. Jan Skřípský.

Představenstvo vzalo na vědomí zápis ze zasedání odvolací kárné komise ČAK, zpracovaný předsedou JUDr. Bohuslavem Sedlatým.

**9e) Metodika předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a oddělením pro věci kárné (JUDr. Čáp)**

Předseda připomíná, že Metodika předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a oddělením pro věci kárné byla předložena na minulém představenstvu ČAK, přitom se konstatuje, že k této metodice nebyly doručeny žádné připomínky. Za těchto okolností představenstvo rozhodlo tak, že metodiku předávání dokumentů schvaluje.

**9f) „Ideové“ zasedání představenstva ČAK v březnu 2020 (JUDr. Jirousek)**

Po obsáhlé diskuzi, do které se zapojili všichni členové a náhradníci představenstva, byla vymezena tato zásadní témata:

- vzdělávání advokátů, specializace (zpracovatel JUDr. Žižlavský)
- advokátní zkoušky, písemné testy, výchova koncipientů, přístup absolventů zahraničních právnických fakult k výkonu koncipientské praxe (JUDr. Miketa)
- slučitelnost jiných činností s výkonem advokacie (JUDr. Vidovičová)
- střednědobé a dlouhodobé úlohy a cíle v legislativním procesu (Mgr. Němec)
- neoprávněné poskytování právních služeb (JUDr. Sokol)
- úloha Komory při výkonu veřejné správy na úseku advokacie, „profesionalizace“ kontrolní a dalších činností Komory (JUDr. Jirousek, JUDr. Všetěčka)
- obraz Komory v očích advokátů a veřejnosti (JUDr. Toman, JUDr. Maisner)
- výkon advokacie v kyberprostoru (JUDr. Maisner)

Zpracovatelům se ukládá předložit stručný komentář k navrhovaným tématům v rozsahu 1-2 stran s případnými variantními záměry, a to do pondělí 2. března 2020.

**9 g) Semináře NSZ a NS k ukládání trestů (JUDr. Jirousek)**

Dr. Smejkal a dr. Miketa upozorňují na skutečnost, že účastníci z řad advokacie byli již pro jednotlivé semináře vybráni s tím, že jmenovitě by je měl zástupci NSZ oznámit JUDr. Petr Toman, který se dnes jednoho ze seminářů účastní. Předsedovi se ukládá, aby Mgr. Švecové zaslal seznam účastníků z řad advokacie, tj. v odpovědi na její žádost ze 7. 1. 2020.

#### **9 h) Žádost o podporu Stálé konference českého práva (JUDr. Jirousek)**

Předseda předložil představenstvu ke schválení Smlouvu o hlavním partnerství, jež je každoročně uzavírána se Stálou konferencí českého práva s. r. o., zastoupenou JUDr. Havlíčkem, a která podmiňuje hlavní partnerství ČAK finanční podporou ve výši 100 000 Kč.

Předseda nechal o Smlouvě a hlavním partnerství hlasovat:

Pro: 10                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

#### **9 i) Žádost o podporu projektu Noc práva (JUDr. Miketa)**

Představenstvo souhlasí s podporou projektu Noc práva, přitom JUDr. Miketa navrhuje finanční příspěvek ve výši 20 000 Kč. Předseda nechal o návrhu hlasovat:

Pro: 7                      Proti: 0                      Zdrželi se: 3

JUDr. Miketovi se ukládá zajistit účast vystupujících advokátů v součinnosti s příslušným regionálním představitelem.

#### **9 j) Žádost o podporu projektu Yellow Ribbon Run (JUDr. Žižlavský)**

Po projednání dané žádosti bylo usneseno, že ČAK poskytne akci záštitu bez přímé finanční podpory a publikační prostor v médiích ČAK (BA, AD, webové stránky).

#### **9 k) Žádost o podporu ke kandidatuře na funkci Veřejného ochránce práv (JUDr. Jirousek)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### **9 l) Zpráva z jednání na Finančním analytickém úřadu (JUDr. Maisner, JUDr. Novotná)**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o jednání zástupců ČAK s Finančním analytickým úřadem (FAÚ). Dr. Novotná k věci sděluje, že šlo o jednání za účasti zástupců mezinárodní komise k hodnocení účinnosti opatření AML, a to v rámci kontroly zaměřené na činnost FAÚ. Jednání bylo náročné ve směru konkretizace všech opatření v intencích právní úpravy AML. Mgr. Vrábliková se pověřuje, aby v rámci chodu Výboru pro AML byly zjišťovány výsledky daných jednání.

### **9 m) Zpráva z jednání s primátorkou města Brna (JUDr. Poledník)**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu dr. Poledníka o projednání problematiky pronájmu ČAK v Kleinově paláci v tom smyslu, že bez ohledu na právní názor vedení města se z opatrnosti trvá na odvolání proti rozsudku soudu I. stupně, kterým byla žaloba ohledně dlužného nájemného zamítnuta. Předseda připomněl právní problematiku věci a žádá dr. Poledníka, aby celou záležitost projednal s právním zástupcem žalovaného JUDr. Brožem, mj. v tom směru, že pokud nebude postavení ČAK pro budoucnost, počínaje od 1. 12. 2019, postaveno najisto, nezbyde, než celou záležitost řešit poukazováním plateb za užívání prostor v Kleinově paláci do soudní úschovy.

### **9 n) Nominace ČAK na dovolbu členů Rady ČT a Rady ČRo (Mgr. Němec)**

Představenstvo vzalo na vědomí výzvu předsedy Poslanecké sněmovny ČR k předložení návrhu kandidátů na volbu 6 členů Rady ČT a 2 členů Rady ČRo s tím, že členové představenstva mají možnost učinit k rukám předsedy návrhy nejpozději do konce tohoto týdne. Na základě došlých návrhů se hlasování představenstva provede formou per rollam, tzn. v případě, že k rukám předsedy budou nominace doručeny.

### **9 o) Podpora polských právníků (JUDr. Jirousek, PhDr. Chaloupková)**

Dr. Indruchová informuje, že ČAK o podporu v dané věci požádána nebyla, stejně jako o podporu nebylo požádáno ani CCBE. Na druhé straně představenstvo nemá námitky, aby diplomatická podpora k dodržování principů právního státu byla poskytnuta.

### **9 p) Anketa Zákon roku**

Představenstvo schválilo návrh Mgr. Němce, člena nominační rady ankety Zákon roku 2020, aby na titul zákona roku byl nominován náleze Ústavního soudu Pl. ÚS 19/17 ze dne 12. 11. 2019 (č. 337/2019 Sb.) ve věci zrušení ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (zrušeno s účinností k 31. 12. 2020), umožňujícího stanovit údaje, obsah i uspořádání údajů povinných daňových tiskopisů rozhodnutím MF ČR bez toho, že by se tak stalo obecně závazným právním předpisem.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**



## **Evropská nadace advokátů (ELF) – projekty (pro informaci)**

Odbor mezinárodních vztahů překládá představenstvu ČAK informace o projektech Evropské nadace advokátů (ELF), ve kterých je partnerem CCBE a dotýkají se ČAK a dále aktualizované informace ke stanovám Evropské nadace advokátů.

### **Projekty**

#### **1. Umělá inteligence pro právníky (AI4Lawyers)**

Projekt v délce 24 měsíců, který povede ELF s jediným partnerem - CCBE. Hlavní cíle projektu jsou trojí:

- a) Vytvořit přehled o průměrném stavu IT schopností advokátů a advokátních kanceláří v EU.
- b) Identifikovat příležitosti a překážky při používání nástrojů umělé inteligence v právních postupech pro malé a střední podniky.
- c) Vypracovat příručku o využívání umělé inteligence advokáty a advokátní kanceláře v EU, která byla konkrétně uvedena jako priorita v akčním plánu evropské e-justice 2019–2023.

Na projektu se jako jeden z expertů podílí JUDr. Jiří Novák, vedoucí IT výboru CCBE a člen sekce ČAK pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy.

#### **2. Vzdělávání advokátů v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu**

Evropská komise vyhlásila výběrové řízení na organizaci školení advokátů v oblasti pravidel boje proti praní peněz (AML) a financování terorismu (CTF) na úrovni EU, jehož cílem je vyškolit, zvýšit povědomí a podpořit šíření klíčových principů a konceptů pravidel EU AML / CTF mezi advokáty. ELF a CCBE se proto rozhodly do výběrového řízení přihlásit a Evropská komise informovala ELF, že ELF a CCBE ve výběrovém řízení uspěly.

ELF pro účely aktuálně pracuje na dotazníku, který bude rozeslán všem národním advokátním komorám. Dotazník v rámci několika okruhů zjišťuje způsob, obsah a frekvenci vzdělávání v AML/CTF a jeho finální verze bude zaslána advokátním komorám 15. ledna 2020. Advokátní komory pak budou mít přesně měsíc na vyplnění dotazníku. Cílem je následně vypracování strategie pro vzdělávání advokátů ohledně jejich povinností podle směrnic AML / CTF, která se bude skládat z dílčích činností, jako je posouzení potřeby vzdělávání a vypracování celkové strategie v kontextu AML / CTF (včetně právních předpisů a judikatury).



Za Českou advokátní komoru bude garantem JUDr. Antonín Mokrý.

ELF informoval, že v rámci projektu budou následovat ještě i dvě další fáze.

1. Vypracování vzdělávacího programu na úrovni EU: Vzdělávací program bude doplněn o manuál pro školitele (ten školitelům umožní a zjednoduší organizaci samotného vzdělávání advokátů o AML / CTF) a uživatelskou příručku (která bude obsahovat relevantní informace pro advokáty)
2. Vzdělávací činnosti:
  - a) Školení pro školitele: V Bruselu bude vyškolená skupina 15 školitelů z různých jurisdikcí EU, kteří budou následně školit advokáty. Materiály budou moci přizpůsobit svým vlastním školicím činnostem a národním specifikům.
  - b) Regionální přeshraniční vzdělávací akce: budou uspořádány tři regionální semináře ve třech různých členských státech EU s cílem vzdělávat advokáty v AML / CTF na základě vypracovaného vzdělávacího programu. Z různých členských států budou vybráni advokáti, kteří se zúčastní jednoho z těchto tří seminářů. Účastníkům budou uhrazeny v rámci projektu náklady na cestu a ubytování.

Prozatím nejsou k dispozici podrobnější informace. Odbor MEZ bude nadále tuto problematiku sledovat a představenstvo následně informovat.

### **3. LAWYEREX (MULTILAW 2)**

Tento projekt je pokračováním projektu MULTILAW I, jehož byla ČAK taktéž partnerem a nabízí cca 100 evropským advokátům výměnné stáže v zahraničí. Advokáti budou sdílet zkušenosti, vytvářet síť a učit se z pracovního života svých protějšků v advokátních komorách a advokátních kancelářích 9 různých evropských zemí. Advokáti, kteří se budou účastnit prvního kola stáží (prosinec 2019 – únor 2020), již byli vybráni partnery projektu a umístěni do institucí (advokátních komor či advokátních kanceláří). Za ČAK vyjedou 3 advokáti, a to konkrétně do Itálie, Španělska a Rumunska. Odbor MEZ přijme v únoru 2020 stážistku z Řecka po dobu 14 dní. Nyní již probíhá výběr advokátů do druhého kola stáží. V průběhu dvou let vyjede za ČAK celkem 19 účastníků.

### **Stanovy ELF**

Supervisory board a představenstvo ELF zpracovávaly několik měsíců nové stanovy nadace. Nové stanovy byly upraveny tak, aby zahrnovaly připomínky předložené během říjnového Stálého výboru CCBE, poté byly zaslány nizozemskému notáři, který prověří, zda jsou plně v souladu s nizozemským právem. Orgány také aktuálně pracují na interních směrnících ELF. Odbor MEZ předloží konečné znění stanov ELF a jejich překlad do českého jazyka poté, co je od ELF obdrží v konečné oficiální formě.



**Návrh :**

Odbor MeZ doporučuje, aby se ČAK účastnila projektů uvedených pod body 1-3 **a představenstvo podpořilo další pokračování v účasti na těchto projektech.**

Prvého z projektů se již nyní aktivně účastní náš zástupce (předseda výboru pro IT při CCBE, dr. Novák). Výsledky projektu mohou přispět k všeobecné informovanosti advokátů o zavádění a praktickém využívání technologií umělé inteligence.

Druhý z projektů je důležitý pro získání poznatků o metodách vyškolování advokátů v oblasti AML, což je činnost, které je nezbytně zapotřebí pro plnění úkolů ČAK v této oblasti. Přispívá to k zachování zákonného postavení ČAK, jako filtru mezi advokáty a Finančním analytickým útvarem. O zachování zákonného zakotvení je třeba usilovat a prokazovat, že ČAK plní své povinnosti vyškolování advokátů ve znalosti problematiky AML a to na potřebném stupni kvality.

Třetí projekt (MULTILAW 2) již úspěšně probíhá několik let a je oboustranně hodnocen jako přínosný, zejména pak pro mladé advokáty v získávání mezinárodních zkušeností praxí v zahraničních advokátních kancelářích.



## Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za prosinec 2019 (pro informaci)

Stálá zástupkyně po přípravě vybraných podkladů na prosincové představenstvo zpracovávala zápisy z Plenárního zasedání CCBE a zasedání jednotlivých výborů.

Stálá zástupkyně se dále věnovala přípravě každoroční Novoroční recepce v Bruselu, která se letos uskuteční dne 4. února 2020.

Zástupkyně zajistila dopisy CCBE adresované ministryni financí a předsedkyni legislativní rady vlády ohledně implementace 5. AML směrnice a toho, že implementační předpisy zacházejí mnohem dál, než 5. AML směrnice vyžaduje, a navíc v rozporu s jejím smyslem. Stálá zástupkyně bude nadále monitorovat iniciativy CCBE v této oblasti, neboť dopisy byly zaslány nad rámec oficiální strategie CCBE v této věci, a to vzhledem k urgentnosti celé záležitosti (s ohledem na vypršení implementační lhůty).

Zástupkyně dále obdržela informaci o tom, že lobbying v EP ohledně návrhu nařízení k elektronickým důkazům byl v této své první fázi velmi úspěšný, neboť 3 čeští europoslanci podpořili připomínky ČAK, přičemž dva z nich (Tomáš Zdechovský a Jiří Pospíšil) navrhli změnu znění dvou ustanovení, týkající se ochrany povinnosti mlčenlivosti přesně v námi navrhovaném znění. Přehled CCBE ohledně navrhovaných změn europoslanců Výboru LIBE (pouze těch, které navrhovala rovněž CCBE) je v anglickém jazyce **přílohou č. 2** k tomuto dokumentu. Zástupkyně bude tuto problematiku sledovat, aby pokud možno podobného úspěchu bylo dosaženo i v dalších fázích legislativního procesu.

Stálá zástupkyně dále zajišťovala účast JUDr. Mokrého na slyšení Evropského Parlamentu (europoslanců z frakce EPP) na téma svobodná povolání. Účast se podařilo zajistit, nicméně následně byla tato role přenechána předsedovi CCBE s ohledem na to, že CCBE v této záležitosti oslovena nebyla, a v souladu s neformálním principem přednosti v rámci prezentace celoevropského stanoviska advokátů.

Zástupkyně se dne 12. prosince zúčastnila kybernetického summitu CEPS v rámci něhož se diskutovalo zejména o otázkách, zda je struktura nové Komise uzpůsobena tomu, aby efektivně čelila kybernetickým hrozbám a zajistila kybernetickou bezpečnost v EU. Diskutovalo se rovněž o tom, jakou roli by měla Evropa hrát v rámci aktuálních mezinárodních iniciativ jako je Pařížská výzva pro důvěru a bezpečnost v kybernetickém prostoru, či v novém úsilí OSN vypracovat obecně platné kybernetické normy. Podrobnější zápis ze summitu bude k dispozici na odboru MEZ.

Zástupkyně spolu s Jiřím Novákem zpracovala odpovědi na dotazník pro právníky a advokátní organizace do přehledové studie GŘ JUST o použití inovativních technologií v oblasti justice.





Zástupkyně se podílela na přípravě podkladů pro jednání mezinárodní sekce ČAK, jejíž jednání se uskutečnilo dne 12. prosince a rovněž revize překladu Newsletteru CCBE v rámci odboru MEZ.

Stálá zástupkyně v prosinci věnovala přípravě článků z uskutečněných akcí, jež budou začátkem ledna publikovány v Advokátním deníku a dále řešila administrativní záležitosti nezbytné pro vyúčtování všech zahraničních cest za rok 2019 a zajištění prodloužení akreditace do Evropského parlamentu.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Vypracovala aktuality z EU za prosinec 2019 (příloha č. 1 k tomuto dokumentu) a příspěvek Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje do následujícího čísla Bulletinu advokacie. Stálá zástupkyně je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



## Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

*Priloha 1*

(prosinec 2019)

### ★ Úřad evropského veřejného žalobce

Ve dnech 2. a 3. prosince proběhlo v rámci Rady zasedání ministrů spravedlnosti členských států, jež byli Komisí informováni ohledně implementace nařízení o úřadu evropského veřejného žalobce. Nově jmenovaná evropská veřejná žalobkyně paní Laura Codruta Kövesi představila své vize pro výkon mandátu, zejména co je potřeba učinit, aby tato instituce byla plně funkční do konce roku 2020. Mezi těmito opatřeními uvedla implementaci směrnice o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie; adaptace nařízení o úřadu evropského veřejného žalobce v členských státech; jmenování evropských žalobců do funkce; dosažení dohody ohledně počtu delegovaných žalobců a vytvoření funkčního systému řízení případů. Zdůraznila rovněž potřebu vyhradit na tuto instituci adekvátní lidské a finanční zdroje.

### ★ Modernizace justiční spolupráce: Rada přijala mandáty k jednání o nařízení o dokazování a nařízení o doručování písemností

Rada dne 3. prosince přijala svůj vyjednávací postoj ke dvěma pozměněným nařízením – nařízení o dokazování a nařízení doručování písemností. Předsednictví Rady nyní na základě těchto mandátů zahájí jednání s Evropským parlamentem. V návrzích nařízení se stanoví modernizace justiční spolupráce v občanských a obchodních věcech při dokazování a doručování písemností. Navrhované změny si kladou za cíl zlepšit účinnost a rychlost přeshraničních soudních řízení využitím digitalizace a moderních technologií, a zajistit tak lepší přístup stran ke spravedlnosti a spravedlivému procesu. Změny obou nařízení zahrnují povinné používání elektronického decentralizovaného informačního systému, složeného z propojených vnitrostátních informačních systémů, pro zasílání písemností a žádostí mezi členskými státy. Těmito návrhy nařízení se Komise rovněž pověřuje tvorbou, údržbou a budoucím vývojem referenčního softwaru, který si členské státy mohou zvolit jako svůj koncový systém namísto vnitrostátního informačního systému. Pokud jde o doručování písemností, podle nově navržených pravidel lze písemnosti doručovat elektronicky a přímo adresátovi se známou adresou v jiném členském státě, pokud adresát předem udělil výslovný souhlas. Doručování lze provádět prostřednictvím

kvalifikovaných služeb elektronického doporučeného doručování nebo – za dodatečných podmínek – elektronickou poštou. V rámci návrhu nových pravidel se rovněž podporuje využívání videokonferencí nebo jiných technologií komunikace na dálku při dokazování, jehož součástí je výslech svědka, strany nebo znalce nacházejícího se v jiném členském státě.

Oba obecné přístupy jsou k dispozici v českém jazyce zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14599-2019-INIT/cs/pdf> a zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14601-2019-INIT/cs/pdf>



## Pracovní metody Komise Ursuly von der Leyenové

Komise vedená Ursulou von der Leyenovou dne 4. prosince zveřejnila své pracovní metody, s jejichž pomocí bude kolegium komisařů v příštích pěti letech naplňovat program nové předsedkyně – Agendu pro Evropu. Na prvním místě je kolegialita, transparentnost a efektivita. V důsledku tohoto všichni členové Komise zveřejní všechny schůzky a kontakty týkající se politik EU a jejího rozhodovacího procesu.

Představené pracovní metody jsou v řadě ohledů nové a mění způsob práce Komise zejména pokud jde o úlohu výkonných místopředsedů, vysokého představitele a místopředsedy, místopředsedů a skupin komisařů. Dále byla zřízena nová skupina pro koordinaci vnější činnosti (EXCO). Tato skupina pro koordinaci vnější činnosti bude mimo jiné každý týden projednávat aktuální mezinárodní otázky a koordinovat postoje, jež mají být zaujaty na mezinárodních fórech nebo summitech, a připravovat tak zasedání kolegia. Dalším prvkem pracovních metod je příprava na digitální transformaci Komise, jejíž zasedání budou probíhat „bezpapírově“.

Pracovní metody jsou k dispozici v anglickém jazyce zde: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip\\_19\\_6280](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_19_6280)



## Nový evropský inspektor ochrany údajů

Dne 5. prosince byl jmenován Radou do funkce evropského inspektora ochrany údajů pan Wojciech Wiewiórowski z Polska. Tento mandát bude zastávat po dobu pěti let. Úřad evropského inspektora ochrany údajů je nezávislou institucí, jež má zejména za cíl zajistit ochranu osobních údajů, pokud jde o jejich zpracování ze strany evropských institucí a zároveň poskytuje evropským institucím poradenství v otázkách zpracování údajů a úzce spolupracuje rovněž s národními orgány pro ochranu osobních údajů.

Více informací o tomto úřadu je k dispozici v anglickém jazyce zde: [https://edps.europa.eu/edps-homepage\\_en?utm\\_source=dsms-auto&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Wojciech+Wiewi%c3%b3rowski+appointed+European+Data+Protection+Supervisor](https://edps.europa.eu/edps-homepage_en?utm_source=dsms-auto&utm_medium=email&utm_campaign=Wojciech+Wiewi%c3%b3rowski+appointed+European+Data+Protection+Supervisor)



## Závěry Rady o strategických prioritách v oblasti praní špinavých peněz a potírání financování terorismu

Rada dne 5. prosince v rámci zasedání ECOFINU schválila své závěry ohledně strategických priorit v oblasti praní špinavých peněz a potírání financování terorismu. Závěry jsou přímou reakcí na unijní strategickou agendu pro období 2019-2024, v rámci níž Evropská rada volá po posílení spolupráce, sdílení informací a vytváření společných nástrojů v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti. Rada v závěrech zmiňuje nedávná opatření, která si kladou za cíl posílit AML pravidla, zejména implementaci 5. AML směrnice z května 2018, nové směrnice o kapitálových požadavcích pro banky (CRD V.) z května 2019 a hodnocení fungování evropských orgánů dohledu z 2. prosince 2019. Rada v závěrech vyzývá k rychlé implementaci AML předpisů do právních řádů členských států a zajištění jejich prosazování. Rada vyzývá Komisi k analýze možných dalších iniciativ na podporu stávajících AML pravidel, zejména co se týče zajištění robustnější a efektivnější spolupráce mezi orgány zapojenými do boje proti praní špinavých peněz, zda je zapotřebí další regulace a jaké jsou možnosti, výhody a nevýhody možného přesunu některých dohledových pravomocí na unijní orgán.

Kompletní text je k dispozici v českém jazyce zde: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14823-2019-INIT/cs/pdf>



## Vzdělávací program pro advokáty pro asistenci klientům při mediaci

CCBE spolu s Evropskou komisí pro efektivnost soudnictví (CEPEJ) vypracovala vzdělávací program pro advokáty v oblasti mediace, jež byl 5. prosince schválen na plenárním zasedání CEPEJ a publikován 6. prosince. Účelem tohoto programu je zajistit implementaci Příručky CEPEJ o mediaci, na jejímž vypracování se rovněž CCBE podílela a rovněž poskytnout advokátním komorám základní vzdělávací program o mediaci, jež mohou následně rozpracovat.

Kompletní text vzdělávacího programu je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://rm.coe.int/cepej-2019-21-en-training-programme-for-lawyers-to-assist-clients-in-m/1680993304>



## Zlepšování ochrany zdraví a bezpečnosti při práci

Rada dne 10. prosince přijala závěry, v nichž Komisi vyzývá, aby předložila nový strategický rámec EU pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci na období 2021–2027, a nabídla se, že k tomuto strategickému rámci přispěje. V závěrech se uznává, že bylo dosaženo některých pozitivních výsledků, neboť mnoho členských států přijalo na základě stávajícího rámce vnitrostátní akční plány. Komise, členské státy a sociální partneři se vyzývají, aby zintenzivnili své úsilí v oblasti měnícího se pracovního trhu,

mimo jiné v oblasti psychologických rizik, pracovních úrazů a nemocí z povolání a začlenění pracovníků s postižením a starších pracovníků.

Kompletní dokument je k dispozici v českém jazyce zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14630-2019-INIT/cs/pdf>

## **Zpráva Agentury EU pro základní práva o podmínkách ve vazbě a věznění v trestních věcech v EU**

Dne 11. prosince zveřejnila Agentura EU pro základní práva (FRA) zprávu s názvem „Podmínky ve vazbě/vězení v trestních věcech v EU: pravidla a realita“, jež stanoví minimální standardy pro vazbu na mezinárodní a evropské úrovni a jejich promítnutí do národních právních řádů. Zpráva rovněž pojednává o tom, jak tyto standardy mají být prosazovány v praxi. Zaměřuje se na velikost cel, vycházky, hygienu, zdravotní péči a násilí. Závěry mají napomoci soudcům a dalším zástupcům právních profesí v hodnocení, zda jsou vězni vystaveni riziku nelidského a ponižujícího zacházení a zda dochází k porušování jejich základních práv. Zpráva FRA může být zejména užitečná v přeshraničních případech, např. při vydání evropského zatýkacího rozkazu. FRA zároveň vypracovala databázi, na základě údajů z let 2015-2019, ohledně omezení osobní svobody v trestních věcech, která obsahuje národní standardy, právní předpisy a zprávy o monitoringu podmínek ve vazbách a vězeních napříč EU.

Kompletní zpráva je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://fra.europa.eu/en/publication/2019/criminal-detention>

## **Nová pravidla ohledně přeshraničního přemístění sídla, fúze a rozdělení**

Dne 12. prosince byla v Úředním věstníku EU publikována nová směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. listopadu 2019, kterou se mění směrnice (EU) 2017/1132, pokud jde o přeshraniční přemístění sídla, fúze a rozdělení, jež vstoupí v platnost od 1. ledna 2020. Směrnice navazuje na směrnici 2017/1132 upravující přeshraniční fúze kapitálových společností. Jelikož směrnice 2017/1132 stanovuje pouze pravidla pro vnitrostátní rozdělení akciových společností, bylo dále vhodné stanovit pravidla upravující přeshraniční fúze a rozdělení. Vedle nových pravidel pro přemístění sídla společností stanovuje tato směrnice pravidla pro přeshraniční rozdělení společností, a to jak odštěpením, tak i rozštěpením, ale tato pravidla se vztahují pouze na přeshraniční rozdělení, jež zahrnují vznik nových společností. Tato směrnice neposkytuje harmonizovaný rámec pro přeshraniční rozdělení, při nichž společnost převádí jmění na jednu nebo více existujících společností, protože tyto případy byly považovány za příliš složité, jelikož vyžadují zapojení příslušných orgánů z několika členských států a znamenají další rizika z hlediska obcházení unijních a vnitrostátních pravidel. Možnost vytvořit společnost vyčleněním, stanovená v této směrnici, nabízí společně nový harmonizovaný postup na vnitřním trhu.

Kompletní text směrnice je k dispozici zde: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/2121/oj>



## **Agentura EU pro základní práva (FRA) publikovala studii ohledně technologie rozeznávání obličejů**

Agentura EU pro základní práva publikovala koncem roku 2019 studii s názvem „Technologie rozeznávání obličejů: hledisko základních práv v kontextu vymáhání práva“. Dokument analyzuje dopady vývoje, užití a regulace technologie rozeznávání obličejů na základní práva. Vychází z analýz poslední doby, nashromážděných dat a rozhovorů s experty a zástupci národních orgánů, jež se zabývají testováním technologií rozeznávání obličejů. Závěrečná pasáž krátce pojednává o aplikovatelném právu na úrovni EU a Rady Evropy. Závěry této studie budou rovněž zapracovány do připravovaného dokumentu CCBE ohledně právních aspektů umělé inteligence.

Kompletní studie je k dispozici v anglickém jazyce zde: [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2019-facial-recognition-technology-focus-paper.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2019-facial-recognition-technology-focus-paper.pdf)



## **Unie kapitálových trhů: Předsednictví a Parlament dosáhly předběžné dohody o pravidlech pro platformy skupinového financování**

Finské předsednictví Rady a Evropský parlament dosáhly dne 19. prosince politické dohody o novém rámci, který platformám skupinového financování usnadňuje poskytování jejich služeb v celé EU. Nová pravidla odstraní překážky bránící tomu, aby tyto platformy fungovaly přeshraničně, a to harmonizací minimálních požadavků pro působení na jejich domácím trhu a v jiných zemích EU. Rovněž zvýší právní jistotu prostřednictvím společných pravidel ochrany investorů. Skupinové financování je nově vznikající alternativní forma financování, která typicky pomocí internetu propojí ty, kteří mohou poskytnout, půjčit nebo investovat peníze, přímo s těmi, kteří potřebují financování pro konkrétní projekt. Pro začínající podniky a jiné malé a střední podniky jsou bankovní úvěry často drahé nebo těžko dostupné z důvodu chybějící úvěrové historie nebo nedostatečného hmotného zajištění. Skupinové financování může být užitečným náhradním zdrojem financování, zejména v raných fázích podnikání. Rámec vymezuje společná pravidla v oblasti povolování a dohledu pro vnitrostátní příslušné orgány. Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (ESMA) bude mít posílenou úlohu při usnadňování koordinace a spolupráce prostřednictvím závazného mechanismu pro urovnávání sporů mediací a vypracovávání technických norem.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: <https://www.consilium.europa.eu/cs/press/press-releases/2019/12/19/capital-markets-union-presidency-and-parliament-reach-preliminary-agreement-on-rules-for-crowdfunding-platforms/>

## Judikatura SDEU a ESLP



### **SDEU: Rozsudek ve věci C-421/18 Ordre des avocats du barreau de Dinant (Advokátní komora v Dinantu, Francie) proti JN z 5. prosince 2019**

SDEU se ve svém rozsudku reagujícím na předběžnou otázku podanou advokátní komorou v Dinantu zabýval výkladem článku 7 bodu 1 písm. a) nařízení č. 1215/2012, který stanoví: „Osoba, která má bydliště v některém členském státě, může být v jiném členském státě žalována, 1) a) pokud předmět sporu tvoří smlouva nebo nároky ze smlouvy, u soudu místa, kde závazek, o němž se jedná, byl nebo měl být splněn...“

Výše uvedený článek musí být vykládán v tom smyslu, že žaloba, kterou se advokátní komora domáhá, aby některému z jejích členů bylo nařízeno zaplatit dlužné roční členské příspěvky jimiž mají být financovány hlavně takové služby, jako jsou pojišťovací služby, musí být považována za žalobu, „jejíž předmět tvoří smlouva nebo nároky ze smlouvy“ ve smyslu tohoto ustanovení, pokud tyto příspěvky představují protiplnění za služby poskytované touto komorou svým členům a pokud s nimi dotčený člen dobrovolně souhlasil.

Spor, který se týká povinnosti advokáta platit roční členské příspěvky, jež dluží advokátní komoře, spadá do působnosti uvedeného nařízení pouze za podmínky, že tato komora neuplatňuje, když požaduje po tomto advokátovi, aby splnil tuto povinnost, výsady veřejné moci na základě použitelného vnitrostátního práva, což musí opět ověřit předkládající soud.

Celý rozsudek je k dispozici v českém jazyce zde:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221327&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3784224>



### **SDEU: Stanovisko generálního advokáta Henrika Saugmandsgaarda ØE ve věci C 667/18 ze dne 11. prosince 2019**

Advokátní komory z Belgie (Advokátní komora vlámských advokátů a advokátní komora francouzsky a německy hovořících advokátů) podaly dne 23. října 2017 u Grondwettelijk Hof (Ústavní soud) návrh na prohlášení neplatnosti zákona ze dne 9. dubna 2017, kterým se mění zákon o pojištění a jehož cílem je zajistit možnost svobodně si ve smlouvě o pojištění soudní ochrany vybrat advokáta nebo jinou osobu, která má podle práva použitelného na řízení požadovanou kvalifikaci k obhajování zájmů zastoupeného ve všech fázích soudního řízení. Komory uplatnily na podporu tohoto návrhu dva důvody, přičemž jeden z nich vychází z porušení článků 10 a 11

Ústavy, ve kterých jsou zakotveny zásady rovnosti a zákazu diskriminace, ve spojení s čl. 201 směrnice 2009/138.

Advokátní komory tvrdí, že zákon ze dne 9. dubna 2017, který nepočítá s tím, že pojistník v rámci pojištění právní ochrany má možnost svobodně si vybrat advokáta v mediačním řízení, není v souladu s článkem 201 směrnice 2009/138. Namítají, že zejména z judikatury Soudního dvora týkající se pojmu „soudní[...] nebo správní řízení[...]“, který je uveden v tomto článku, lze vyvodit, že pojem „soudní řízení“ nelze vykládat restriktivně. Rovněž tvrdí, že za součást soudního řízení ve smyslu článku 201 směrnice 2009/138 lze z různých hledisek považovat dobrovolnou i soudní mediaci.

Ústavní soud v rámci předběžné otázky Soudní dvůr žádá, aby upřesnil, jaký je smysl a rozsah působnosti pojmu „soudní řízení“ uvedeného v čl. 201 odst. 1 písm. a) směrnice 2009/138.

Generální advokát navrhuje, aby Soudní dvůr na předběžnou otázku položenou Grondwettelijk Hof (Ústavní soud, Belgie) odpověděl následovně:

**„Článek 201 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II) musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby byla vnitrostátním právním předpisem vyloučena možnost pojistníka v rámci pojištění právní ochrany svobodně si vybrat advokáta nebo zástupce v případě soudní nebo mimosoudní mediace.“**

Celé znění stanoviska generálního advokáta v českém jazyce je k dispozici zde:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221481&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4799551>

**Odbor mezinárodních vztahů ČAK**







**Zápis z plenárního zasedání  
kárné komise České advokátní komory  
dne 7.11.2019 v Třebíči**

**Zahájeno v 9.30 hod.**

JUDr. Petr Čáp, předseda kárné komise, přivítal zúčastněné. Při jednání kárné komise KK byla projednána tato problematika:

**1. Vyžadování spisového materiálu**

Pokud bude vyžadováno doplnění spisového materiálu od kontrolní rady, je třeba k jeho předložení primárně vyzvat kárného žalobce s tím, že kárný senát by měl, pokud je to možné, požadované listiny identifikovat.

**2. Nedostatky matričního listu**

Do konce května 2019 vytištěné matriční listy, pokud byly tištěny kontrolním oddělením (a jsou předávány jako příloha kárné žaloby), nejsou úplné, doporučuje se provádět dokazování pouze aktuálním ML k datu jednání. Nejsou tam z důvodu vadného nastavení přístupových práv aktuální údaje o kárném rejstříku. O samostatný výpis z kárného rejstříku lze požádat Mgr. Vráblikovou (včas před jednáním).

**3. AML**

Do vlády byla předána novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, jež má do českého právního řádu transponovat V. AML směrnici. Bude-li novela v této podobě přijata, dojde rovněž ke změnám v posuzování kárných provinění advokáta v této oblasti a rovněž v kárném řízení o těchto kárných proviněních. Přijetí této úpravy bude rovněž vyžadovat změny v advokátním kárném řádu. O podobnostech bude kárná komise informována v návaznosti na běh legislativního procesu na některém z příštích výjezdních zasedání.

**4. Rekonstrukce Paláce Dunaj a problém Brněnské pobočky**

Na jaře roku 2020 bude zahájena rekonstrukce paláce Dunaj na Národní třídě, v němž sídlí mj. kontrolní a kárné oddělení ČAK. Po dobu rekonstrukce bude oddělení přesunuto do náhradních prostor v Myslíkově ulici č. p. 8, kde budou i zasedací místnosti pro jednání kárných senátů (zasedací místnosti v Kaňkově paláci po dobu rekonstrukce obsadí matrika). Do stávajících zasedacích místností tak bude možné nařizovat pouze do konce března 2020, na první polovinu dubna 2020 nebude možné nařizovat vůbec, poté budou členům kárných senátů rozeslány aktuální informace. JUDr. Schejbalová, ředitelka pobočky v Brně, zároveň nabídla, že některé senáty zasedající v Praze mohou svá jednání uskutečnit v Brně. Rekonstrukce paláce Dunaj bude trvat nejméně jeden a půl roku.

Zároveň je řešena otázka trvání podnájemního vztahu pobočky v Brně, kde pronajímatel (město Brno) vypovědělo stávajícímu nájemci nájemní smlouvu, je podána žaloba o určení neplatnosti výpovědi, pokud by však žaloba nebyla úspěšná a nájem by byl výpovědí ukončen, zanikl by i podnájemní vztah, na jehož základě prostory užívá ČAK. V tuto chvíli ČAK disponuje příslibem pokračování užívání prostor daným pronajímatelem, situace však není vyřešena.



## **Volba předsedy a místopředsedy KK**

JUDr. Čáp oznámil, že s účinností k 31. 12. 2019 hodlá odstoupit z funkce člena kárné komise a tím i na funkci předsedy kárné komise, a to z toho důvodu, že představenstvo Komory souhlasilo s tím, aby byl k 1. lednu 2020 jmenován tajemníkem Komory. Z tohoto důvodu byl do programu zasedání zařazen tento bod.

JUDr. Čáp poděkoval všem členům kárné komise za spolupráci. Zároveň sdělil, že na funkci předsedy kárné komise navrhuje dosavadního místopředsedu JUDr. Tomáše Herblich, který se svou kandidaturou souhlasí. JUDr. Herblich je jediným kandidátem, neboť jiný člen kárné komise svou kandidaturu na funkci předsedy kárné komise neohlásil.

JUDr. Čáp navrhl, aby volbu nového předsedy a případně místopředsedy kárné komise řídila volební komise ve složení JUDr. Igor Honus, JUDr. Dušan Navrátil a JUDr. Vilém Urbiš.

Veřejným hlasováním byla volební komise v tomto složení schválena. Poté JUDr. Navrátil oznámil, že předsedou volební komise byl zvolen JUDr. Igor Honus. Ten se poté ujal řízení voleb, jejichž průběh dokumentuje zápis, jenž je neveřejný.

JUDr. Tomáš Herblich byl zvolen v tajném hlasování předsedou kárné komise s účinností od 1. ledna 2020.

Protože JUDr. Herblich byl dosud místopředsedou kárné komise, byly provedeny rovněž volby nového místopředsedy. JUDr. Čáp sdělil, že na funkci místopředsedy kárné komise navrhuje dosavadního místopředsedu JUDr. Josefa Skácela, který se svou kandidaturou souhlasí. JUDr. Skácel je jediným kandidátem, neboť jiný člen kárné komise svou kandidaturu na funkci místopředsedy kárné komise neohlásil.

JUDr. Josef Skácel byl zvolen v tajném hlasování místopředsedou kárné komise s účinností od 1. ledna 2020.

Dalším místopředsedou kárné komise nadále zůstává JUDr. Jan Skřípský.

Dále kárná komise ve smyslu článku 20 odst. 2 organizačního řádu jednomyslně rozhodla, že předsedu kárné komise zastupuje z místopředsedů jako první JUDr. Josef Skácel a v případě, že by tak JUDr. Skácel činit nemohl, zastupuje předsedu kárné komise JUDr. Jan Skřípský.

## **5. Jednání kárných senátů**

Porady kárných senátů budou pokračovat individuálně po 14.30 a v pátek v dopoledních hodinách.

Jednání ukončeno ve 13. 30 hod.

Zapsala: Mgr. Petra Vrábliková

Schválil: JUDr. Petr Čáp



**Zápis ze zasedání  
Odvolací kárné komise České advokátní komory  
dne 7.11.2019 v Třebíči**

**Přítomni:** JUDr. Bohuslav Sedlatý, JUDr. František Vavroch, Mgr. Martin Bělina, Mgr. Jana Hansalanderová, JUDr. Dagmar Dubecká, JUDr. Ivo Jahelka, JUDr. Václav Kalina, JUDr. Jiří Machourek, JUDr. Václav Vlk, Mgr. Richard Vachoušek, Mgr. Petra Vrábliková

**Omluven:** JUDr. Jiří Hartmann

**Zahájeno ve 13.00 hod.**

JUDr. Bohuslav Sedlatý, předseda odvolací kárné komise přivítal zúčastněné. Při jednání OKK byla projednána tato problematika:

**1. Postavení advokáta v roli opatrovance dle ust. § 30 odst. 2 o.s.ř.**

Je-li opatrovanec schopen vyjádřit svůj názor, předat advokátovi pokyn, je advokát povinen respektovat jej a řídit se jím. Je nutno vycházet v zásadě z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.3.2019 sp. zn. 9 As 155/2018. Advokátovi je sice svěřena dle ust. § 16 zákona o advokacii určitá dávka autonomie při vedení řízení, ovšem je nutno postupovat výhradně v souladu s klientovými pokyny, a to i kdyby tyto pokyny mohly vést k jinému než nejlepšímu výsledku v dané věci.

**2. Autonomie advokátního koncipienta při poskytování právní pomoci.**

Městský soud v Praze mohl svým rozhodnutím založit nežádoucí precedens, když dospěl k závěru, že postupem lege artis je stav, když advokát udělí svému koncipientovi souhlas k tomu, aby uzavřel s klientem mandátní smlouvu, na základě níž koncipient poskytuje samostatně právní služby. Městský soud argumentuje mj. i tím, že čl. 15 odst. 4 Etického kodexu je vykládán kárnou komisí chybně. V daném případě advokátní koncipient poskytoval soustavně určité obci jakožto klientovi právní pomoc. Městský soud zaujal stanovisko, že pokud tato činnost advokátního koncipienta nebránila v jeho rozvoji v rámci koncipientské praxe a plnění úkolů zadávaným jeho školitelem, je tento stav v pořádku. Městský soud uzavírá, že činnost advokátního koncipienta vnímá tak, že spíše zvýšil čest advokátů a advokátních koncipientů.

Nejvyšší správní soud z podnětu kasační stížnosti podané ČAK shora zmíněný právní názor vyvrací. Zásadní právní názor je, že poskytovat právní služby ve smyslu § 1 odst. 2 ZA vlastním jménem a na vlastní účet jsou oprávněny pouze osoby uvedené v § 2 ZA a nikoli advokátní koncipient. Proto není v této souvislosti ani podstatné, zda advokátní koncipient naplnil podmínky čl. 15 odst. 4 Etického kodexu.

Je však třeba se soustředit na problém, který prolíná kárnou judikaturou napříč, a to, že v každém kárném rozhodnutí, které uznává advokáta či advokátního koncipienta vinným z kárného opatření, musí být dostatečně zdůvodněno, nejen samo zaviněné porušení povinností, ale i že se jedná o závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností. Základními kritérii při



posuzování závažnosti je třeba přihlídnout k významu chráněného zájmu, ale i k následkům daného skutku ve vztahu ke klientovi, dalším osobám i advokátnímu stavu.

### **3. Nahrávka rozmluvy advokátů a její použití.**

Nahrávání soukromého rozhovoru mezi advokáty, byť v advokátní kanceláři při výkonu advokacie, bez vědomí druhého advokáta, je považováno za hrubý zásah do soukromí. Tím spíše, pokud je takováto nahrávka použita jako důkazní prostředek. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II ÚS 1774/14 ze dne 9.12.2014 je nutno interpretovat tak, že tajné nahrávání schůzky advokáta s jiným advokátem bez jeho vědomí nese znaky nečestnosti a záludnosti, čehož by se měl každý advokát vyvarovat. Společnost, která přiznává podobným praktikám legitimitu, je jakožto varování v literatuře i filmu popsána. Nelze tvrdit, že každý, kdo jedná poctivě, se nemusí pořízení nahrávky obávat. Takovýto výklad je výrazem nepochopení fenoménů podřaditelným pod pojmy soukromí, důvěra, jistota, otevřenost. Podobné jednání by se pak mohlo dostat i do konfliktu s povinností mlčenlivosti advokáta.

Lze připustit a ospravedlnit pořízení tajné nahrávky advokátem, pokud by on či jeho klient čelil bezprostřední konkrétní hrozbě a tuto hrozbu by nebylo lze odvrátit jinak, než pořízením a použitím nahrávky.

### **4. Plánované zakoupení software.**

Zasedání OKK dne 4.3.2019 vzalo na vědomí zprávu oddělení pro věci kárné o evidenci kárné judikatury a o plánovaném zakoupení SW pro elektronickou evidenci kárných rozhodnutí, jež v budoucnu umožní jejich publikaci na webových stránkách komory, pokud se orgány ČAK pro takový postup rozhodnou, což se dosud nestalo. Prezentace předmětného systému měla proběhnout na společném zasedání KR, KK a OKK v měsíci květnu 2019.

V tomto smyslu požaduje OKK nápravu.

### **5. Rozhodování v odvolacích řízeních.**

Zápis zpracoval: JUDr. Bohuslav Sedlatý