

---

**Zápis z 28. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),  
která se konala dne 21. dubna 2020 online prostřednictvím videokonference**

**21. dubna 2020**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
Mgr. Robert Němec	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všeetečka	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Karel Brückler	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Tomáš Herblích	
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. František Smejkal	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

---

V rámci první schůze představenstva České advokátní komory konané po vyhlášení nouzového stavu přijalo představenstvo po diskusi dvě prohlášení reflektující mimořádnou situaci a s ní související postavení a postup Komory i jednotlivých advokátů. První z těchto prohlášení směřuje převážně dovnitř advokátního stavu a druhé spíše navenek.

Plné texty obou prohlášení jsou zde:

**A.**

Představenstvo České advokátní komory se na svém jednání dne 21. 4. 2020 zabývalo i jednáními advokátů, učiněnými v souvislosti s usnesením Vlády České republiky, jímž byl vyhlášen nouzový stav, následujícími nařízeními a usneseními vlády, a posléze mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví, jimiž byla významně omezena některá práva fyzických a právnických osob v České republice. Přitom představenstvo České advokátní komory vzalo v úvahu i ojedinělé stížnosti, které v tomto směru byly České advokátní komoře doručeny.

S ohledem na mimořádnou citlivost tohoto problému představenstvo České advokátní komory především připomíná, že základní úlohou, ale současně i posláním advokáta, je poskytovat právní služby. V rámci poskytování těchto služeb je advokát nezávislý, je vázán toliko právními předpisy a v jejich mezích příkazy klienta, jehož oprávněné zájmy a práva je

povinen chránit a prosazovat. Přitom je povinen jednat čestně, svědomitě a využívat důsledně všechny zákonné prostředky a v jejich rámci uplatnit v zájmu klienta vše, co podle svého přesvědčení pokládá za prospěšné. Současně je advokát povinen chovat se tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, je povinen dodržovat pravidla profesionální etiky.

Povinností státu, a tedy i jeho vlády, je pak především respektovat demokratické hodnoty a moc státu uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, což se týká i případných omezení, ukládaných právníkem a fyzickým osobám, včetně omezení reagujících na současnou mimořádnou situaci vyvolanou pandemií koronaviru.

Má-li kdokoliv, ať již právník, či fyzická osoba, dojem, že omezení a zákazy, které byly uloženy v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, došlo k nepřiměřenému, neproporcionálnímu zásahu do jeho ústavou chráněných práv, je jeho právem požádat o poskytnutí právní služby advokáta, a ten je povinen počínat si výše uvedeným způsobem. Tedy se vši rozhodností hájit klientovy zájmy.

České advokátní komoře nepřísluší posuzovat, zda uplatněný nárok, tvrzené právo nebo námitka nepřiměřeného omezení je důvodná, nebo není, neboť to je věcí příslušných orgánů, tedy především soudů. Česká advokátní komora ale rozhodně a důsledně trvá na respektu k právu kohokoliv namítnout pochybení státu a jeho orgánů a k povinnosti advokáta poskytnout mu v tomto směru právní službu. Argumenty, podle kterých je uplatňování takovýchto práv ohrožením státní stability či podobných hodnot, jsou zcela nepřipadné. Kdokoliv a kdykoliv má právo obrátit se na příslušný orgán a žádat, aby jím zpochybněný postup státu byl přezkoumán.

Jinou věcí může být forma, jakou konkrétní advokát v konkrétní věci zvolí k prezentaci názorů svého klienta. Představenstvo České advokátní komory ale není oprávněno žádným způsobem vhodnost zvoleného postupu přezkoumávat, případné stížnosti toliko postoupí nezávislé Kontrolní radě České advokátní komory, a ta, dospěje-li k závěru, že advokát porušil své povinnosti, iniciuje kárné řízení, v němž opět rozhodují nezávislé kárné senáty, a posléze případně i nezávislý soud. Pokud je známo, v současné době se Kontrolní rada České advokátní komory zabývá několika podněty, ale jak je uvedeno, představenstvu České advokátní komory nepřísluší se k této věci jakkoliv vyjadřovat.

## **B.**

Česká advokátní komora (ČAK) bedlivě sleduje rozhodnutí a opatření týkající se lidských práv a svobod v době nouzového stavu.

ČAK připomíná, že i ve stavu nouze musí být opatření státu v souladu s Ústavou a právem. I v této mimořádné době je třeba dodržovat požadavky zákonnosti a přiměřenosti.

ČAK nabádá k tomu, aby nouzový stav a přiměřené omezení práv s ním související nebylo udržováno déle než po dobu nezbytně nutnou k zajištění ochrany života a zdraví. Stavů legislativní nouze nesmí být zneužíváno k přijímání zákonů, které bezprostředně nesouvisejí s mimořádným stavem. Projednání běžných právních předpisů je třeba odložit na dobu normálního stavu.

ČAK připomíná, že stát je povinen při poskytování pomoci postiženým subjektům zachovávat princip rovného zacházení a zákazů diskriminace a vyvarovat se zvýhodnění určitých jednotlivců či skupin oproti jednotlivcům a skupinám jiným. To je třeba dodržovat jak v oblasti hospodářské, tak v oblasti sociální, kulturní či kterékoli jiné. Úplná transparentnost při zveřejnění smluv uzavřených v souvislosti s nákupy ochranných prostředků a dalších výdajů vynaložených v souvislosti s krizovým stavem by měla být samozřejmostí.

ČAK apeluje na vládu České republiky, aby se dodatečně připojila k diplomatickému prohlášení 19 členských zemí Evropské unie ze dne 1. 4. 2020, v němž tyto země vyjadřují znepokojení nad rizikem porušování právního státu, demokracie a základních lidských práv v souvislosti s nouzovým stavem.

#### **1) Kontrola úkolů dle zápisu z 27. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

**K bodu 3a)** – novela zákona o policii: předseda informuje, že ve spolupráci s Legislativním odborem ČAK (dále jen „LO“) byl jak veřejnému ochránci práv, tak předsedkyni Úřadu na ochranu osobních údajů (dále „ÚOOÚ“) zaslán dopis s vymezením námitek k novelizačnímu návrhu ust. § 79 odst. 3 zákona o policii. Na dopis zatím reagovala pouze předsedkyně ÚOOÚ JUDr. Janů, jež se s argumentací ČAK prakticky absolutně shoduje. Stanovisko ČAK k novelizačnímu návrhu, včetně stanoviska ÚOOÚ, bylo mj. rozesláno jednotlivým poslancům. S ohledem na skutečnost, že ze strany veřejného ochránce práv dosud žádná odpověď nedošla, se JUDr. Justoň pověřuje, aby žádost ČAK urgoval a závažnost požadavku podpořil přiložením dopisu JUDr. Janů, tj. stanoviskem ÚOOÚ.

**K bodu 3d)** – předseda informuje, že v průběhu telefonických rozhovorů s ministryní a zástupci Ministerstva spravedlnosti (MŠP) v době nouzového stavu byl ubezpečen, že po skončení krizové situace bude novela vyhlášky o advokátním tarifu předložena do připomínkového řízení.

**K bodu 7a)** – semináře o dohodách o vině a trestu ve spolupráci ČAK a příslušnými s vedoucími krajskými státními zástupci: s ohledem na vzniklou krizi bude předseda o řešení ohledně zmíněných seminářů opětovně jednat s JUDr. Pavlem Zemanem.

**K bodu 7b)** – stanovisko ČAK k žádosti InsolCentra, s. r. o., o podporu veřejné výzvy k ověření exekučních dat: předseda sděluje, že v intencích přijatého názoru ČAK odeslal jednatele společnosti JUDr. Veselého dopis.

**K bodu 7d)** – ustanovování obhájců ex offo: dne 17. 4. 2020 byl soudům v obvodu Městského soudu v Praze odeslán dopis zpracovaný JUDr. Hokem se sdělením o stavu věci s ohledem na opakované stížnosti advokátů při postupu ustanovování obhájců ex offo.

**K bodu 7g)** – Česká a slovenská společnost pro deliktní právo: předseda informoval JUDr. Meltzera o rozhodnutí ČAK ohledně účasti členů představenstva na zasedání společnosti (Mgr. Němec, JUDr. Žižlavský, JUDr. Poledník, JUDr. Maisner), zároveň pak vzal na vědomí odvolání konání 1. zasedání s ohledem na nouzový stav.

**K bodům 7e), 7h), 7j), 7q)** společně: konstatuje se, že tam uvedené akce – mimořádná schůze představenstva v březnu 2020, shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců, Galavečer Slovenské advokátní komory (SAK) a tenisový turnaj v Ostravě – byly z důvodu nouzového stavu odvolány.

**K bodu 7l)** – podpora projektu Legal Disruptors: konstatuje se, že požadovaná žádost o finanční podporu dosud nebyla ČAK doručena.

**K bodu 7n)** – videonávštěvy obviněných s obhájci: na základě aktivity zástupců ČAK JUDr. Jiřího Nováka jr. a místopředsedy JUDr. Sokola na straně jedné, a dále zástupců GŘ VS na straně druhé došlo 16. dubna 2020 ke zprovoznění projektu „Skype obhajoba“.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí Kontrolu úkolů dle zápisu schůze představenstva.**

Počet hlasujících členů představenstva: **8**

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 2) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, Mgr. Němec, Mgr. Němec, JUDr. Justoň, JUDr. Hoke)

### 2a) Stanovisko a návrh ČAK k návrhu zákona na ochranu nájemců

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty (tisk 815)*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Představenstvo souhlasí, aby tento pozměňovací návrh byl nadále prezentován jako stanovisko České advokátní komory v rámci příslušného legislativního procesu.**

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 2b) Stanovisko a doporučení ČAK k návrhu zákona „Lex Covid-19“

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Stanovisko a doporučení České advokátní komory k návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 („Lex Covid-19“)*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Představenstvo souhlasí, aby toto stanovisko a doporučení bylo nadále prezentováno jako stanovisko České advokátní komory v rámci příslušného legislativního procesu.**

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 2c) Stanovisko ČAK k navrhovaným změnám novely exekučního řádu

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Vyjádření k navrhovaným změnám novely exekučního řádu (tisk 807)*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Představenstvo souhlasí, aby toto vyjádření bylo nadále prezentováno jako stanovisko České advokátní komory v rámci příslušného legislativního procesu.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Po výše uvedeném hlasování seznámil JUDr. Justoň členy představenstva s novelizovaným textem argumentace k navrhovaným změnám exekučního řádu, a to v intencích sněmovního tisku 545. Po úpravách textu navržených JUDr. Sokolem a schválených představenstvem bude tento novelizovaný text používán k jednání s poslanci v souvisejícím legislativním procesu. JUDr. Žižlavský ještě upozorňuje na tu skutečnost, že sněmovní tisk 545 obsahuje též mj. novelu o. s. ř. a i tato část návrhu zaslouží reakci ze strany ČAK. Legislativnímu odboru bylo uloženo, aby text stanoviska ČAK k tisku 545 doplnil. S ohledem na stadium legislativního procesu je nezbytné, aby vedení ČAK na základě daného materiálu jednalo s poslanci neprodleně. S tímto postupem představenstvo jednomyslně souhlasí.

## 2d) Notářský řád

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **rozhodlo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, **takto**:

**Představenstvo České advokátní komory žádá předsedu Sekce pro advokátní právo a předsedu Sekce pro soukromé právo, aby jimi řízeným sekcím předložil projednání a přijetí stanoviska materiál s názvem *K tisku 793 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů)*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Členové představenstva se vyzývají k zaslání písemných názorů k tomuto materiálu, pokud možno, do 5. května 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

**PRO: 10**

**PROTI: 1**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 2e) Notářský tarif/Advokátní tarif

JUDr. Justoň předložil obsáhlý materiál týkající se novely notářského tarifu, přitom navrhuje, aby představenstvo zvážilo reakci na tento návrh ve vztahu k tarifu advokátnímu. Sděluje, že novela notářského tarifu je po připomínkovém řízení a měla by jít do pracovních komisí Legislativní rady vlády (LRV). Časový předpoklad, kdy se tak stane, nelze v současné chvíli určit. K tomu předseda uvádí, že na téma advokátního tarifu jednal s ministryní a dalšími zástupci MSp, přitom bylo slíbeno, že novela advokátního tarifu bude do připomínkového řízení předložena po ukončení nouzového stavu.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **rozhodlo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, **takto**:

**Členové představenstva České advokátní komory se vyzývají, aby, pokud možno do 5. května 2020 zaslali své písemné názory k návrhu vyhlášky, kterou se mění notářský tarif, kterýžto návrh bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 7

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 2f) Informace o legislativě v oblasti daní (JUDr. Novotná)

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Zpráva pro představenstvo – návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 8

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

JUDr. Novotná sděluje, že předmětný materiál dala k posouzení Sekci pro veřejné právo s tím, že s případnými výstupy bude představenstvo seznámeno v průběhu května/června 2020. Mgr. Němec navrhl, aby k tomuto materiálu byly připojeny též připomínky Komory daňových poradců z 26. března 2020 k tomuto návrhu zákona, s čímž JUDr. Novotná a členové představenstva souhlasí.



## 2g) Další legislativa v nouzovém stavu

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí dopis místopředsedkyně představenstva JUDr. Moniky Novotné z 15. dubna 2020 s názvem *Podněty České advokátní komory k programu ANTIVIRUS* zaslaný ministryni práce a sociálních věcí Dipl.-Pol. Janě Maláčové, MSc., který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 9

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 2h) Informace o připomínkových řízeních

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí *Informaci o připomínkových řízeních – březen 2020*, která bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 8

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 3) Matrika (JUDr. Miketa)

### 3a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí *Přehled počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. dubna 2020*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 10

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**



### **3b) Zasedání Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb**

Představenstvo se seznámilo se zápisem ze zasedání Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, z něhož vyplývá, že komise navrhuje vyhovět takřka 400 žádostem z důvodu věku, rodinné či sociální situace žadatelů.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory podle článku 4 usnesení představenstva č. 10/2006 Věstníku**

**a) promíjí roční příspěvek na činnost České advokátní komory a odvod do sociálního fondu České advokátní komory advokátkám a advokátům dle návrhu Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, obsaženého v zápisu ze zasedání této komise z 21. února 2020,**

**b) snižuje roční příspěvek na činnost České advokátní komory a odvod do sociálního fondu České advokátní komory advokátkám a advokátům dle návrhu Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, obsaženého v zápisu ze zasedání této komise z 21. února 2020,**

**c) prodlužuje splatnost ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory advokátkám a advokátům dle návrhu Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, obsaženého v Zápisu ze zasedání této komise z 21. února 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 9**

**PROTI: 1**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Mgr. Němec uvádí, že do budoucna je třeba jednat o tom, aby příspěvek na činnost Komory bylo možné advokátkám – matkám prominout či snížit opakovaně, tedy nejen při narození prvního dítěte, ale i při narození každého dalšího dítěte. Tajemníkovi a LO se ukládá, aby tuto úpravu připravili pro některé z dalších představenstev, nejpozději do konce září 2020. V té souvislosti sděluje JUDr. Míkůš, že věc je třeba též projednat na Kontrolní radě.

#### 4) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

##### 4a) Informace JUDr. Mokrého o probíhajících pracích na případné změně stanov CCBE

JUDr. Mokrý informoval představenstvo o činnosti Pracovní skupiny pro případnou změnu Stanov CCBE, která byla ustavena již před rokem a půl. Tato skupina připravila návrh možných změn některých článků stanov. Česká delegace reagovala na materiál předložený pracovní skupinou již na počátku února t. r. a své stanovisko dále doplnila vyjádřením z 31. 3. 2020. Česká delegace nesouhlasí s návrhem znění nového článku, který by umožňoval zánik členství delegace v případě zániku členství země v EU či EHP, pokud by daná delegace nepřistoupila na přeřazení do kategorie tzv. přidružených členů. To by se totiž netýkalo zemí, které byly členy EU či EHP ještě před přistoupením tzv. nových členů v r. 2004. Založilo by to diskriminační přístup ke stávajícím plnoprávným členům CCBE. Česká delegace rovněž předložila řadu připomínek a návrhů možných změn k dalším ustanovením stanov, například o ochraně minoritních členů CCBE (zemí s menším počtem hlasů, mezi něž patří i ČR), o kvalifikačních předpokladech členů finančního výboru nebo o volbě (jmenování) generálního tajemníka BE. Česká delegace také nesouhlasí s případnými změnami ohledně počtu členů předsednictva (“Presidency”) BE a změnami podmínek jejich volby. Česká delegace se též vyslovila pro zpřesnění podmínek nově přistupujících členů, ať u členů se statutem řádného člena, či členů se statutem člena asociovaného či pozorovatelského. JUDr. Mokrý žádá, aby postup české delegace vzalo představenstvo na vědomí.

Představenstvo vzalo zprávu JUDr. Mokrého na vědomí.

##### 4b) Hromadné žloby (pro informaci) + příloha

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Návrh směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: 9

**PRO: 8**

**PROTI: 1**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

#### 4c) Mezinárodní akce 2020

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **rozhodlo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, **takto**:

**Představenstvo České advokátní komory, s ohledem na současný nouzový stav, odkládá projednání a rozhodnutí o organizování letošních akcí České advokátní komory s mezinárodním prvkem na území České republiky a letošních zahraničních cest advokátů a zástupců České advokátní komory na některé z příštích zasedání představenstva. Členům představenstva se ukládá, aby se podrobně seznámili s materiálem s názvem *Mezinárodní akce ČAK pro rok 2020*, který bude přílohovou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

#### 4d) Mezinárodní podpora advokátním komorám – COVID-19

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Mezinárodní podpora advokátním komorám – COVID-19*, který bude přílohovou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **9**

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

#### 4e) Kandidatura do Finančního výboru CCBE

JUDr. Mokřý seznámil představenstvo se skutečností, že proběhnou volby do Finančního výboru (FV) CCBE, přitom i ČAK má možnost navrhnout svého kandidáta. Za sebe sdělil, že on, jakožto vedoucí delegace ČAK při CCBE, do FV znovu kandidovat nemůže z důvodu kolize. Nato předseda informoval, že celou věc projednal jak s JUDr. Indruchovou, tak Mgr. Recovou, a po vzájemné dohodě jmenovaných, se souhlasem JUDr. Mokřého, navrhuje jako kandidátku ČAK do FV CCBE Mgr. Alžbětu Recovou, která s kandidaturou souhlasí.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory souhlasí s tím, aby za Českou advokátní komoru kandidovala do Finančního výboru CCBE Mgr. Alžběta Recová, stálá zástupkyně České advokátní komory v Bruselu.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## **5) Různé**

### **5a) Nájem prostor – Kleinův palác (JUDr. Jirousek, JUDr. Schejbalová)**

JUDr. Schejbalová informovala představenstvo o odročení odvolacího jednání ve věci nájmu Kleinova paláce, nařízeného původně na 21. dubna 2020, na neurčito.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Nájem prostor – Kleinův palác*, který bude přílohou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Představenstvo ukládá JUDr. Schejbalové, JUDr. Poledníkovi a JUDr. Čápkovi, aby průběžně sledovali vývoj odvolacího soudního řízení ve věci žaloby Statutárního města Brna o dlužný nájemné, s tím, že pokud Krajský soud v Brně o tomto odvolání nerozhodne do 15. května 2020, bude nezbytné jednat s nájemcem o prodloužení splatnosti podnájemného pro rok 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### **5b) Nájem prostor – Myslíkova ul. a Palác Dunaj po rekonstrukci**

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí stručnou informaci s názvem *Nájem prostor – Myslíkova ul. a Palác Dunaj po rekonstrukci*, která bude přílohovou součástí na konci tohoto zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020.**

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 1**

JUDr. Čáp a Mgr. Sedláčková informovali představenstvo o stavu příprav rekonstrukce prostor Paláce Dunaj a v té souvislosti jednak o zajištění stěhování, jednak o předjednání nájemních smluv jak na prostory v Myslíkově ulici, tak na prostory v paláci Dunaj po jeho rekonstrukci. Předseda sděluje, že jak návrhy, tak přílohy předjednávaných smluv (situační plány předmětu nájmu v Paláci Dunaj atd.) jsou kdykoli k nahlédnutí na Hospodářském odboru ČAK. Předseda, tajemník a Mgr. Sedláčková se ve spolupráci s místopředsedkyní JUDr. Novotnou pověřují finalizací příslušné smluvní dokumentace.

## **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**5c)**

### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### **5d) Dopis prezidenta Hospodářské komory**

Předseda seznámil představenstvo s dopisem prezidenta HK ČR Vladimíra Dlouhého ohledně projektu „PODEJTO ZA MĚ“. Případná vyjádření členů představenstva budou předmětem květnového zasedání představenstva.

#### **5e) Žádost poslanců J. Bartoška a M. Bendy o koncepční spolupráci (JUDr. Jirousek)**

Předseda seznámil představenstvo s podnětem JUDr. Kovářové, která, po konzultaci s poslanci Ing. Bartoškem (KDU-ČSL) a Mgr. Bendou (ODS), navrhuje vytvořit konzultační skupinu právníků pro náležitou právní orientaci poslanců v legislativě reflektující současný nouzový stav, případně v legislativě bezprostředně následující. I když předseda konstatuje, že v současné době veškerá Komorou schválená stanoviska k legislativním návrhům okamžitě rozesílá jak jmenovaným, tak dalším poslancům, považuje za vhodné, aby se JUDr. Kovářová, v součinnosti s vedením ČAK, dané iniciativě dále věnovala.

## 5f) Žádost rektora Vysoké školy podnikání a práva o stanovisko k magisterskému studijnímu programu Právo (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval představenstvo, že byl rektorem Vysoké školy podnikání a práva, a. s., doc. Ing. Aleksandrem Ključnikovem, Ph.D., požádán o stanovisko, zda navržený profesně zaměřený magisterský studijní program (Právo) svou náplní odpovídá požadavkům České advokátní komory. Předseda podotýká, že k této žádosti se váže materiál v rozsahu cca 300 stran, který je k případné dispozici na sekretariátu Komory. V současné chvíli předseda navrhuje přijmout stanovisko, že daná problematika je agendou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a ČAK se v této chvíli k věci vyjadřovat nebude. O tomto návrhu nechal hlasovat s tímto výsledkem:

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## NEVEŘEJNÁ ČÁST

### 5g - 5h)

## KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 1**

## 5i) Oslavy 30 let nezávislosti české advokacie/rozhodnutí o regionálních oslavách (JUDr. Miketa)

Předseda spolu s PhDr. Chaloupkovou navrhl zrušení předjednaných a dosud organizovaných oslav 30 let nezávislosti svobodné advokacie, tj. v původně schválené podobě (září 2020 – Národní muzeum, mezinárodní konference ve spolupráci se SAK a dalšími komorami států Evropské unie atd.) Zároveň předseda navrhl, aby o případném vhodném připomenutí tohoto výročí bylo rozhodováno na květnovém nebo červnovém zasedání představenstva.

JUDr. Miketa v souvislosti se vzniklou situací navrhl zrušení regionálních oslav výše uvedeného výročí, jejichž uspořádání nepovažuje za daného stavu za vhodné.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **rozhodlo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, **takto**:

**Představenstvo České advokátní komory, s ohledem na současný nouzový stav, zvažuje úplné zrušení či výrazné omezení akcí připravených pro letošní rok k 30. výročí nezávislosti české advokacie. O zrušení nebo odložení těchto oslav, případně vhodném připomenutí tohoto výročí, rozhodne představenstvo na své květnové nebo červnové schůzi. Členům představenstva se proto ukládá, aby do 5. května 2020 sdělili písemně**







## Pozměňovací návrh

### **k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty (tisk 815)**

#### 1. § 3 zní:

##### „§ 3

(1) Je-li nájemce v prodlení s placením nájemného a nastalo-li prodlení převážně v důsledku omezení plynoucího z mimořádného opatření při epidemii, které mu znemožňovalo nebo podstatně ztěžovalo řádnou úhradu nájemného, vzniká mu okamžikem prodlení nárok na příspěvek na bydlení podle jiného zákona.<sup>1)</sup>

(2) Nárok na příspěvek na bydlení podle odstavce 1 zaniká, odpadnou-li důvody pro jeho čerpání, nejpozději však s koncem ochranné doby.“

<sup>1)</sup> Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.

#### 2. § 4 se zrušuje. Dosavadní § 5 až 8 se označují jako § 4 až 7.

#### **Odůvodnění:**

Jelikož vládní návrh zákona očekává, že se nájemci dostanou do potíží s placením nájemného z důvodu nezaměstnanosti vzniklé v přímém důsledku epidemie nového typu koronaviru, vzniká tím obdobná situace jako při jakékoli jiné situaci, kdy se zvyšuje míra nezaměstnanosti; pro tyto účely je zde stát, aby nájemcům pomohl v rámci právní úpravy sociálního zabezpečení, která je předpokládána Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. Pokud je ovšem vláda přesvědčena, že běžné mechanismy nebudou dostatečné, je potřeba přijít s dočasným řešením vzniklé situace a zajistit, že osoby, které se ocitnou bez dostatečných příjmů, si budou moci udržet střechu nad hlavou. Původní návrh zákona vycházel mylně z názoru, že ochranu nájemcům mají poskytnout pronajímatelé. Takovéto řešení je však velice problematické a neodpovídá ústavním limitům. Nelze totiž očekávat, že stát bude plnit svou funkci tím, že ji bude jednoduše přenášet na jinou skupinu obyvatelstva. Navrhuje se proto, aby pro účely zajištění bydlení mohli nájemci čerpat příspěvek na bydlení, což je dávka státní sociální podpory k tomu přímo určená. Jelikož však vláda považuje za nutné, aby bylo o nájemce postaráno bez ohledu na to, zda splňují podmínky pro výplatu této dávky, navrhuje se stanovit zvláštní podmínku, kdy nárok na příspěvek na bydlení vzniká rovněž tehdy, pokud je nájemce v prodlení s placením nájemného, pokud prodlení nastalo převážně v důsledku omezení plynoucího z mimořádného opatření při epidemii, které mu znemožňovalo nebo podstatně ztěžovalo řádnou úhradu nájemného. Tímto způsobem vláda zabezpečí, že každý, komu se sníží



příjmy v důsledku epidemie, bude mít nárok na čerpání příspěvku na bydlení tak, jak právní předpisy upravující sociální zabezpečení předpokládají.

Shora uvedeným opatřením vláda zajistí, že nájemci budou mít prostředky k hrazení nájemného, aniž by bylo dotčeno vlastnické právo pronajímatelů, kteří díky tomu budou schopni platit státu příslušné daně (ať již jde o daň z příjmů nebo o DPH), ale především díky příjmům z pronájmů nebudou vystaveni dominovému efektu, který by nastal, pokud by stát umožnil nájemcům neplatit do května 2021 (!) nájemné. Takovéto řešení by totiž bylo z ústavního hlediska nepřijatelné a vedlo by k zahlcení soudů.



## **Stanovisko a doporučení České advokátní komory k návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 („Lex Covid-19“)**

Ministerstvo spravedlnosti připravilo pro účely přijetí ve zrychleném legislativní procesu v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu (dále jen „Lex Covid-19“). Jde o opatření v oblasti justice, která přinášejí specifická řešení, která si kladou za cíl zmírnit důsledky krizové situace a přijatých mimořádných opatření. Návrh byl předložen mimo připomínkové řízení, kdy výjimku pro takovýto postup udělil v souladu s Legislativními pravidly vlády předseda vlády. Lze souhlasit s tím, že zrychlený legislativní proces je důvodný pro neodkladná opatření, na kterých panuje široká shoda a která mohou momentálně zmírnit dopady na podnikatele, zaměstnavatele a zaměstnance, ale i na celou řadu dalších osob, kterých se týká soudní nebo jiné řízení.

Česká advokátní komora nemohla uplatnit připomínky v rámci standardního připomínkového řízení, nicméně měla možnost se s návrhem seznámit prostřednictvím člena civilněprávní sekce ČAK JUDr. Bohumila Havla, Ph.D., který byl přizván do pracovní skupiny pověřené přípravou návrhu zákona a který se podílel na novelizaci ustanovení insolvenčního zákona a zákona o obchodních korporacích, a dále prostřednictvím předsedy insolvenční sekce a člena představenstva ČAK JUDr. Michala Žižlavského, který se dne 1. 4. 2020 zúčastnil společného jednání podvýboru pro exekuce a insolvence a podvýboru pro ochranu spotřebitele PSP ČR.

### **Stanovisko Komory k Lex Covid-19 ve znění vládního návrhu ke dni 1. 4. 2020:**

#### **PRVNÍ ČÁST (definice, lhůty, insolvence a korporace)**

Legální definice mimořádných opatření při epidemii zahrnuje krizová opatření přijatá vládou a mimořádná opatření vydaná ministerstvem zdravotnictví, což se jeví na místě. Nad rámec toho ale zahrnuje také mimořádná opatření vydaná krajskou hygienickou stanicí, což není vhodné s ohledem na celostátní působnost navržené normy.

Zavedení možnosti prominout zmeškání lhůty nebo navrátit lhůtu pro vykonání úkonu ze strany vybraných subjektů soudních řízení nebo osob na řízení jinak zúčastněných se jeví vhodné.

Poměrně rozsáhlé jsou navržené změny insolvenčního práva, což ovšem odpovídá předpokladu, že hlavním problémem lidí, podnikatelů a firem bude insolvence, a že největší nápor čeká insolvenční justici a insolvenční správce. Situace, kdy povinný není schopen plnit všechny své závazky, totiž není řešitelná v právním rámci exekuce, ale musí být řešena v právním rámci insolvence.

Navržené řešení respektuje skutečnost, že „stará“ oddlužení (zahájená před poslední novelou insolvenčního zákona) jsou vybudována na jiných základech než „nová“ oddlužení



(zahájena po novele) a nesnaží se je ve stavu legislativní nouze transformovat na “nová” oddlužení, což by byla koncepční změna. Počet “starých” oddlužení je také řádově desetkrát vyšší než “nových” oddlužení a lze ocenit, že návrh ustupuje od původně zvažovaného přerušování až sta tisíce “starých” oddlužení, které by mělo potenciál přivodit kolaps insolvenční justice. Navržené změny oddlužení se jeví jako možné, pokud nebudou dále rozšiřovány a pokud budou doplněny o posílení materiálních a personální kapacit soudů a insolvenčních správců, bez kterého zůstanou spíše jen na papíře.

Návrh dále obsahuje změny v oblasti insolvenčního práva podnikatelů, dočasně ruší povinnost dlužníka podat insolvenční návrh a pozastavuje možnost podávání věřitelských insolvenčních návrhů. Jako dočasná omezení na co nejkratší dobu lze taková opatření pochopit. Současně je ale třeba vnímat, že každá výhoda pro jednu stranu dlužnicko-věřitelského vztahu znamená možnou nevýhodu druhé strany. Podnikatel, který je věřitelem, se snadno stává v důsledku druhotné platební neschopnosti dlužníkem. Navržené časové limity omezení se proto jeví jako hraniční. Pozastavení možnosti podávat věřitelské návrhy se jeví jako nadbytečné, bude-li mít dlužník k dispozici mimořádné moratorium (viz dále).

Jako odůvodněné se konečně jeví změny, které se týkají právnických osob, zejména snazšího rozhodování, prodloužení funkčního období členů orgánu korporací, lhůt ke svolání valné hromady a schvalování účetních závěrek v době trvání mimořádných opatření.

## **DRUHÁ ČÁST** **(mimořádné moratorium)**

Navrhované změny dočasně začleňují do insolvenčního práva institut mimořádného moratoria pro podnikatele, jehož cílem je ochránit provozuschopné podniky, které se jen v důsledku dočasného výpadku, způsobeného mimořádnými opatřeními, dostaly do přechodných platebních potíží. To se jeví jako vhodnější nástroj ochrany dlužníka před věřiteli než pozastavení možnosti podávat věřitelské návrhy, které je navrhováno současně (viz výše). Časové testy mimořádného moratoria v délce 3 měsíců bez souhlasu věřitelů a dalších 3 měsíců se souhlasem věřitelů se jeví jako maximální možné. Jinak hrozí, že se budou věřitelé dlužníka sami stávat dlužníky, a to v důsledku své druhotné platební neschopnosti.

Pokud bude tato část návrhu přijata, je vhodné vypustit duplicitní nástroj dočasného pozastavení možnosti věřitelů podávat insolvenční návrhy (viz výše).

## **ČÁST TŘETÍ** **(exekuce)**

Relativně samostatnou změnu představuje novela exekučního řádu; její těžiště je v úpravě obligatorního zastavení exekuce pro případ, že po dobu posledních 3 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a nebyl-li v ní po dobu posledních 3 let zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce.

Většinu navrhovaných změn považuje Komora za aktuální situace za možnou a potřebnou, byť se v případě insolvenčního práva navrhované změny dostávají již na samou



hranici testu ústavnosti. To však neplatí u navrhovaných změn exekucí. Jde o výňatek z návrhu novely exekučního řádu, který již nějaký čas projednává Poslanecká sněmovna jako tisk 545, a nepanuje na něm obecná shoda. Jde svou povahou o normu koncepční, nikoli akutně potřebnou k řešení krizové situace. Tato část navrhovaných změn nemůže obstát v ústavním testu proporcionality.

Podmínky zkráceného jednání Parlamentu ve stavu legislativní nouze nad rámec § 99 Jednacího řádu PS významným způsobem dotváří nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 55/10 z 1. března 2011, publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 80/2011 Sb.. Z něj plyne potřeba vykládat velmi opatrně a restriktivně, co je možné projednávat ve stavu legislativní nouze. Z bodu 85 odůvodnění nálezu například plyne, že co do obsahu je takto možné projednávat jen takové normy, které bezprostředně zamezují vzniku či trvání konkrétního, aktuálně ohroženého veřejného zájmu, pro který byl stav legislativní nouze vyhlášen. Zkrácené jednání v nouzovém stavu nesmí sloužit k přijímání “běžné” legislativy, a již vůbec ne k přijímání norem koncepční povahy. Právě takovou normou ovšem navrhované změny v exekucích jsou, nehledě na to, že se dotýkají ústavního práva vlastnit majetek a jejich přínos pro praxi je sporný.

### **Doporučení Komory k Lex Covid-19 ve znění vládního návrhu ke dni 1. 4. 2020:**

#### **ČÁST PRVNÍ**

**Hlava I. (pojmy)** - doporučujeme přijmout, s výhradou k legální definici mimořádných opatření při epidemii, popsanou výše

**Hlava II. (lhůty)** - doporučujeme přijmout

**Hlava III. (insolvence)** - doporučujeme přijmout jako hraniční, maximálně však v rozsahu vládního návrhu ve znění k 1.4.2020 (bez jeho dalšího rozšiřování a bez pokusů o implementaci norem koncepční povahy), s výhradami popsanými výše. Současně doporučujeme posílit materiální a personální kapacity insolvenčních soudů a insolvenčních správců - bez toho zůstanou navržené změny jen na papíře a nebude možné je uvést do praxe.

**Hlava IV. (právnícké osoby)** - doporučujeme přijmout

#### **ČÁST DRUHÁ**

**(mimořádné moratorium)** - doporučujeme přijmout a současně vypustit dočasné pozastavení možnosti podávat věřitelské insolvenční návrhy (viz výše)

#### **ČÁST TŘETÍ**

**(exekuce)** - doporučujeme vypustit z návrhů projednávaných ve stavu legislativní nouze a tuto problematiku řešit standardním legislativním postupem



---

Praha 3. 4. 2020



## Vyjádření

### k navrhovaným změnám novely exekučního řádu (tisk 807)

Ministerstvo spravedlnosti připravuje pozm. návrh, který má nahradit kritizovanou část třetí vládního návrhu zákona č. o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu. Tento předpis jako takový má za cíl zmírnit dopady pandemie SARS-CoV-2 a podpořit ekonomiku ČR, a to prostřednictvím přijímání adresných časově omezených ekonomických opatření, např. ve formě liberačních důvodů pro podniky, živnostníky, popř. zaměstnance v přesně vymezeném časovém období (odklady plateb pojistného, nájmu, splátek úvěrů apod.). Tyto cíle ve vztahu k exekucím však naplněny nejsou a nic takového nepřináší. Hlavní obsah těchto návrhů lze shrnout jako návrh na plošné přerušování (resp. neprovádění) prakticky všech exekucí, a to do 31.8.2020.

Byť je snahou předkladatele v první řadě navodit dojem dočasnosti a nezbytnosti takovýchto opatření s ohledem na probíhající pandemii SARS-CoV-2, není absolutně zřejmý důvod takto zvoleného časového rámce a takto zásadního zásahu do provádění výkonu rozhodnutí.

Česká advokátní komora tímto rozumí, že má být sice upuštěno od změn, které byly navrhovány původně a které zcela bezpochyby nesouvisely s epidemickou krizí, tedy o zastavení všech exekucí bezvýsledných exekucí po 3 letech. Nicméně je zjevné, že otevření problematiky exekučního řádu v Poslanecké sněmovně vyvolalo návrhy k jeho rozsáhlejší a principiální změně. Takové změny nejsou podle názoru České advokátní komory v tuto chvíli na místě.

V současné době jsou návrhy zákonů v Poslanecké sněmovně projednávány ve stavu legislativní nouze. Ten má být dle zákona přijat za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody. Zároveň jsou tyto změny projednávány v Poslanecké sněmovně, aniž by prošly připomínkovým řízením. Existují a jsou však stanovené limity, za které nemohou zákony přijímané v legislativní nouzi jít. Nadále platí, že takové právní předpisy musí být v souladu s ústavním pořádkem a rovněž případný zásah do základních lidských práv a svobod musí být přiměřený a musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Stejně tak musí být brán ohled na skutečnost, že je zákon přijímán v legislativní nouzi. Zákodárce by měl tedy být zdrženlivý v takových zásazích.

Je třeba v této souvislosti poukázat na to, že ani okolní státy, postižené pandemií SARS-CoV-2, možná v dalece větší míře než ČR, nepřistoupily k úplnému moratoriu na provádění exekucí. Šly spíše cestou časově přesně vymezených omezení provádění mobiliárních exekucí či omezení dražebních jednání v době nouzového stavu, popř. po dobu nouzového stavu prominuli zmeškání lhůt, což lze nepochybně považovat za skutečně nezbytná opatření v době aktuálně trvající pandemie. Avšak není nezbytný plošný a úplný odklad provádění exekucí, neodůvodněné navyšování možnosti čerpání z exekucí postižených bankovních účtů ze strany povinných, úplný a plošný zákaz srážek ze mzdy atd., jak je nyní navrhováno.

Česká advokátní komora se domnívá, že plošné přerušování exekucí nemá přímou souvislost s epidemickou krizí a navíc, že zasáhne do práva vlastnit majetek a svobody podnikání celé řady osob nepřiměřeným způsobem. Jde spíše o snahu využít nastalé situace pro bezprecedentní potlačení práv věřitelů na úkor dlužníků. Přerušování exekucí navíc může vést až k paralýze právního





řádu, protože dlužníci s vědomím, že nehrozí postižení jejich majetkových hodnot, přestanou plnit své soukromoprávní závazky. Za takové situace je nerozumné, aby věřitelé vymáhali svá práva u soudu a například platili soudní poplatky. Představa navrhovatele, že exekutoři a věřitelé (vč. jejich zaměstnanců), resp. celý systém výkonu rozhodnutí, vydrží 6 měsíců bez jakýchkoliv příjmů, pouze s povinností nést náklady, aniž by to na ně nemělo ekonomický vliv, je naprosto mylná. Důsledkem přijetí navrhovaných změn by tak došlo k značnému omezení vymahatelnosti práva v ČR. Česká advokátní komora má rovněž obavu z reakce exekutorů na tento právní předpis, neboť není vyloučeno, že budou jejich úřady uzavírány a jejich provoz nebude ani po srpnu 2020 obnoven. V takto opuštěných úřadech zůstanou zcela bezprizorní spisy a vymožená plnění, zcela zablokovaný majetek, který nikdo nebude spravovat a stát nakonec nedostane miliony na odvodech a DPH, ba naopak bude to on, kdo ponese náklad na výplatu podpor v nezaměstnanosti a případné náhrady škod, které neuvážené legislativní opatření přinese.

**Z těchto důvodů naléhavě vyzývá Česká advokátní komora, aby se v době legislativní nouze šetřilo podstaty a smyslu základních lidských práv a svobod a zejména nepromyšlených legislativních zásahů do roky fungujících právních předpisů.**



---

**K tisku 793 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů)**

---

Skupina poslanců předložila návrh zákona, kterým se mění notářský řád. Jak bylo představenstvo informováno na březnovém zasedání, návrh zákona navazuje na zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a jeho cílem je úprava následujících oblastí:

**A.** Zvýšení právní jistoty při zakládání a změně obchodních korporací a vkladech do katastru nemovitostí

**B.** Elektronizace notářské činnosti

**C.** Legalizace elektronického podpisu

**D.** Vydávání apostily Notářskou komorou

Vzhledem k důsledkům zákona o právu na digitální služby a vzhledem k velké pravděpodobnosti přijetí návrhu novely notářského řádu je otázka, jak v dané věci postupovat, neboť nemožnost ověřovat elektronické podpisy a zavedení evidence ověřených podpisů bude představovat konkurenční výhodu v právní jistotě osob, jejichž podpis se ověřuje. Na druhou stranu návrh notářského řádu nevylučuje použití klasické legalizace (včetně prohlášení advokáta o pravosti podpisu), ani neobsahuje novelizace jiných zákonů, které by stanovily podmínku, na základě které se připouští pouze takové úřední ověření podpisu, které bude podléhat evidenci.

### **Závěr**

S ohledem na kategorické rozdíly mezi úředním ověřením podpisu (jakožto veřejnou listinou) a prohlášení advokáta o pravosti podpisu (jakožto soukromou listinou), kdy legalizaci lze provést rovněž uznáním podpisu za vlastní, zatímco prohlášení advokáta o pravosti podpisu nikoli (čímž je vyloučeno, aby advokáti mohli provádět prohlášení ohledně elektronického podpisu), se v současné době nejeví jako nezbytně nutné zasahovat do legislativního procesu tisku 793 vlastními pozm. návrhy, kterými by Komora usilovala o změnu zákona o advokacii v tom směru, aby zaváděla evidenci prohlášení advokáta o pravosti podpisu či se snažila umožnit advokátům činit prohlášení o pravosti elektronického podpisu. K těmto legislativním krokům by se fakultativně přistoupilo až v okamžiku, kdy by mělo dojít k zakotvení povinnosti použít pro určité soukromoprávní jednání úřední ověření podpisu umožňující ověření v evidenci úředních ověřených – to by totiž jednoznačně představovalo překážku, která by advokátům znemožňovala poskytnout klientům stejné služby jako doposud.



II.

N á v r h

**VYHLÁŠKA**

ze dne... 2020,

**kteřou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif), ve znění pozdějších předpisů**

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 107 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění zákona č. 303/2013 Sb., a podle § 516 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních:

Čl. I

Vyhláška č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif), ve znění vyhlášky č. 42/2002 Sb., vyhlášky č. 403/2005 Sb., vyhlášky č. 399/2006 Sb., vyhlášky č. 167/2009 Sb., vyhlášky č. 432/2013 Sb., vyhlášky č. 162/2016 Sb. a vyhlášky č. 338/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 11 odst. 1 se částka „400 Kč“ nahrazuje částkou „1 000 Kč“.
2. V § 11 odst. 2 se slova „činí odměna notáře jako soudního komisaře 2 500 Kč“ nahrazují slovy „je základem odměny notáře jako soudního komisaře polovina obvyklé ceny majetku patřícího do společného jmění zůstavitele a pozůstalého manžela“.
3. V § 13 odst. 1 se částka „100 000 Kč“ nahrazuje částkou „500 000 Kč“, slova „z přebývajících částky až do 500 000 Kč základu ... 1,2 %“ se zrušují a částka „600 Kč“ se nahrazuje částkou „2 000 Kč“.
4. V § 13 se odstavec 3 zrušuje.
5. V § 14 odst. 2 se částka „500 Kč“ nahrazuje částkou „1 500 Kč“.
6. § 16 včetně nadpisu zní:

„Náhrada hotových výdajů v souvislosti s notářskou činností

§ 16

Notář má v souvislosti s prováděním úkonů nárok na paušální náhradu nákladů vynaložených na telekomunikační poplatky, opisy a fotokopie ve výši 300 Kč a nárok na náhradu jiných hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s prováděním úkonů. Jinými hotovými výdaji jsou zejména soudní a jiné poplatky, poštovní, cestovní výdaje,



znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů.“.

7. V § 19 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Notáři náleží v souvislosti s úkony notáře jako soudního komisaře, není-li řízení zastaveno, paušální náhrada nákladů spojených s prováděním úkonů po skončení řízení o pozůstalosti ve výši 300 Kč.“.

Dosavadní odstavce 1 a 2 se označují jako odstavce 2 a 3.

8. V oddílu I položce A přílohy se věta třetí nahrazuje větou „Nelze-li tarifní hodnotu určit nebo ji lze určit jen s nepoměrnými náklady,

- a) jde-li o notářský zápis, který je podkladem pro zápis do veřejného rejstříku ... 4 000 Kč,
- b) jde-li o notářský zápis o právním jednání při přeměně právnické osoby ... 10 000 Kč,
- c) jde-li o notářský zápis o smlouvě o manželském majetkovém režimu nebo o dohodě o změně manželského majetkového režimu ... 5 000 Kč,
- d) jde-li o jiný notářský zápis o právním jednání ... 3 000 Kč.“.

9. V oddílu I položce B bodu 2 větě třetí přílohy se částka „3 000 Kč“ nahrazuje částkou „4 000 Kč“.

10. V oddílu II položce H bodu 2 přílohy se částka „30 Kč“ nahrazuje částkou „70 Kč“.

## Čl. II

### Přechodná ustanovení

1. Na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se použije vyhláška č. 196/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.

2. Na úkony notářské činnosti, o jejichž provedení žadatel požádal přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se použije vyhláška č. 196/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.

## Čl. III

### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem **1. července 2020**.



## **Zpráva pro představenstvo – návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní**

Ministerstvo financí předložilo do připomínkového řízení návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní. Ve skutečnosti jde o celkem 33 novel právních předpisů, u většiny z nich jde o minimální zásah.

První skupinu tvoří zákony, jejichž gestorem jsou jiné resorty, než Ministerstvo financí, avšak které upravují kompetenční a procesní aspekty výkonu působnosti resortem, resp. Celní správou. V těchto předpisech se sousloví „a vymáhá“ vypouští (tj. příslušné správní orgány již nadále nebudou vymáhat platby od příslušných povinných subjektů). Podle důvodové zprávy jde o rozšíření působnosti orgánů Celní správy České republiky k vymáhání některých peněžitých plnění v režimu dělené správy (zejména pokut) tam, kde stávající vymáhání ukládajícími orgány není s ohledem na marginální počet případů efektivní. Jde ale de facto o rozšiřování působnosti Celní správy do oblastí, kde ji neměla a kde se procesní pravidla neřídila daňovým řádem, jenž je pro účastníka ze všech procesních předpisů nejméně výhodný a vstřícný.

Jde o tyto předpisy:

- 1) zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- 2) zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,
- 3) zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů,
- 4) zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů,
- 5) zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů,
- 6) zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 7) zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- 8) zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 9) zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,
- 10) zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- 11) zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 12) zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,



předpisů,

- 13) zákon č. 206/2005 Sb., o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- 14) zákon č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 15) zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 16) zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- 17) zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití, ve znění pozdějších předpisů,
- 18) zákon č. 259/2014 Sb., o prekurzorech výbušnin a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prekurzorech výbušnin), ve znění pozdějších předpisů,
- 19) zákon č. 25/2017 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, ve znění pozdějších předpisů.

Kromě neobratnosti ve formulacích jim nelze nic vytknout.

Druhou skupinu rovněž tvoří předpisy, jejichž gestorem není MF, i zde jde o velmi malé, někdy však pouze zdánlivě technické změny, jednak týkající se působnosti orgánů Celní správy při zajišťování platební fáze peněžitých plnění uložených podle jiných procesních předpisů, resp. jinými orgány, jednak některých hmotněprávních aspektů těchto procesů.

Jde o tyto předpisy:

- 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- 2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- 3) zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně se jedná o úpravu zákonného vzniku úroku z prodlení v těchto předpisech, jde-li o řízení a poplatky vymáhané podle daňového řádu.

Je možné se pozastavit nad formulací novely „v případě odvodu vzniká úrok z prodlení“, ale tuto připomínku zjevně již uplatnila vládní legislativa. Návrh obsahuje dále několik zcela dílčích otázek poplatků, které jsou rovněž menšího charakteru (zákon o místních poplatcích např. dosud neumožňuje osvobození doprovodu klienta lázní, jde-li o jejich dětského pacienta, od tzv. lázeňského nebo pobytového poplatku.

Třetí skupinu tvoří skutečná podstata novely, skrytá v ostatním balastu. Je otázkou, zda záměrně. Jde o novelizaci těchto předpisů:

- 1) Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů.



Novela obsahuje změnu jedinou, a to změnu v posuzování charakteru nemovitých věcí (s ohledem na stanovení výše daně) z dnešního funkčního/faktického na ryze formální podle údaje evidovaného v katastru nemovitostí. Podle DZ má novela odstranit nejistotu daňových poplatníků. Avšak evidenční údaj o charakteru nemovitosti je údaj, který realitě neodpovídá ani v polovině případů. V rámci připomínek navrhuje tuto změnu neprovádět a z novelizace vyjmout.

- 2) Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
  - Zrušení stravenek jako daňového benefitu, napříště má být cena stravenky promítnuta cele do výplaty zaměstnance (včetně jejich zdanění). Nejde o otázku kruciólní, spíše o několik názorových polí, nicméně považujeme za vhodné upozornit na dopad do pandemií nejvíce zasažené sféry. podstatná část „stravenkářů“ tyto používá k hrazení útrat v restauracích. Pakliže jim na místo toho bude cena stravenka promítnuta do výplaty, sníží se motivace lidí restaurace navštěvovat, což se promítne do nižší návštěvnosti. V rámci připomínek je ke zvážení odložení účinnosti o jeden rok na 1. 1. 2022. Dá se předpokládat, že tato problematika bude poměrně výrazně řešena jak „stravenkovou lobby“, tak též ze strany odborových svazů. Reálně je pravděpodobnost, že zákon projde legislativním procesem do konce tohoto volebního období, je nízká. Námitku je možné vyjádřit k tomu, že benefit příspěvku na stravování zaměstnance vyloučen z exekuce bez jakéhokoliv odůvodnění a logiky. Zde tedy budou výrazně zvýhodněni ti zaměstnanci, kteří mají stravenkový paušál, oproti těm zaměstnancům, kteří mají mzdu nastavenou vyšší a proto stravenky ani stravenkový paušál nedostávají. Jde o další opatření ztěžující věřitelům vymáhání jejich pohledávek cestou práva.
  - Zvýšení tzv. časového testu pro osvobození příjmu z prodeje nemovitosti od daně z příjmů až na 15 let (u nemovitostí zajišťující bytovou potřebu zůstávají 2 roky). Důvodová zpráva pouze odkazuje na zabránění spekulací na trhu s nemovitostí, flexibilita trhu s nemovitostmi je však zároveň potřebná. Pravděpodobně jde o jeden z postupných kroků MF v nějakém jeho širším plánu, který nehodlá zveřejnit. Navrhujeme odstranit jako nedůvodný a v tuto chvíli kontraproduktivní krok. Novela zároveň zavádí povinnost oznámit zájem osvobodit příjem od daně z důvodu hrazení bytových potřeb správci daně. Pokud tak poplatník neučiní, novela s takovým opomenutím spojuje ztrátu práva na osvobození. Neoznámí-li tak daňový subjekt příjem, který bude osvobozen, pakliže bude použit na obstarání vlastní bytové potřeby, nemůže se osvobození dovolávat. Je otázkou, zda to bylo úmyslem zákonodárce, jestliže se změna dále v novele v příslušných ustanoveních neprojeví. Jak uvedl jeden z členů sekce pro veřejné právo, bude se tak bude jednat o zdanění neznalých, což lze považovat za nemravné. V každém případě to povede ke zvýšení nároků na advokáty jako právní poradce při převodu nemovitostí.
  - Novela krom uvedeného řeší několik dalších drobností (včetně dnes rušené úctenkové loterie a příjmu SÚKL z procesů farmakovigilance, který však takovouto podobu nemá).

Závěr:

Doporučuji v rámci připomínek zejména:





- k novele zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí: ponechat stávající úpravu zdanění podle faktického stavu, nikoli podle formálního stavu evidovaného v katastru nemovitostí
- k novele zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů: (i) zrušit zákaz postižení příspěvku na stravování zaměstnance v exekuci, (ii) vyjmout z novely povinnost oznámit správci zájem osvobodit příjem z prodeje nemovité věci od daně z důvodu hrazení bytových potřeb pod sankcí ztráty nároku na jeho osvobození, (iii) ponechat stávající lhůtu pro osvobození příjmů z prodeje nemovitých věcí, tj. 5 let od nabytí, příp. maximální zkrácení navrhované lhůty 15 let.

Monika Novotná



CAK202013910DS

Vážená paní  
Dipl.-Pol. Jana Maláčová, MSc.  
ministřyně  
Ministerstvo práce a sociálních věcí

Čj.: 01.99-000018/20-001

Praha 15. 4. 2020

## Podněty České advokátní komory k programu ANTIVIRUS

Vážená paní ministřyně,

obracím se na Vás jako místopředsedkyně České advokátní komory s několika podněty, které se týkají praktických problémů, se kterými se setkávají naši klienti s Programem ochrany zaměstnanosti ANTIVIRUS. Prosím, nevnímejte nastíněné problémy jako kritiku, ale pouze jako snahu vyjasnit některé otázky s tímto programem související, a nástin možného řešení jako příspěvek z praxe.

Jedná se konkrétně o tyto problémy:

1. Odhadovaná výše příspěvku jako povinný údaj v žádosti o příspěvek

V žádosti o příspěvek je nejpozději počínaje 9. dubnem 2020 položka „Odhadovaná výše příspěvku“ vedena jako povinný údaj, a tudíž bez jejího vyplnění není možné žádost o příspěvek řádně vyplnit. Jde o rozdíl oproti tomu, jak byla žádost o příspěvek prezentována 6. dubna 2020, kdy byla položka „Odhadovaná výše příspěvku“ vedena jako nepovinný údaj. Zaměstnavatel je tak fakticky nucen žádost o příspěvek vypracovat až poté, co provede vyúčtování mezd za měsíc březen 2020, neboť do té doby není schopen výši příspěvku s potřebnou pečlivostí odhadnout. Možnost podat žádost o příspěvek dříve než vyúčtování za měsíc březen 2020 přitom představovala vhodnou možnost, jak postup zjednodušit a v důsledku toho i urychlit následně výplatu příspěvku. Změna charakteru položky „Odhadovaná výše příspěvku“ z nepovinného údaje na povinný údaj nebyla ministerstvem práce a sociálních věcí nijak vysvětlena. Není ani zřejmé, k čemu má takový (nyní povinný) údaj v žádosti o příspěvek sloužit, tedy zda a jak může jít k tíži zaměstnavatele, pokud by jím provedený odhad byl významně nižší či vyšší než posléze skutečně požadovaná výše příspěvku.

*Návrh řešení:*

*Položka „Odhadovaná výše příspěvku“ v žádosti o příspěvek by měla být označena jako nepovinný údaj.*



## 2. Zahraniční účet v žádosti o příspěvek

Povinným údajem v žádosti o příspěvek je údaj o bankovním účtu, na který má úřad práce následně zaslat zaměstnavateli příspěvky. Formulář ovšem zjevně počítá pouze s účtem vedeným v České republice, neboť zahrnuje uzavřený výčet kódů bank a naopak chybí možnost zadání IBAN. Vyskytují se ovšem případy, kdy zaměstnavatel nemá účet v České republice a je majitelem pouze zahraničního účtu. K tomu dochází zejména v případě, že je zaměstnavatelem zahraniční právnická osoba, ať již má v Česku zřízenou organizační složku či odštěpný závod nebo má v Česku pouze stálou provozovnu, popřípadě je pouze registrována jako plátce daně ze závislé činnosti. Údaje o zahraničním účtu však ve formuláři nelze zadat.

*Návrh řešení:*

*Upravit formulář žádosti o příspěvek tak, aby bylo možné zadat i účet vedený v zahraničí.*

## 3. Písařská chyba v části G. žádosti o příspěvek

V žádosti o poskytnutí příspěvku se v části G. (Prohlášení žadatele) uvádí jako třetí nečíslovaný bod následující: „Zaměstnavatel prohlašuje, že alespoň jeden z jeho zaměstnanců vykonával v období ode dne 12. března 2020 do dne podání této žádosti pro zaměstnavatele práci z důvodu vzniku některé z překážek v práci specifikovaných v příloze této žádosti „Režimy, ve kterých náleží zaměstnavateli příspěvek“, a to v rozsahu alespoň jedné hodiny.“ V citovaném textu zjevně došlo k písařské chybě, kdy je namísto slova „nevykonával“ uvedeno „vykonával“. Z důvodu vzniku některé z překážek v práci totiž zaměstnanec práci nevykonává.

*Návrh řešení:*

*Opravit písařskou chybu v žádosti jak uvedeno výše.*

## 4. Souběh hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst a hmotné podpory na rekvalifikaci nebo školení nových zaměstnanců v rámci investiční pobídky s příspěvkem v programu Antivirus

V žádosti o poskytnutí příspěvku v části G. (Prohlášení žadatele) má žadatel mimo jiné prohlásit: „V případě poskytnutí příspěvku žadatel nebude na stejný účel, tj. na tu část náhrad mezd, která bude hrazena z příspěvku Úřadu práce ČR, nárokovat krytí z peněžních prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu, rozpočtu územních samosprávných celků, vyšších územních samosprávných celků, Evropských strukturálních a investičních fondů, popř. z jiných programů a projektů EU, ani jiných veřejných zdrojů.“ Totožná úprava je obsažena v článku II odst. 3 dohody o poskytnutí příspěvku z cíleného programu Antivirus. Je v rozporu s tímto prohlášením, pokud byla či bude zaměstnavateli poskytnuta Úřadem práce České republiky hmotná podpora na vytváření nových pracovních míst v rámci investiční pobídky a hmotná podpora na rekvalifikaci nebo školení nových zaměstnanců v rámci investiční pobídky? Podle našeho názoru nikoli, protože citované prohlášení žadatele se vztahuje výlučně na náklady na náhradu mezd. Bylo by vhodné, aby ministerstvo zveřejnilo výklad k této otázce a odstranilo tak nejistotu na straně zaměstnavatelů.

*Návrh řešení:*

*Zveřejnit výklad ministerstva práce a sociálních věcí v tom smyslu, že žadatel o poskytnutí příspěvku v programu Antivirus může být současně příjemcem hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst v rámci investiční pobídky či hmotné podpory na rekvalifikaci nebo školení nových zaměstnanců v rámci investiční pobídky.*



5. Lhůta pro podání žádosti o příspěvek

Není zřejmé, dokdy je možné podat žádost o příspěvek, tedy kdy skončí období pro podávání žádostí o příspěvek.

*Návrh řešení:*

*Ministerstvo práce a sociálních věcí by mělo stanovit, dokdy je možné podat žádost o příspěvek, a to například určením lhůty, která započne běžet skončením období uznatelnosti nákladů.*

Věřím, že tyto podněty budete hodnotit jako užitečné.

S přátelským pozdravem

JUDr. Monika Novotná,  
místopředsedkyně představenstva České advokátní komory



## Informace o připomínkových řízeních – březen 2020 (stav ke dni 14. 4. 2020)

### I. Ukončená připomínková řízení

**Návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů**

*Návrh zákona stanovuje postup orgánů České republiky, dojde-li ke vstupu kulturních statků ze třetích zemí na celní území Evropské unie v rozporu s právními předpisy těchto zemí. Jedná se o první část adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/880 ze dne 17. dubna 2019 o vstupu a dovozu kulturních statků*

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů**

*Novela zákona se týká organizační struktury státní báňské správy a problematiky výbušnin.*

*Bez připomínek*

**Návrh zákon o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin)**

*Návrh nového zákona o prekurzorech výbušnin adaptuje do českého právního řádu Nařízení EU 2019/1148*

*Bez připomínek*

**Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících (zákon o podpoře nízkoemisních vozidel)**

*Cílem návrhu zákona je řádně transponovat směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1161 ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice 2009/33/ES o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel.*

*Bez připomínek*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta (o zdravotnických povoláních lékaře, zubního lékaře a farmaceuta), ve znění pozdějších předpisů**

*Navrhovaná úprava mění způsob financování specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů prostřednictvím tzv. rezidenčních míst podle zákona o zdravotnických povoláních lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.*

*Bez připomínek*



### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

*Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, lze považovat za novelu technického charakteru, která nebude mít zásadní dopady do práv a povinností regulovaných subjektů. Návrh zákona se dotýká především problematiky vysokého školství a částečně regionálního školství. Návrh reaguje zejména na některé problémy, které byly identifikovány při implementaci novely zákona o vysokých školách č. 137/2016 Sb.*

*Bez připomínek*

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů**

*Materiál navrhuje změny při uplatňování daně z přidané hodnoty pro prodej zboží na dálku mezi jednotlivými členskými státy (tzv. e-commerce); dovoz zboží nízké hodnoty; plnění usnadněná provozovatelem elektronického rozhraní a použití zvláštního režimu jednoho správního místa.*

*Důvod předložení Cílem návrhu je povinná implementace unijního práva v oblasti daně z přidané hodnoty a dílčí změny právní úpravy v souvislosti s právem Evropské unie, ke kterým dochází na základě vyhodnocení potřeb aplikační praxe, vývoje jiných právních předpisů a judikatury.*

*Bez připomínek*

### **Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony**

Materiál obsahuje změny daňových zákonů, ke kterým má dojít s účinností od 1. ledna 2021. Mezi navrženými změnami je např. zavedení stravenkového paušálu; osvobození od pobytového poplatku pro doprovod dětských pacientů, pokud je jim pobyt hrazen z veřejného zdravotního pojištění; rozšíření pravomocí obcí při stanovení místního koeficientu daně z nemovitých věcí; postupné zvyšování sazeb spotřebních daní z tabáku.

*Bez připomínek*

## **II. Probíhající připomínkové řízení**

### **Návrh zákona o občanských průkazech**

*Cílem návrhu zákona je zapracovat změny, které vychází z nového nařízení Evropského parlamentu a Rady o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu, do vnitrostátních předpisů. Návrh nového zákona by měl současně přehodnotit a zefektivnit probíhající procesy, snížit administrativní a časovou zátěž kladenou na občana a na orgány vykonávající přenesenou působnost v souvislosti s vydáním občanského průkazu a změnit obsah údajů vedených v občanském průkazu.*

*Připomínkové řízení probíhá do 17.04.2020*



**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech a nařízením Evropského parlamentu a Rady o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu**

*Návrh zákona jednak promítá změny vyvolané návrhem zákona o občanských průkazech do dalších zákonů, jednak spolu s návrhem zákona o občanských průkazech adaptuje právní řád České republiky na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1157 o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu*

*Připomínkové řízení probíhá do 17.04.2020*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů**

*Aplikace práva Evropské unie týkající se označování původu v rozsahu zemědělských výrobků a potravin podle přímo použitelných předpisů Evropské unie*

*Připomínkové řízení probíhá do 04.05.2020*

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

*Implementace předpisů Evropské unie a plnění Programového prohlášení vlády České republiky. Návrh se týká zejména problematiky schvalování technické způsobilosti vozidel a registrace vozidel*

*Připomínkové řízení probíhá do 28.04.2020*

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu**

*Návrhy legislativních opatření, z nichž nejvýznamnější návrhy jsou zavedení účtu dlouhodobých investic a alternativního účastnického fondu*

*Připomínkové řízení probíhá do 13.05.2020*

**Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 793)**

*Cílem návrhu zákona je zřízení nové evidence ověřených podpisů, určení Notářské komory jako apostilačního orgánu a zavedení dalších prvků elektronizace notářské činnosti.*

*Připomínkové řízení probíhá do 14.04.2020*





## Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. dubna 2020, k projednání na dubnovém zasedání představenstva Komory.

### I.

<b>Advokáti celkem</b> _____	<b>13 858</b>		
Z tohoto aktivních _____	12 230	z toho mužů	7325
z toho pozastavených _____	1 628	žen	4 905

### Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 230
evropský (§ 35l ZA) _____	135
zahraniční (§ 5a ZA) _____	77
<b>Celkem</b> _____	<b>12 382</b>

### Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	135
pozastaven _____	10

### Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	77
pozastaven _____	14

### II.

<b>Adv. koncipienti celkem</b> _____	<b>2 717</b>		
z toho aktivních _____	2 538	z toho mužů	1 346
z toho pozastavených _____	12	žen	1 192
z tohoto přerušovaných _____	177		

### III.

### Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 072
společník spol. s. r. o. _____	1211
společník v. o. s. _____	122
ve sdružení _____	574
zaměstnaný _____	237
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	10
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 429 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1. dubna 2020

***Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. dubnu 2020 je zapsáno celkem 13 858 advokátů a 2 717 advokátních koncipientů.***

JUDr. Jaroslava Macková  
vedoucí odboru matriky





## **Návrh směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů (pro informaci)**

Odbor MEZ pravidelně informuje o problematice hromadných žalob, naposledy v rámci podkladů na prosincové jednání představenstva a ve shrnutí činnosti Stálé zástupkyně z února 2020.

Francouzská delegace při CCBE předala CCBE návrh připomínek, které hodlá předložit v posledním stádiu legislativního procesu – jednání trialogu. Tyto připomínky reflektovaly vnitrostátní diskusi ohledně hromadných žalob – ve Francii je aktuální legislativa v oblasti hromadných žalob podrobována přezkumu ze strany Národního shromáždění, neboť vykazuje nedostatky. Ukázalo se, že mezi těmito nedostatky figuruje i chybějící řešení pro případ, že kvalifikované subjekty z různých důvodů svou roli neplní, či ji nejsou schopny plnit. Francouzská delegace proto CCBE sdělila svůj návrh prosazovat možností subsidiární možnosti podání žaloby advokátem, pokud kvalifikovaný subjekt svou roli neplní, i na evropské úrovni. Ostatní členské delegace vyjádřily tomuto návrhu podporu, na návrh české delegace se do připomínek podařilo prosadit rovněž doporučení členským státům pro zakotvení advokátního přímusu pro zastupování kvalifikovaných subjektů.

Tento text, jež je pro účely představenstva v českém jazyce přiložen v příloze, byl následně ze strany CCBE odeslán Chorvatskému předsednictví v Radě, které v rámci trialogu zájmy Rady EU jako celku zastupuje, a rovněž zpravodajům a stínovým zpravodajům v EP.

Stálá zástupkyně po dohodě s předsedou ČAK a JUDr. Mokrým rovněž dokument zaslala na Stálé zastoupení ČAK při EU, příslušné osobě na ministerstvu spravedlnosti a českým europoslancům, z nichž Kateřina Konečná je k tomuto návrhu zpravodajkou. Smyslem bylo zejména zajistit evropskou podporu, a tedy pevnější základy, pro advokátní přímus, který se podařilo na národní úrovni prosadit.

Již jsme obdrželi reakce ze strany europoslankyně Konečné, že se připomínkami bude zabývat a rovněž ze SZ a Ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo potvrdilo, že podpoří návrh na zakotvení doporučení o advokátním přímusu, v otázce subsidiárního zastoupení však bude zastávat spíše neutrální postoj. Diskuse s MS stále probíhá a na další reakci čekáme, budeme o ní i o dalším vývoji představenstvo informovat.



## Mezinárodní akce ČAK pro rok 2020 (k projednání)

Vzhledem k aktuální pandemické situaci žádá odbor MEZ představenstvo ČAK o stanovisko, zda má Odbor MEZ pokračovat v přípravách na mezinárodní akce a cesty, které se mají uskutečnit v roce 2020 a které ČAK prostřednictvím Odboru MEZ organizuje.

Jedná se o především o následující **akce s mezinárodním prvkem v ČR:**

### **Česko-německo-slovenské advokátní fórum**

V roce 2020 se má opět po třech letech uskutečnit Česko-německo-slovenské advokátní fórum, jehož konání i rozpočet představenstvo již projednalo a schválilo. Fórum se má uskutečnit ve dnech 6.- 7. listopadu 2020. Tématem fóra je Well-being advokátů. Očekáváme cca 80-100 návštěvníků, velká část pak z Německa a ze Slovenska. Fórum by se mělo uskutečnit v Praze a zahrnuje značné organizační přípravy (rezervace ubytování a konferenčních prostor, zajištění řečníků a doprovodného programu, catering, slavnostní večere apod.).

Němečtí zástupci jedné z komor již zaslali dotaz, zda se fórum uskuteční.

### **Seminář s John Marshall Law School o úvodu do práva USA**

Jedná se o týdenní seminář, který ČAK dlouhodobě organizuje ve spolupráci s John Marshall Law School a Slovenskou advokátní komorou. Seminář se koná první prosincový týden v Telči a předpokládá příjezd zahraničních lektorů (cca 6) z USA.

### **Mezinárodní seminář na téma „Trusty“**

Jedná se o druhý ročník úspěšného semináře. Plánovaný termín je 13. listopadu 2020. Seminář předpokládá příjezd zahraničních lektorů (pravděpodobně Německo, Lichtenštejnsko, Velká Británie, Rakousko).

Pro úplnost, aktuálně jsme též pozastavili rozesílání zvacích dopisů (tzv. Save the Date) zahraničním účastníkům na oslavy ČAK v září 2020.

Co se týká **zahraničních cest**, tyto byly již na měsíce březen, duben a květen (a následně téměř již i celý červen) 2020 ze strany zahraničních pořadatelů zrušeny, nebo odsunuty. Aktuálně řešíme storna a vracení registračních poplatků. V tuto chvíli pro jistotu další cesty aktivně nezařizujeme. Dále upozorňujeme i na cesty, které je nutné (z finančního hlediska) zajišťovat dopředu, a to jsou cesty mimo Evropu. Jedná se tak především o konferenci s Kalifornskou asociací advokátů v San Diegu ve dnech 24-26. září 2020. S ohledem na aktuální situaci jsme přípravy (především nákup letenek) pozastavili.

**Odbor mezinárodních vztahů žádá představenstvo o projednání, především pak konání Anwaltsfora, kde předpokladem úspěšné akce je zahájit přípravy včas.**



## **Mezinárodní podpora advokátním komorám v souvislosti s COVID-19 (pro informaci)**

Začátkem dubna 2020 odeslal Odbor MEZ jménem předsedy ČAK 42 dopisů na všechny evropské advokátní komory, dále na CCBE a i na některé komory mimo Evropu, se kterou navázala ČAK spolupráci, jako např. Asociace Kalifornských advokátů.

Obsahem dopisu bylo vyjádření podpory v těchto náročných dnech pandemie COVID-19 a přání, aby advokátní profese po celém světě zůstala jednotná a silná. Bylo též připomenuto, že Česká advokátní komora si velmi váží a cení navázaných mezinárodních vztahů s dalšími advokátními komorami a organizacemi. Kompletní dopis (přeložený do češtiny) je uveden níže jako příloha.

Slova povzbuzení JUDr. Jirouska vzbudila velmi pozitivní ohlasy napříč Evropou. Jako první obdržela ČAK reakci od Rakouska, Velké Británie, Finska, Estonska, a Itálie. Italská Consiglio Nazionale Forense (CNF - národní italská komora) vyjádřila vděk za podporu ČAK a přiznala mnoho aktuálních problémů a nutnost ochrany především svých nejslabších spoluobčanů. Též vyjádřila za současné situace potřebu jednoty a spolupráce a připomněla význam domácí izolace. CNF závěrem zdůraznila, že útěcha českých advokátů je pro ně v této těžké době neocenitelná.

Pro úplnost doplňujeme, že Odbor MEZ též informoval CCBE o veškerých opatřeních COVID-19 v rámci ČR (a speciálně pak i o opatřeních a doporučeních ČAK) a CCBE zpřístupnila tabulku s přehledem všech odpovědí od jednotlivých delegací:

[https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality\\_distribution/public/documents/CCBE-Survey-Exchange-of-experiences-and-best-practices-between-bars-AM-3.pdf](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/CCBE-Survey-Exchange-of-experiences-and-best-practices-between-bars-AM-3.pdf)



## Příloha



*PRESIDENT OF THE CZECH BAR ASSOCIATION  
PRÄSIDENT DER TSCHECHISCHEN RECHTSANWALTSKAMMER  
PRESIDENT DU BARREAU TCHÈQUE*

Pan/Paní....  
Předseda/předsedkyně...

Praha, 2020

Vážený pane předsedo.../vážená paní předsedkyně...,

v těchto náročných dnech pandemie COVID-19 je nesmírně důležité, a to více než kdy jindy, aby advokátní profese po celém světě zůstala jednotná a silná.

Z pozice předsedy České advokátní komory bych Vám, Vaším členům a rodinám, tímto adresoval několik upřímných slov. Česká advokátní komora si velmi váží a cení navázaných mezinárodních vztahů s dalšími advokátními komorami a organizacemi a jsme velmi hrdí na to, že jsme součástí světového společenství advokátů.

Pevně věřím, že z této krize vyjdeme společně posíleni. Budeme i nadále usilovně pomáhat našim členům, aby tyto těžké časy překonali co nejrychleji. Náš hlas advokátní profese musí být slyšen a neochvějně stát na straně těch nejzranitelnějších.

Posílám nejen Vám osobně, ale rovněž Vaším kolegům a občanům přání pevného zdraví a bezpečí a dostatek sil k zdolání veškerých těžkostí, kterým v současné době čelíte.

Jakmile pandemie pomine, budeme se velmi těšit na osobní setkání s Vámi. Do té doby jsme však plně připraveni Vám poskytnout veškeré potřebné informace či pomoc.

S přáním všeho nejlepšího a hlavně zdraví

Vladimír Jirousek





## **Nájem prostor – Kleinův palác**

Na základě jednání s nájemcem byl uzavřen Dodatek č. 6 ke smlouvě o podnájmu prostor v Kleinově paláci, kterým byla prodloužena splatnost nájemného pro rok 2020 do 31. května 2020 s ohledem na odvolací jednání ve věci žaloby statutárního města Brna o dlužné nájemné, které bylo Krajským soudem v Brně nařízeno na 21. dubna 2020. Podle aktuální zprávy z úterý 14. dubna bylo toto jednání odročeno na neurčito. Pro tento účel je předjednáno případné prodloužení doby splatnosti nájemného vždy o jeden kalendářní měsíc až do rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé. Stejným dodatkem pak byla dohodnuta splatnost zálohy na služby pro rok 2020 na 1. dubna 2020, přičemž tuto zálohu ve výši 1.266.000 Kč již Komora řádně nájemci uhradila.

JUDr. Petr Čáp, tajemník



---

## **Nájem prostor – Myslíkova ul. a Palác Dunaj po rekonstrukci**

Zároveň probíhají finální jednání o obsahu nájemních smluv na náhradní prostory v Myslíkově ulici na dobu rekonstrukce Paláce Dunaj a na nové prostory v Paláci Dunaj na dobu 30 let ode dne zpětného nastěhování odborů a oddělení Komory do Paláce Dunaj po dokončení jeho rekonstrukce.

JUDr. Petr Čáp, tajemník