
**Zápis z 36. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK nebo Komora),
která se konala dne 9. března 2021 online prostřednictvím videokonference**

9. března 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Monika Novotná	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Tomáš Herblich	Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. František Smejkal	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. Radim Miketa Mgr. Tomáš Matějovský

Předseda ČAK zahájil tuto schůzi v 09.00 hodin, přivítal přihlášené a přistoupil k projednávání jednotlivých bodů jejího programu.

1) Kontrola úkolů dle zápisu z 35. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 2/2c: Předseda sděluje, že o tzv. společné kandidátce pro 8. sněm ČAK schválené představenstvem byla podána informace dle pokynu představenstva mimo únorový zápis též prostřednictvím Rychlých zpráv.

K bodu 3c: Připomínková řízení – viz program dnešní schůze.

K bodu 4c: JUDr. Maisner informuje, že problematika aplikace k autentizaci klientů pro advokáty prostřednictvím bankovní identity a integrace této aplikace do procesu výstavby nových webových stránek ČAK byla projednána v rámci jednání o přípravě nových webových

stránek ČAK. JUDr. Maisner informaci doplňuje v tom směru, že v současné době očekává zprávu od dodavatele aplikace, kromě toho se přihlásil další zájemce, s nímž bude jednat. Zároveň sděluje, že jej kontaktoval zástupce Komory daňových poradců s tím, že pracují na obdobném systému a nabízí spolupráci při společném zavádění aplikace, což by snížilo náklady jak na straně ČAK, tak na straně daňových poradců.

K bodu 4e: Projekt automatického propojení advokátních kanceláří s elektronickou knihou úschov ČAK při rozšíření její funkcionality: Mgr. Mika sděluje, že jako priorita byla řešena příprava nových webových stránek ČAK, zahrnutí dané problematiky v rámci intranetu probíral s p. Fialou a informaci o systému zahrnutí podá v rámci dubnové schůze představenstva.

K bodu 5c: Předseda připomíná, že v rámci dubnové schůze představenstva má být ze strany JUDr. Brücklera, JUDr. Schejbalové a JUDr. Mikety předloženo vyjádření k návrhům jmenování nových zkušebních komisařů.

K bodu 7: Palác Dunaj – poptávkové řízení na architektonické řešení interiéru: viz bod 5) programu dnešní schůze.

K bodu 8b: Rešerše MEZ – kategorie zaměstnanců advokátních kanceláří – viz bod 8a) programu dnešní schůze.

K bodu 9a: Předseda informuje, že na základě souhlasu představenstva podepsal dodatek k podnájemní smlouvě (Kleinův palác, Brno). Konstatuje se, že ředitelka pobočky ČAK v Brně převzala klíče od předmětných prostor s tím, že se zajišťuje archivace spisů a dokumentů.

K bodu 9c: Předseda informuje, že k tématům 1. Právníckého sjezdu specifikovaným v rámci minulé schůze představenstva se na písemný dotaz souhlasně vyjádřilo celkem 8 členů představenstva, kteří zároveň doporučují jakožto zpracovatele referátu JUDr. Balíka a JUDr. Melzera. Dosud se nevyjádřili JUDr. Žižlavský a JUDr. Smejkal. Představenstvo vzalo na vědomí též informaci, že jmenování souhlasí se zpracováním témat, přitom už se na zpracování jednotlivých kapitol spolu domluvili (viz příloha na Sharepointu). Představenstvo souhlasí s tím, aby předseda s navrženými zpracovateli referátu projednal podmínky spolupráce (PRO: 9, ZDRŽEL SE: 1, PROTI: 0).

K bodu 9d: Sekce pro trestní právo zpracovala analýzu dané problematiky s tím, že další postup ve věci je předmětem dnešní schůze představenstva.

b) Hlasování per rollam

V době od 35. schůze představenstva, jež se konala 8. února 2021, proběhlo jedno hlasování představenstva mimo schůzi o stanovisku Sekce pro právo trestní České advokátní komory z 15. února 2021.

Jelikož s takovou formou rozhodování v tomto případě písemně nesouhlasili dva členové představenstva, nebylo možné tímto hlasováním přijmout usnesení, jak vyplývá z článku 9 odst. 1 písm. c) organizačního řádu ČAK.

Projednání tohoto stanoviska a návrh na přijetí stanoviska představenstva jsou na pořadu jednání této schůze pod bodem 9b).

2) Sněm 2021

2a) Informace o vyhlášení sněmu (JUDr. Čáp)

Tajemník informuje členy představenstva, že byl splněn úkol publikování pozvánky ke sněmu ve Věstníku ČAK, zároveň byly publikovány veškeré informace a výzvy ve smyslu příslušných stanovských předpisů. Aby nedošlo k námitkám ohledně lhůty, tak ačkoli byla pozvánka a výzvy zveřejněny 1. března 2021 (lhůta činí 3 měsíce), lze návrhy kandidatur podávat až do 7. června 2021. Posléze budou dle článku 5 Stálého volebního řádu sněmu ČAK sestaveny kandidátní listiny. K tomu PhDr. Chaloupková uvádí, že potřebné informace byly zveřejněny též v Advokátním deníku, po 1. 7. 2021 budou zveřejněny kandidátní listiny a sněmovní legislativa. Odbor vnějších vztahů ČAK bude zajišťovat transparentní informace o sněmu tak, aby nebyly žádné námitky ohledně objektivity přístupu ke kandidátům a ke zveřejněným informacím, např. o sněmovní legislativě apod. Informace tajemníka a PhDr. Chaloupkové vzalo představenstvo na vědomí.

2b) Možnosti prověření alternativního uspořádání sněmu

Představenstvo se zabývalo otázkou možného alternativního uspořádání sněmu pro případ, že krizová situace neumožní realizaci standardního sněmu ve smyslu pozitivní právní úpravy obsažené jednak v zákoně o advokacii, jednak v navazujících stanovských předpisech. V tomto smyslu bude provedena analýza právních možností v návaznosti na případnou kritickou pandemickou situaci cca v září 2021, která by uspořádání sněmu v obvyklém režimu vyloučila.

2c) Možnosti hlasování v jednacím sále (PhDr. Chaloupková)

Představenstvo se seznámilo s informacemi PhDr. Chaloupkové ohledně systému hlasování v jednacím sále, resp. systému sčítání hlasů, a s náklady s tím souvisejícími. Představenstvo následně jednomyslně rozhodlo, aby ke sčítání hlasů bylo přistoupeno tak, jako v minulosti, tj. aby byl opětovně zaveden systém sčítání hlasů skrutátorkami a skrutátory, při orientační ceně cca 75 000 Kč.

3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

3a) Novela zákona o advokacii – informace o stavu legislativního procesu

Předseda seznámil představenstvo s dílčí novelou zákona o advokacii, která je t.č. v Senátu Parlamentu ČR.

3b) Informace o projednávání návrhu zákona o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě; obrana proti poslaneckým pozměňovacím návrhům (JUDr. Novotná)

JUDr. Novotná informovala představenstvo o součinnosti s Komorou daňových poradců ve věci stanoviska ke schválenému návrhu zákona o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, který původně zahrnoval i řadu nesouvisejících povinností zaměstnavatelů, např. povinné hlášení volných míst, povinné oznamování uzavřených dohod o provedení práce atd. Na základě stanoviska předloženého senátorům byl tento návrh vrácen do Poslanecké sněmovny, kde v rámci nového projednání byl sice návrh schválen, ale již bez zmíněných přílepků imputovaných do návrhu prostřednictvím pozměňovacích poslaneckých návrhů.

3c) Zrušení správního poplatku za vyšší ověření prohlášení advokáta o pravosti podpisu

Legislativní odbor předložil představenstvu návrh usnesení, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku, jímž se stanoví podrobnosti o povinnostech advokáta při činění prohlášení o pravosti podpisu, tak, že za vyšší ověření těchto prohlášení se ruší povinnost hradit kolkovou známku správní poplatků ve výši 100 Kč. K návrhu usnesení přiložil legislativní odbor odůvodnění, z něhož vyplývá, že počet provedených vyšších ověření se ročně pohybuje v rozsahu cca 150 případů, což představuje částku 15 000 Kč (příjem státního rozpočtu), přičemž jde o neadekvátní administrativní zátěž pro Komoru. Za těchto okolností nechal předseda o návrhu usnesení, kterým se ruší povinnost hradit správní poplatek ve výši 100 Kč v případě výše uvedeném s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

3d) Informace o připomínkových řízeních, vč. informace JUDr. Jirouska o jednání s ministryní spravedlnosti na dané téma

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o připomínkových řízeních zpracovanou legislativním odborem, která je přílohou součástí na konci zápisu. Předseda informuje představenstvo o odpovědi ministryně spravedlnosti na dopis ČAK ohledně omezení připomínkových řízení,

zároveň pak informaci o přímém jednání s ministryní na dané téma, které vyznělo poněkud jinak, než odpověď ze dne 24. 2. 2021, tj. ve smyslu, že námitky ČAK byly vzaty na vědomí, což mj. potvrdila i ta skutečnost, že k rukám ČAK byly k připomínkám předloženy hned tři novelizační návrhy. K tomu JUDr. Žižlavský uvádí, že málokdo ví, jak ve skutečnosti legislativní proces vypadá a jak fakticky probíhá projednání legislativního návrhu. Za těchto okolností, kdy má za to, že jsou mnohdy podávány zavádějící informace a legislativní proces neprobíhá v relevantní podobě, by mohlo být uloženo JUDr. Justoňovi, který o legislativním procesu ví prakticky vše, aby do Advokátního deníku (AD) nebo Bulletinu advokacie napsal článek, jaká jsou pravidla legislativního procesu a jak řádný legislativní proces probíhá, resp. má probíhat. Za těchto okolností předseda požádá JUDr. Justoň o písemné zpracování dané problematiky a její zveřejnění.

3e) Informace o jednáních Legislativní rady vlády (LRV)

Představenstvo vzalo na vědomí program 249. a 250. zasedání LRV, a to včetně výsledků, jež vyplývají z písemné zprávy legislativního odboru, která je přílohou součástí na konci zápisu.

3f) Informace o stanovisku Exekutorské komory ČR k novele Exekučního řádu

Předseda seznámil představenstvo se žádostí Exekutorské komory (EK) ČR, aby ČAK zvážila případné připojení se ke stanovisku EK k podobě novely Exekučního řádu po připojení řady poslaneckých pozměňovacích návrhů, které dle EK činí z novely „neorganický slepenec“. Zároveň zdůraznil, že v čl. II tohoto stanoviska EK prosazuje teritorialitu exekučního řízení, přinejmenším pak v podobě neúplné teritoriality, resp. teritoriality spotřebitelské. Za těchto okolností a při známém stanovisku ČAK ke zmíněné problematice legislativní odbor dává ke zvážení dva možné přístupy ze strany ČAK: a) ke stanovisku EK se vůbec nevyjadřovat, b) ke stanovisku EK se připojit pouze v tom smyslu, že za současného stavu novelizačního návrhu se doporučuje novelu v celém jejím rozsahu zamítnout, resp. nepřijmout. Za daných okolností se představenstvo přiklání k tomu názoru, aby se ČAK vyjádřila ve smyslu již předchozích stanovisek a za daných okolností doporučila nepřijetí novely jako celku.

4) IT a GDPR (JUDr. Maisner)

4a) Roční hodnotící zpráva pověřence pro ochranu osobních údajů ČAK (DPO) o stavu ochrany osobních údajů v ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí tzv. Roční hodnotící zprávu DPO o stavu ochrany osobních údajů v ČAK, v níž se zejména konstatuje, že „většina povinných a podstatných doporučení byla na ČAK implementována a ČAK dosáhla shody se současným platným právním rámcem ochrany osobních údajů.“ Dále vzalo představenstvo na vědomí manažerské shrnutí zpracované pověřencem pro ochranu osobních údajů ČAK JUDr. Vychopněm, a to včetně evidence případů možných porušení zabezpečení osobních údajů zpracované v přehledných tabulkách. Roční hodnotící zpráva je přílohou součástí na konci zápisu.

5) Palác Dunaj – poptávkové řízení na architektonické řešení

Předseda v návaznosti na informace podané na minulé schůzi představenstva poukázal na zápis z jednání výběrové komise pro architektonické řešení interiéru paláce Dunaj, tj. komise sestávající z předsedy, tajemníka, místopředsedkyně JUDr. Novotné, vedoucí hospodářského odboru Mgr. Sedláčkové, ředitelky pobočky ČAK v Brně JUDr. Schejbalové (za Kontrolní radu), to vše při technické podpoře IT technika ČAK Davida Sedláčka. Připomněl, že obálky byly otevírány za účasti všech členů komise, byly projednány cenové relace nabídek, reference jednotlivých uchazečů a předložené vizualizace řešení. Po zvážení všech nabídek výběrová komise navrhuje, aby představenstvo přijalo nabídku sdružení zhotovitelů společností Atelier 4, s.r.o. a MÓD architekti s.r.o., která dle komise byla nejúplnější, řešení se v rámci vizualizace zdá jako optimální, to vše při přijatelné ceně. Předseda ještě podotýká, že komise
5
vzala v úvahu

též reference jednotlivých uchazečů, přitom právě reference ohledně dosavadních projektů doporučeného sdružení zhotovitelů je nejen velmi dobrá, ale co do uskutečněných projektů velmi široká. Za těchto okolností nechal předseda o návrhu podmíněně hlasovat s tím, že představenstvem schválený návrh bude účinný po potvrzení souhlasu s řešením představenstva ze strany ekonomické sekce Kontrolní rady ČAK. Návrh zní: Výběrová komise ČAK doporučuje jako zhotovitele architektonického řešení interiéru paláce Dunaj sdružení, jež tvoří společnosti Atelier 4, s.r.o., IČO 46710141 a MÓD architekti s.r.o., IČO 07175418.

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽEL SE. 0

JUDr. Mikš a JUDr. Schejbalová se žádají, aby zajistili vyjádření ekonomické sekce Kontrolní rady ČAK k tomuto výběru zhotovitele architektonického řešení interiéru paláce Dunaj tak, aby celá věc byla dořešena nejpozději do konce března 2021. V té souvislosti se ještě konstatuje, že veškeré materiály, tj. nad rámec zprávy výběrové komise, jsou k dispozici na hospodářském odboru ČAK u Mgr. Sedláčkové.

6) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

6a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů

Představenstvo vzalo na vědomí přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. březnu 2021, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

6b) Zápis z jednání Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb

Předseda seznámil představenstvo se zápisem Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, tj. příspěvku na činnost ČAK a odvodů do sociálního fondu, a za rozsáhlou a podrobnou zprávu poděkoval zpracovatelům, zejména JUDr. Vidovičové a tajemníkovi. Představenstvo vzalo zprávu, včetně přehledných tabulek evidujících rozhodnutí o jednotlivých žádostech na vědomí. Přitom se zdůrazňuje, že zápis je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Z iniciativy JUDr. Smejkalá bude proveden finální součet všech poskytnutých úlev, přitom v tomto směru předseda ukládá JUDr. Mackové, aby zprávu o hospodářském dopadu na rozpočet ČAK zpracovala a zaslala příslušnému výboru (na vědomí předsedovi ČAK).

7) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, Ing. Matoušková)

7a) Zprávy o proběhlých on-line vzdělávacích akcích v únoru 2021 (Praha, Brno)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávy odboru výchovy a vzdělávání o akcích organizovaných z Prahy a akcích organizovaných z brněnské pobočky, přitom tyto zprávy jsou přílohou součástí, která se nachází na konci tohoto zápisu. Představenstvo konstatuje, že za dané krizové situace jsou webináře zajišťovány v dostatečném rozsahu tak, aby zejména koncipienti měli možnost plnit své vzdělávací povinnosti uložené stavovskými předpisy.

7b) Informace o jednání se zástupci Právnické fakulty Masarykovy univerzity (PF MU) (JUDr. Jirousek, JUDr. Schejbalová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu JUDr. Schejbalové o jednání zástupců ČAK se zástupci PF MU v Brně o zařazení advokátů do realizace studijního programu zaměřeného na advokátní praxi. Představenstvo souhlasí s tím, aby JUDr. Schejbalová zahájila jednání, jež by mělo vyústit v konstituci dvou až tříčlenného týmu advokátů – zástupců ČAK, kteří budou pověřeni průběžnou součinností se zástupci PF MU ohledně dané agendy.

8) Odbor mezinárodních vztahů (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

8a) Rešerše – kategorie zaměstnanců v advokátních kancelářích – doplnění

Představenstvo vzalo na vědomí rešerši odboru mezinárodních vztahů (MEZ) zabývající se kategoriemi zaměstnanců v advokátních kancelářích, když tato rešerše doplňuje původní přehlednou zprávu o popis situace v dalších zemích Evropy.

8b) Založení nového Fóra advokátních komor (Fórum) – doplňující informace

JUDr. Mokrý navázal na informaci z minulé schůze představenstva ohledně konstituování nového Fóra, jež bylo iniciováno Světovou bankou, Law Society of England and Wales, Francouzskou advokátní komorou a Pařížskou advokátní komorou, to vše při předpokladu připojení se Německé spolkové advokátní komory. Zdůrazňuje, že členství ve Fóru může být v budoucnu významné ve smyslu podpory principů advokátní činnosti v relaci se zásadními pravidly právního státu, přitom právě s ohledem na účast silných a významných advokátních komor ve spolupráci se Světovou bankou lze předpokládat sílu vzniklého Fóra. Informuje, že přihlásit by se ČAK v případě zájmu měla v průběhu dubna 2021, přitom navrhuje, že ve spolupráci s MEZ bude dopracována možnost účasti ČAK ve Fóru a představenstvu bude předložen návrh takové účasti, včetně návrhu zástupce ČAK. Zdůrazňuje, že žádné finanční příspěvky v návaznosti na účast ve Fóru nejsou povinné. Tyto příspěvky budou maximálně dobrovolné, přitom půjde zejména o personální reprezentaci a personální zázemí. V souvislosti s dotazem JUDr. Vidovičové doplňuje, že rozhodně nelze předpokládat kolizi mezi funkcí Fóra a dalších nadnárodních advokátních organizací, jako FBE, CCBE apod. Po informaci se JUDr. Mokrému ukládá, aby v součinnosti s MEZ zajistil přípravu potřebného návrhu pro rozhodnutí představenstva na dubnové schůzi.

8c) Brexit

Představenstvo vzalo na vědomí informaci MEZ týkající se Brexitu, informaci o uzavření Memoranda mezi ČAK a Bar Council of England and Wales, které předseda za ČAK podepsal distančně s britskou stranou dne 25. 2. 2021, a dále informaci o Dohodě o obchodu a spolupráci, která mj. zahrnuje též úpravu poskytování právních služeb.

8d) Seminář Evropské nadace advokátů (ELF)

Představenstvo se seznámilo s informacemi o on-line semináři ELF na téma směrnice DA6, přitom JUDr. Indruchová žádá o stanovisko představenstva, zda bude mít ČAK zájem se k iniciativě připojit a zorganizovat seminář též pro české advokáty. K celé věci se vyjádřila JUDr. Novotná v tom smyslu, že si myslí, že o podobný seminář mezi českými advokáty zájem není, navíc připomíná ten poznatek, že každý ze států Evropské unie (EU) má k výkladu směrnice jiný přístup. Za těchto okolností nedoporučuje, aby se ČAK k organizování semináře připojila.

8e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2021 + Aktuality EU

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti bruselské zástupkyně za únor 2021 a přiložené Aktuality z EU, přičemž zpráva o činnosti je přílohou na konci tohoto zápisu a Aktuality EU, jež jsou také na konci tohoto zápisu.

9) Různé

9a) Stížnosti advokátů na postup soudů v době pandemie nemoci COVID19 (JUDr. Jirousek)

Předseda nejprve přednesl žádost advokátky o pomoc ze strany ČAK v případě, kdy byla dle vlastních slov doslova vyhozena od soudu s tím, že na výzvu předsedkyně senátu nepředložila negativní antigenní test. Předsedkyně senátu navíc zdůraznila, že v případě odročení jednání nechá klientovi uhradit separátní náklady řízení, a za těchto okolností musel klient na místě vypovědět řádně udělené zmocnění a v rámci řízení vystupoval bez právního zastoupení. Advokátka má za to, že došlo k flagrantnímu porušení článků 26 a 36 Listiny základních práv a svobod (LZPS). Dále předseda informoval představenstvo o stížnosti jiného advokáta, který popsal případ své kolegyně z advokátní kanceláře, kdy dotyčná byla pozitivně testována na covid, avšak na žádost o odročení hlavního líčení reagoval soud tak, že hlavní líčení neodročí a dotyčná advokátka si má zajistit substituci. V té souvislosti bylo připomenuto, že se jedná o komplikovanou věc, kdy spis čítá cca 10 000 stran, přitom zajištění substituce nebylo možné. Následně byla jmenovaná vyzvána k dodání výsledku PCR testu a kontrolního testu s připomenutím délky povinné karantény, zároveň pak byla advokátka opakovaně a důrazně vyzvána k zajištění substituce.

V návaznosti na výše uvedené stížnosti advokátů připomíná JUDr. Sokol další, obdobné případy, jež se výrazně množí, přitom ze strany soudů jsou vydávány evidentně nezákonné pokyny advokátům a jsou ukládány povinnosti, které v žádném případě právní předpisy neumožňují.

Za těchto okolností představenstvo rozhodlo tak, že ve věci prvně zmíněné advokátky bude podána stížnost na předsedkyni senátu ve smyslu evidentního porušování ústavního práva na zastoupení, dále pak předseda a tajemník zpracují obecné stanovisko ČAK v tom smyslu, že se množí případy nezákonných pokynů, které spočívají v ukládání povinností advokátům, jež žádné právní předpisy neumožňují, a těmito postupy jsou hrubě porušována práva na obhajobu

a práva na právní zastoupení. JUDr. Všetečka připomíná, že, ať již v rámci obhajob nebo v rámci zastupování v civilním či obdobném řízení, je zásadní ta skutečnost, že advokát vystupuje na základě plné moci vystavené konkrétní osobou konkrétnímu advokátovi. V návaznosti právě na čl. 36 LZPS je smlouvou a navazující plnou mocí založen konkrétní vztah obhajoby či zastupování, do něhož soudce nemůže zasahovat způsoby zmíněnými ve výše uvedených případech.

9b) Obecné stanovisko ČAK k trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb (JUDr. Sokol)

Předseda připomněl jednak stanovisko Sekce pro právo trestní ČAK zpracované v reflexi konkrétních trestních stíhání advokátů, dále pak návrh stanoviska, které obecně vystupuje proti trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb. Dále připomněl výsledky hlasování per rollam o stanovisku trestněprávní sekce, mimo jiné námitky některých členů představenstva spočívající v tom, že dosud ve věcech těchto trestně stíhaných advokátů neproběhla řízení o možnosti pozastavení výkonu advokacie.

K tomu JUDr. Sokol uvádí, že jsme představitelé advokátů a proti podobným zvěrstvům, jež se dějí mimo jiné prostřednictvím usnesení o zahájení trestního stíhání, je naší povinností vystupovat. Jde evidentně o hon na advokáty, přitom obecné stanovisko nereflktuje reálnou a skutečnou situaci. Jde o tak flagrantní zásahy do práva na obhajobu, že naší povinností, jakožto představitelů advokacie, je se ozvat. Usnesení o zahájení trestních stíhání jsou evidentními právními nonsensy, které staví ne na tom, že by se advokáti osobně účastnili zločinné činnosti, ale na tom, že údajným účastníkům zločinné skupiny poskytují právní pomoc. Z mnoha stran, včetně rozsudků národních soudů jiných zemí EU, je zjevné, že jde o problém nadnárodní. Ve vztahu ke konkrétním trestním stíháním ještě JUDr. Sokol zdůrazňuje, že není podstatné to, co je možná pod popisem skutku skryto, ale to, jak je skutek fakticky popsán. A popsán je tak, že advokát je stíhán za relevantní poskytování právní pomoci. JUDr. Sokol je toho názoru, že proti podobným praktikám je nezbytné se ozvat, na druhé straně připouští, že stanovisko sekce může být ještě upraveno, byť na konkrétním vztahu ke konkrétním trestním věcem trvá jako na nezbytném podkladu daného stanoviska.

JUDr. Mikš připomíná, že daná problematika byla na programu jednání představenstva již opakovaně v minulosti, přitom za podstatný považuje ten problém, že pokud se představenstvo postaví v konkrétní věci za konkrétního advokáta, založí praxi, kdy se na představenstvo budou obracet i jiní trestně stíhaní advokáti s žádostí o pomoc, přitom pravidla takového výběru budou nepochybně činit problémy. Proto připomíná mj. stanovisko JUDr. Čermáka, a to k podobným věcem se vyjadřovat toliko obecně, bez návaznosti na konkrétní věc a konkrétní osobu.

JUDr. Mokrý sděluje, že na jedné straně podporuje jednání zástupců ČAK s policejním prezidentem na dané téma, na druhé straně se obává určité předpojatosti představenstva rozhodovat o stanovisku ke konkrétním kauzám před rozhodováním o případném pozastavení výkonu advokacie. Rozhodně tuto předpojatost nevnímá jako podjatost, avšak ve vztahu

ke konkrétním kauzám by přistupoval s určitou opatrností; naopak předkládané obecné stanovisko vnímá jako zcela legitimní.

JUDr. Sedlatý prezentuje názor, že zasahování do konkrétních kauz nevnímá jako přijatelné. Je přesvědčen, že nelze nalézt systém kritérií pro posuzování jednotlivých konkrétních kauz, resp. pro následné koncipování stanoviska představenstva. Na druhé straně souhlasí s tím, aby představenstvo přijalo vlastní obecné stanovisko k obecně vymezeným nepřijatelnostem v rámci postupu orgánů činných v trestním řízení, které zároveň podporuje jednání zástupců ČAK s prezidentem Policie ČR.

JUDr. Poledník zcela souhlasí s názorem předneseným JUDr. Sokolem, a to z toho prostého důvodu, že posuzované trestní případy jsou natolik za hranou, že není možné, aby se k nim ČAK jednoznačně nepostavila.

JUDr. Sokol uvádí, že rozumí volání po jasném kritériu, ale tvrdí, že v daných případech je ono kritérium pro postoj ČAK zcela jasné. Spočívá v tom, že dotýčný je stíhán za poskytnutí relevantní právní služby. Tou hranicí je právě ta skutečnost, že advokát nesmí být stíhán za poskytnutí právní služby, k čemuž je zákonem povolán.

JUDr. Žižlavský zcela souhlasí s názorem JUDr. Sokola a přinejmenším zpochybňuje názor spočívající v nezasahování do trestních kauz, resp. názor, že takové zasahování je nelegitimní. Na co pak ČAK zřídila VOPOZu? Naopak JUDr. Žižlavský je toho názoru, že identifikace případu i v obecném stanovisku je odpovídající, a má za to, že názor vyjádřený sekci by měl být stanoviskem představenstva. V tak jednoznačném případě je povinností ČAK vyjádřit se zcela jasně a jednoznačně.

Předseda nechal hlasovat, zdali představenstvo přijímá stanovisko Sekce pro právo trestní zpracované v návaznosti na případy obviněných advokátů ve stanovisku jmenovaných, a to s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

Předseda nechal hlasovat o návrhu stanoviska představenstva ČAK (obecné stanovisko), a to s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Předseda nechal hlasovat o návrhu doplnit stanovisko představenstva ČAK (obecné stanovisko) o odkazy na konkrétní trestní případy:

PRO: 8 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 0

Představenstvo pověřuje předsedu a místopředsedy JUDr. Sokola a JUDr. Němce k jednání s prezidentem Policie ČR na základě výše schválených stanovisek.

Stanovisko představenstva ČAK je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

9c) Zveřejnění odměn funkcionářů ČAK (JUDr. Jirousek)

Tajemník seznámil představenstvo se žádostí JUDr. Tomáše Nahodila, zároveň však s připraveným článkem do AD na téma „Jak je to s náhradami vyplácenými členům orgánů ČAK?“. Dále informoval představenstvo o odpovědi připravené k žádosti výše jmenovaného. Představenstvo jak s článkem, tak s odpovědí souhlasí.

9d) Rozhodování vyšších soudních úředníků o odměnách ustanovených obhájců / právních zástupců (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí odpověď ministryně spravedlnosti ČR ve věci určování odměn za ustanoveného advokáta v civilních a trestních řízeních vyššími soudními úředníky. V odpovědi se konstatuje, že tento postup je konformní s ústavním pořádkem ČR, přitom se odkazuje na nálezy ÚS spzn. Pl. ÚS32/18.

9e) Slučitelnost profese advokáta s funkcí statutárního orgánu příspěvkové organizace (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

Představenstvo vzalo na vědomí žádost Mgr. Antonína Stanislava, Ph.D., aby představenstvo opětovně zvážilo otázku slučitelnosti výkonu jeho funkce ředitele příspěvkové organizace Domova důchodců Tmavý důl, jehož zřizovatelem je Královéhradecký kraj, s výkonem advokacie. V této souvislosti se připomíná, že tuto otázku řešila ČAK již v loňském roce a dopisem z 24. 3. 2020 tajemník odpověděl tak, že slučitelnost s ohledem na znění § 5 odst. 1 písm. g) zákona o advokacii je vyloučena, mj. s ohledem na tu skutečnost, že jmenováním ředitele příspěvkové organizace je ve smyslu ust. § 33 odst. 3 písm. e) zákoníku práce založen pracovní poměr, který ve smyslu zákona o advokacii slučitelnost vylučuje. Po diskusi se představenstvo opětovně vyjadřuje ve smyslu závěru obsaženého v dopise z 24. 3. 2020 a pověřuje tajemníka, aby v součinnosti s JUDr. Justoněm připravili odpověď, která bude obsahovat stanovisko představenstva ve výše uvedeném smyslu.

9f) Distanční soudní jednání – zpráva o vývoji jednání (JUDr. Němec)

JUDr. Němec informoval představenstvo o průběhu jednání zástupců ČAK (JUDr. Němec, JUDr. Novák jr. a JUDr. Sokol) se zástupci Ministerstva spravedlnosti (MSP) o zajištění možnosti průběhu soudních jednání v on-line prostředí, a to v souladu s písemnou zprávou, která se stává přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Informaci podal i ve směru vstupního rozboru ohledně možného užití distančních jednání, přitom upozornil na prosazování povinného souhlasu účastníků, dále pak na předpokládané legislativní změny procesního charakteru. JUDr. Mokrý upozornil na skutečnost, že jde o problematiku zásadní, která by měla být předmětem jednání jednotlivých odborných sekcí ČAK, tzn. nikoli pouze odboru IT a odboru legislativy, ale též Sekce pro soukromé právo, Sekce pro veřejné právo, Sekce pro mezinárodní vztahy, Sekce pro insolvenční právo atd. V závěru informace, která byla obsáhlá i ohledně další

spolupráce a dalších jednání mezi ČAK a MSp, navrhuje JUDr. Němec, aby ČAK přijalo usnesení, že

- a) **Představenstvo ČAK bere na vědomí dosavadní vývoj jednání zástupců ČAK s MSp ohledně možnosti zavedení on-line vedení soudních jednání;**
- b) **Představenstvo ČAK pověřuje místopředsedu představenstva JUDr. Roberta Němce, LL.M. k dalšímu vedení jednání s MSp a poskytnutí spolupráce jménem ČAK ve věci zavedení možnosti vedení soudních jednání v on-line prostředí.**

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Sekci pro soukromé právo, Sekci pro veřejné právo, Sekci pro insolvenční právo a Sekci pro mezinárodní právo se ukládá, aby na základě materiálů, jež jsou přiloženy ke zprávě JUDr. Němce ohledně on-line soudních jednání, projednaly danou problematiku a koncipovaly zásadní stanoviska jak k věcné, tak procesní stránce věci, tj. ve vztahu k současnému stavu daného projektu připravovaného ze strany MSp. V této souvislosti se JUDr. Němec zároveň pověřuje, aby vedení těchto sekcí informoval o vývoji dalších jednání mezi ČAK a MSp, přitom se zdůrazňuje, že celá procedura, která do budoucna je z pohledu výkonu advokacie zásadní, bude organizována ze strany odboru legislativy a IT, přitom odbor legislativy na základě výstupu z jednotlivých sekcí připraví soubornou informaci pro dubnové zasedání představenstva. Představenstvo zároveň konstatuje, že si uvědomuje význam celého projektu, je mu jasné, že je zcela nezbytné pamatovat na veškeré dopady možného distančního soudního jednání na práva a zájmy klientů, ať již v civilním, správním či jiném řízení, přitom právě zájmy klientů a zaručení jejich práv, ať již procesních nebo hmotněprávních, v jednotlivých řízeních musí být podstatou stanovisek ČAK k celému připravovanému systému. V této souvislosti se ještě uvádí, že ČAK si je vědoma, že celý projekt je ve fázi příprav, že je nezbytné daný vývoj sledovat a k němu se konkrétními připomínkami v intencích uvedených zásad vyjadřovat. Je třeba též pamatovat na odpovídající informování advokátního stavu o tom, že se orgány ČAK dané problematice detailně věnují. V tomto směru se pověřuje Odbor vnějších vztahů, aby zajišťoval, po konzultacích s vedením Komory, náležitě informace v Advokátním deníku.

9g) Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů na ČAK – zpráva za r. 2020 (JUDr. Hoke, JUDr. Doležalová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů na ČAK, tj. zprávu zpracovanou JUDr. Doležalovou a JUDr. Hoke. Zpráva je přílohou součástí na konci zápisu z představenstva.

9h) Zpráva ze zasedání Sekce pro rodinné právo (JUDr. Kovářová)

Představenstvo vzalo zprávu ze zasedání Sekce pro rodinné právo na vědomí.

9i) Náhrady za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku (JUDr. Čáp)

Tajemník seznámil představenstvo s návrhem schválení náhrad za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku a v té souvislosti připomněl čl. 3 odst. 3 tohoto usnesení, který předepisuje schválení náhrad nad částku 30 000 Kč za kalendářní rok představenstvem. Představenstvo se seznámilo s přehledem členů kontrolní rady a kárné komise, u nichž je navrhováno schválení paušální náhrady, přičemž se jedná o schválení náhrad v případě 8 členů uvedených orgánů (7 členů KR, 1 člen KK). Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

9j) Stanovisko a doporučení Výboru pro odbornou činnost a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) – intervence ČAK v řízení před Evropským soudem pro lidská práva (ESLP) (JUDr. Toman)

Předseda seznámil představenstvo se žádostí JUDr. Nespaly, mj. postavené na stanovisku a doporučení VOPOZA, aby ČAK v souladu s ust. čl. III odst. 8, 9 Jednacího řádu intervenovala v řízení před ESLP ve věci stížnosti JUDr. Nespaly ze dne 8. 2. 2021, zaměřené proti krácení odměny ustanoveného obhájce soudem. Na základě daného skutkového stavu je namítáno porušení čl. 4 Úmluvy, čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě (legitimní očekávání na zaplacení odměny za vykonanou práci) a čl. 6 Úmluvy (právo na spravedlivý proces). Představenstvo vyjádřilo se žádostí jednomyslný souhlas a pověřilo odbor legislativy, aby v součinnosti s tajemníkem ČAK připravili příslušné podání k podpisu předsedovi.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva, jež proběhla online prostřednictvím aplikace Webex, ukončil v 16.55 hodin.

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



Informace o připomínkových řízeních – únor 2021 (stav ke dni 1. 3. 2021)

I. Ukončená připomínková řízení nebo výjimky z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů

Cílem návrhu zákona je na základě zkušeností vzešlých z praxe s nakládáním s regulovanými látkami a F-plyny odstranění některých nedostatků platné právní úpravy, které povede k efektivnějšímu nakládání s těmito látkami a k efektivnějšímu výkonu státní správy v této oblasti.

Bez připomínek

Návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě

Návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě se předkládá na základě aktuální potřeby řešit pokles příjmů zaměstnanců v důsledku nařízené karantény a v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2021

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů

Cílem materiálu je reagovat na dosavadní zkušenosti s epidemií onemocnění COVID-19 a upravit vymezení mimořádných opatření, která je v této souvislosti oprávněno vydávat Ministerstvo zdravotnictví a zejména pak reakce na neprodloužení nouzového stavu a potřebu zakotvení konsenzuálního "pandemického" zákona pro další reakci v boji s pandemií onemocnění COVID-19.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021

Prostřednictvím tzv. kompenzačního bonusu mají být zmírněny hospodářské následky ohrožení zdraví v souvislosti se vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 způsobeného koronavirem označovaným jako SARS CoV 2, resp. krizových opatření přijatých z důvodu tohoto ohrožení, a to pro období počínající 1. únorem 2021. Vztahuje se na osoby samostatně výdělečně činné, společníky vybraných společností s ručením omezeným a osoby pracující na základě dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021



Novela zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021, která má za cíl vytvořit disponibilní prostředky na řešení vládních opatření a programů souvisejících s pokračující epidemií COVID 19, promítnout do rozpočtu tzv. „daňový balíček“ (zákon č. 609/2020 Sb.) a vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V reakci na nález Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 44/17 se navrhuje nové řešení přepočtu voličských hlasů na mandáty

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Návrhem se provádí do právního řádu ČR směrnice z oblasti spotřebitelského práva. Konkrétně se jedná o směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2161 ze dne 27. listopadu 2019, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EU, pokud jde o lepší vymáhání a modernizaci právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele.

Připomínkové řízení probíhá do 05.03.2021



Program 249. zasedání LRV a jeho výsledky

11. 2. 2021

1. Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.

LRV doporučila vládě návrh ústavního zákona neschválit vzhledem k nedostatkům návrhu, které nebylo možno v souvislosti s požadavkem předkladatele na projednání návrhu ústavního zákona již na nejbližší schůzi vlády odstranit bez přerušení jeho projednávání a následné dopracování v intencích připomínek Legislativní rady vlády.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

LRV doporučila vládě návrh ústavního zákona neschválit vzhledem k nedostatkům návrhu, které nebylo možno v souvislosti s požadavkem předkladatele na projednání návrhu ústavního zákona již na nejbližší schůzi vlády odstranit bez přerušení jeho projednávání a následné dopracování v intencích připomínek Legislativní rady vlády.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování předkladatelem.

Program 250. zasedání LRV a jeho výsledky

25. 2. 2021

1. Věcný záměr zákona o vyvlastnění

LRV projednání návrhu věcného záměru zákona přerušila za účelem jeho dopracování.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek.





HODNOTÍCÍ ZPRÁVA O STAVU OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ V ORGANIZACI ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ (ROK 2020)

V souladu s příkazní smlouvou o poskytování služeb – zajištění úkolů pověřence pro ochranu osobních údajů (dále jen „DPO“), článek IV., písm. a) předkládám předsedovi představenstva roční hodnotící zprávu DPO o stavu ochrany osobních údajů v ČAK za uplynulé období.

1. IMPLEMENTACE GDPR V RÁMCI ČAK – doplnění dokumentace a zajištění realizace procesů

V rámci implementace GDPR¹ na ČAK byly v roce 2020 realizovány následující kroky:

A) Poradní orgán představenstva – sekce IT a GDPR

Pokračuje aktivita poradní sekce IT a GDPR, která byla založena v roce 2018, jejíž členové se scházejí několikrát ročně a diskutují aktuální otázky, problematiku a materiály, mj. v návaznosti na činnost CCBE. Předsedou sekce je člen představenstva, DPO se pravidelně účastní těchto zasedání, tímto procesem je mj. zajištěna pravidelná informovanost o stavu ochrany osobních údajů a kontakt mezi vrcholovým vedením ČAK a DPO.

B) Analýza dopadů GDPR v ČAK

Pokračovala implementace dlouhodobých úkolů vyplývajících z nezávislé analýzy dopadů GDPR v ČAK, zpracované externí advokátní kanceláří (zejména v oblasti IT a IS).

C) Personální zajištění

Pro zajištění souladu s GDPR je zajištěno personální zabezpečení spojené s administrativou GDPR následujícím způsobem:

- obsazením funkce pověřence pro ochranu osobních údajů (DPO) vzhledem k povinnosti ČAK jako orgánu veřejné moci DPO jmenovat. Pro hladký kontakt se subjekty údajů (jak interně se zaměstnanci, tak externě) funguje emailová adresa dpo@cak.cz. V roce 2020 se žadatelé na tuto adresu obraceli s dotazy o konzultace v oblasti ochrany osobních údajů. Nejčastěji advokáti s dotazy týkajícími se postupu při vyřizování žádostí subjektů údajů, jak postupovat při řešení bezpečnostního incidentu v oblasti ochrany OÚ a jeho evidence a dále se žádostmi o poskytnutí vzorové dokumentace pro prokázání souladu s GDPR. Dále přišlo několik žádostí

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/EU ("GDPR")



o zaslání Metodiky pro advokáty a advokátní kanceláře k dosažení shody s GDPR (zpravidla od nově zapsaných advokátů/advokátek).

- svěřením agendy GDPR konkrétnímu zaměstnanci, zejména provádění běžné administrativy (vyřizování dotazů a žádostí subjektů údajů a příprava podkladů pro DPO, kontrola smluv zpracovatelů a doložek ochrany osobních údajů a jejich souladu se schváleným vzorem) a zároveň osobou pověřenou DPO k provádění průběžných kontrol/auditů týkajících se dodržování stanovených postupů ve spolupráci s IT manažerem (oddělením) + průběžné školení zaměstnanců (proškolení nově příchozích zaměstnanců i zaměstnanců stávajících, zejména osob, které se dopustily nějakého pochybení).

D) Revize interních předpisů

ČAK provedla revizi stávajících interních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů:

- Směrnice zpracování osobních údajů; a
- Metodický pokyn zpracování osobních údajů (postupy pro zaměstnance),

které byly zpracovány v roce 2018.

Dále provedla revizi pravidel IT a provozní bezpečnosti, které byly zpracovány v roce 2019:

- Směrnice k provozu a ochraně osobních údajů v kamerovém systému); a
- Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech.

E) Školení zaměstnanců

Pokračovala průběžná školení zaměstnanců ČAK v oblasti GDPR a IT, detaily ohledně realizace školení viz další část 2 této zprávy níže.

2. ADMINISTRATIVA GDPR NA ČAK

Veškerá dokumentace související s implementací a administrativou GDPR na ČAK je evidována prostřednictvím elektronické spisové služby („ESS“) v jednotlivých spisech. Jedná se o následující spisy:

- GDPR administrativa externí – slouží pro komunikaci s externími subjekty (ÚOOÚ, další instituce, advokáti, subjekty údajů), zejména vyřizování žádostí subjektů údajů
- GDPR administrativa interní – slouží pro interní komunikaci, doporučení a evidenci (např. evidence bezpečnostních incidentů)
- GDPR vnitřní předpisy – slouží pro uložení interních předpisů (směrnice, metodický pokyn pro ochranu osobních údajů, Směrnice k provozu a ochraně osobních údajů v kamerovém systému, Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech)
- GDPR dokumentace a vzory – slouží pro uložení povinné dokumentace (kromě interních předpisů) a vzorů dokumentů



Pro prokázání splnění zásady odpovědnosti ČAK jako správce osobních údajů jsou zároveň kopie zásadních dokumentů založeny do fyzických spisů (šanonů). V případě potřeby, např. zejména kontrolní návštěvy Úřadu pro ochranu osobních údajů, budou tyto fyzické spisy předloženy k nahlédnutí. Spisy jsou uloženy na odboru hospodářském a organizačním. Jedná se o následující spisy:

- Implementace GDPR na ČAK – dokumentace (interní předpisy, vzory dokumentů, evidence)
- GDPR administrativa – žádosti/stížnosti subjektů údajů

V loňském roce také bylo realizováno opatření, kdy byla viditelně doplněna informační povinnost o provozu kamerových systémů na vstupech do budovy (informační cedule).

A) Realizace práv subjektů údajů – vyřizování žádostí a stížností (příp. dotazy)

Proces vyřizování žádostí subjektů (žadatelů) údajů byl nastaven, zaveden a určena osoba k jejich administraci. Kontaktní údaje pro žadatele byly zveřejněny na webových stránkách ČAK v sekci Ochrana osobních údajů.

Všichni zaměstnanci byli poučeni o procesu vyřizování žádostí a nutnosti předat žádost doručenou na nesprávné místo na podatelnu/osobě určené k administraci žádostí nebo DPO k jejímu včasnému vyřízení tak, aby byla dodržena zákonná povinná lhůta vyřízení do 30 dnů. Proces předávání žádostí žadatelů i dotazů je plně funkční.

Statistika za rok 2020:

Žádosti a stížnosti

Během roku 2020 byly vyřizovány 4 žádosti subjektu údajů týkající se uplatnění práv. Jednalo se o žádosti od jednoho subjektu s postupně upravovaným obsahem: jednalo se o žádost o výmaz OÚ z elektronického Věstníku ČAK a o výmaz informací z webových stránek třetích stran, dále o námitku proti zpracování OÚ. Žádost o výmaz z Věstníku ČAK byla zamítnuta, požadovanému výmazu osobních údajů bohužel nebylo možno vyhovět, protože v tom ČAK brání závažné právní důvody dle čl. 17 odst. 3 písm. b) GDPR. Věstník České advokátní komory je úřední sbírkou, k jejímuž vydávání je ČAK zmocněna (a zároveň ve stanoveném rozsahu povinná) zákonem č. 85/1996 o advokacii (detailní zdůvodnění uvedeno v odpovědi na žádost). Ve věci žádosti o výmaz informací z webových stránek byl žadatel odkázán na majitele/správce dotčených webových stránek (ČAK není správcem webových stránek/odkazů uvedených v žádosti, ani se nejedná o další zpracovatele ČAK či příjemce OÚ od ČAK, proto ČAK tuto žádost dále neposuzovala) a námitka proti zpracování OÚ byla zamítnuta ze stejných důvodů jako žádost o výmaz z Věstníku ČAK.

V této souvislosti připomínám, v předchozím roce 2019 byly doručovány 2 žádosti – jednalo se o: „sdělení v souvislosti s GDPR a zpracováním os. údajů“ týkající se doručování Bulletinu advokacie na soukromou adresu advokátky s pozastaveným výkonem advokacie. V souvislosti s vypořádáním předmětné žádosti žadatelka poté zaslala druhou žádost, kde uplatnila námitku proti zpracování OÚ, přičemž její žádosti bylo vyhověno a odběr Bulletinu advokacie (BA) byl v jejím případě zrušen.



Opět doporučuji, že advokáti musejí mít možnost odhlásit jak Bulletin advokacie, tak jakoukoliv elektronickou komunikaci ze strany Komory, která není čistě úřední povahy a je zpravidla zasílána hromadně a musejí být o této možnosti informováni. Do tiráže BA doporučuji doplnit např. objednávky předplatného „anebo oznámení, pokud si nepřejete, aby Vám byl BA doručován“ zasílejte na adresu ČAK. Doplnit obdobnou poznámku doporučuji do jakékoliv hromadné korespondence ČAK (např. rychlé zprávy z představenstva).

ČAK neobdržela žádnou stížnost od subjektu údajů.

Žádosti byly vyřízeny prostřednictvím ESS a uloženy do spisu GDPR administrativa externí a kopie založeny do fyzického spisu GDPR administrativa – žádosti/stížnosti subjektů údajů.

Dotazy

Dotazy subjektů údajů jsou vyřizovány průběžně (nespočet telefonických, emailových a osobních dotazů). Jednalo se prakticky o 3 kategorie dotazů: 1) jakým způsobem vyřizovat žádosti subjektů údajů a 2) žádosti o zaslání Metodiky pro advokáty a advokátní kanceláře pro dosažení shody s GDPR, příp. zaslání vzorů pro prokázání odpovědnosti správce (ev. nasměrování žadatele na informace uvedené na webových stránkách ČAK) a za 3) jak zaevidovat bezpečnostní incident při činnosti advokáta.

Stanoviska

Byla poskytnuta interní stanoviska týkající se následujících témat:

- předávání kontaktů na účastníky vzdělávacích akcí ČAK Hygienické stanici (podmínky a povinnosti trasování – odbor výchovy);
- upozornění účastníkům vzdělávacích akcí ČAK na povinnost poskytnout jejich OÚ Hygienické stanici na vyžádání kvůli trasování kontaktů (odbor výchovy a odbor vnějších vztahů);
- zpracování OÚ advokátů/koncipientů a poskytování OÚ na vyžádání Policii ČR (tajemník ČAK);
- instalace kamerového systému ve zkušební místnosti ČAK (písemné zkoušky koncipientů) – zpracování OÚ koncipientů (kamerový záznam průběhu zkoušky) (tajemník ČAK). Zde bude před případnou instalací nutno dopracovat detailní posouzení vlivu instalace na ochranu OÚ a toto posouzení doplnit stanoviskem DPO.
- práva zaměstnanců a ochrana jejich OÚ vs. Covid-19 (právo na soukromí vs. povinnosti zaměstnavatele) (tajemník ČAK).

B) Evidence bezpečnostních incidentů v oblasti porušení ochrany osobních údajů

Proces evidence bezpečnostních incidentů byl nastaven a určena osoba k jejich administraci. Postup je detailně popsán v interním předpisu Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech (pravidla provozní bezpečnosti), všichni zaměstnanci byli o postupu řádně poučeni během školení.

Statistika za rok 2020:

Během roku 2020 bylo nahlášeno a zaevidováno celkem ■■■ bezpečnostních incidentů v oblasti porušení ochrany osobních údajů.



Jednalo se o incidenty v následujících oblastech:

- :
- ■;
- ■;
- ■;
- ■;
- ■.

- :
- ■;
- ■.

Všechny incidenty byly důkladně vyšetřeny, analyzovány a zaevidovány. Jednalo se o incidenty zapříčiněné pochybením/nepozorností zaměstnance, žádný incident nebyl způsoben úmyslným jednáním. Všechny incidenty se týkaly individuálního porušení v řádu jednotek.

Vzhledem k přijatým technickým a organizačním opatřením a provedené analýze bezpečnostních incidentů porušení zabezpečení žádný incident neměl za následek rizika pro práva a svobody fyzických osob a nebylo třeba jej hlásit ani ÚOOÚ, ani oznamovat dotčeným subjektům údajů.

Všechny incidenty byly zdokumentovány a uloženy do spisu GDPR administrativa interní a kopie založeny do fyzického spisu Implementace GDPR na ČAK – dokumentace. Evidence incidentů viz příloha č. 1.

Základní nápravné opatření přijaté nebo navržené k přijetí správcem s cílem vyřešit dané porušení zabezpečení OÚ, vč. příp. opatření ke zmírnění možných nepříznivých dopadů v souladu s čl. 33 odst. 5 GDPR bylo nastaveno zopakování školení zaměstnance, který se na incidentu podílel.

C) Školení zaměstnanců

Ve spolupráci s IT pracovištěm byla průběžně dle potřeby opět realizována další školení GDPR/základní pravidla bezpečného používání informačních technologií, kterého se povinně zúčastnili všichni noví zaměstnanci ČAK. Obsahem školení bylo seznámení se se všemi interními předpisy v oblasti ochrany osobních údajů a pravidel IT bezpečnosti - vysvětlení základních principů ochrany osobních údajů, základy bezpečného používání informačních technologií a také splnění informační povinnosti zaměstnavatele – poučení zaměstnanců o jejich právech a povinnostech v rámci GDPR, zpracování jejich OÚ v souvislosti se smluvním vztahem založeným pracovní či jinou smlouvou a v rozsahu nezbytném k plnění povinností uložených Komoře příslušnými právními předpisy a informování o případném monitoringu zaměstnanců (informační systémy – logování do databází, přístupy na webové stránky a možnost sledování statistiky tisku dokumentů na multifunkčních tiskových zařízeních). V závěru byla diskutována specifika při zpracování osobních údajů a agend jednotlivých odborů. Znalosti byly ověřeny během kvízu při závěrečném pohovoru, kdy všichni zaměstnanci vyhověli.



Osnova/obsah školení:

- obecný úvod do problematiky GDPR
- vysvětlení základních pojmů
- seznámení s interními předpisy ČAK
- principy bezpečného nakládání s daty
- základy bezpečného používání informačních technologií
- práva a povinnosti zaměstnanců
- jak minimalizovat rizika
- příklady z praxe, diskuse, dotazy
- ověření znalostí

Nově nastupující zaměstnanci jsou poučení při nástupu a školeni průběžně. Celkem byla v roce 2020 realizována 2 školení pro nově nastupující zaměstnance (únor a červen 2020). Ve stejný termín došlo k proškolení osob, jež se podílely na bezpečnostním incidentu. Zopakování školení bylo nastaveno jako základní nápravné opatření přijaté nebo navržené k přijetí správcem s cílem vyřešit dané porušení zabezpečení OÚ, vč. příp. opatření ke zmírnění možných nepříznivých dopadů v souladu s čl. 33 odst. 5 GDPR. Do evidence bezpečnostních incidentů se zaznamenávají incidenty s přesahem mimo ČAK (kdy jeho součástí je zpravidla třetí osoba mimo ČAK).

Tímto ČAK splnila a průběžně plní svou zákonnou povinnost školení osob podílejících se na zpracování osobních údajů.

D) Evidence souhlasů

Právní titul souhlasu se zpracováním osobních údajů je na ČAK využíván pouze výjimečně, a to v případě autorů článků přispívajících do Bulletinu advokacie, kdy je shromažďován souhlas se zpracováním osobních údajů, a to se zveřejněním zejména fotografie a jména a příjmení autora u příspěvku. Evidence souhlasů je vedena ve fyzické podobě (spis a kopie souhlasů) na odboru vnějších vztahů. Do budoucna se předpokládá evidence souhlasů v elektronické podobě – ve spolupráci s IT pracovištěm a updatem systému – databáze advokátů.

E) Zavedení kontrolních mechanismů

V období roku 2020 do vypracování této zprávy byla provedena jedna celková průběžná kontrola. Byla provedena fyzická kontrola pracovišť (pracovních míst). Po většinu roku z důvodu prevence šíření nemoci COVID-19 byl pracovní režim zaměstnanců nastaven jako kombinace střídání prezenčního režimu v kanceláři a režimu home office s dálkovým přístupem, IT oddělení provádělo průběžný servis a dohled nad oběma režimy. Režim dálkového přístupu vyžaduje větší obezřetnost uživatelů

Fyzická kontrola pracovišť. Na základě kontrolního plánu byly postupně zkontrolovány všechny odbory ČAK (s výjimkou pobočky Brno).

Během kontrolní návštěvy nebylo zjištěno žádné narušení bezpečnostních opatření.



Co se týká nedostatků – důrazně se doporučuje na pracovišti Myslíkova zajistit okna proti náhodnému odezírání dat z protilehlé budovy v kancelářích umístěných do dvora. Konkrétně se jedná o tyto kanceláře Kontrolního oddělení (resp. kanceláře následujících osob):



Protilehlá budova je umístěna velice blízko a nelze tak zajistit bezpečnost dat proti náhodnému odezírání dat, což je v rozporu s GDPR, pravidly IT bezpečnosti a interními pravidly. Doporučuje se umístění nejlépe žaluzií nebo rolet, zároveň se vyřeší i nutnost příp. zastínění proti slunci. Z tohoto důvodu není doporučeno jako řešení použití poloprůhledných folií.

Detailní výsledky kontroly byly zdokumentovány v protokolu a je přílohou č. 2 této zprávy.

F) V procesu realizace

- průběžná kontrola nastavení procesů;
- průběžná aktualizace interní dokumentace a evidencí (zejména evidence bezpečnostních incidentů a evidence souhlasů – v součinnosti s IT oddělením);
- elektronické zpracování OÚ – postupné zavádění elektronického zpracování OÚ v informačních systémech (IS) jednotlivých odborů ČAK (přechod z listinných evidencí);
- průběžné školení zaměstnanců.

3. Zhodnocení implementace GDPR na ČAK a doporučení DPO

DPO konstatuje, že většina povinných a podstatných doporučení byla na ČAK implementována a ČAK dosáhl shody se současným platným právním rámcem ochrany osobních údajů.

K realizaci zbývají úkoly související zejména s elektronickým zpracováním osobních údajů – postupné zavádění elektronického zpracování OÚ v informačních systémech (IS) jednotlivých odborů ČAK (přechod z listinných evidencí) a nastavení vhodného zabezpečení IS.

Byl nastaven pravidelný systém kontroly a udržuje se nastavený systém technickoorganizačních opatření.

Co se týká doporučení z předchozích zprávy DPO z roku 2018 a 2019, konstatuji že většina doporučení byla akceptována a splněna.

Dále trvá doporučení dbát na nutnost a průběžně připomínat 3 základní zásady zpracování OÚ/povinnosti zaměstnanců:

- povinnost zpracovávat OÚ pouze ke stanovenému účelu, v rozsahu pracovní náplně a na místech k tomu určených (zásada „need to know“);



- povinnost dodržovat bezpečnostní technická a organizační opatření a zamezit nahodilému a neoprávněnému přístupu k OÚ (bezpečnost);
- povinnost zachovávat mlčenlivost o OÚ a přijatých bezpečnostních opatřeních (a to i po skončení zaměstnání) (mlčenlivost).

SPLNĚNO – během školení a připomenutím po provedených kontrolách (vzhledem k závěrům z kontrol je nutno připomínat průběžně a opakovaně).

Postupy a procesy v reakci na povinnosti vyplývající ze změny právního rámce ochrany osobních údajů byly provedeny (schválení zákona o zpracování osobních údajů).



Manažerské shrnutí

Doporučení pro rok 2021:

- Doporučuji provedení školení pro všechny zaměstnance v oblasti IT a GDPR – nutnost zopakování pravidel pro všechny zaměstnance. Úvodní zaškolení proběhlo koncem roku 2018, v plánu bylo školení periodicky opakovat v rozmezí 2 let. Vzhledem k nouzovému stavu, režimu střídání zaměstnanců na ČAK a pravidlu omezit osobní kontakt mezi zaměstnanci na minimum z důvodu prevence příp. šíření nemoci COVID-19 k provedení periodického školení pro všechny zaměstnance v roce 2020 nedošlo.
- Doporučuji provedení fyzické kontroly pracoviště v Brně.
- Do tiráže Bulletinu advokacie doporučuji doplnit např. k řádku objednávky předplatného „anebo jejich rušení oznámení, pokud si nepřejete, aby Vám byl BA doručován“ zasílejte na adresu ČAK. Doplnit obdobnou poznámku doporučuji do jakékoliv hromadné korespondence ČAK (např. rychlé zprávy z představenstva).
- Doporučuji dokončit stanovisko ČAK k případnému umístění kamerových systémů do zkušební místnosti pro písemné testy koncipientů a předat jej k doplnění stanoviska pověřence.
- Doporučuji na pracovišti Myslíkova zajistit okna proti náhodnému odezírání dat z protilehlé budovy v kancelářích umístěných do dvora. Konkrétně se jedná o tyto kanceláře Kontrolního oddělení (resp. kanceláře následujících osob):



Protilehlá budova je umístěna velice blízko a nelze tak zajistit bezpečnost dat proti náhodnému odezírání dat, což je v rozporu s GDPR, pravidly IT bezpečnosti a interními pravidly. Doporučuje se umístění nejlépe žaluzií nebo rolet, zároveň se vyřeší i nutnost příp. zastínění proti slunci. Z tohoto důvodu není doporučeno jako řešení použití poloprůhledných folií.

Zpracoval: JUDr. Martin Vychopeň, pověřenec pro ochranu osobních údajů České advokátní komory

Praha dne: 8. února 2021

4. Přílohy:

Příloha č. 1: Evidence bezpečnostních incidentů za rok 2020

Příloha č. 2: Záznamy z průběžných kontrol – fyzická kontrola pracovišť Praha:

- kontrola dodržování bezpečnostních opatření k zajištění bezpečnosti informací;
- kontrola dodržování bezpečnostních technických a organizačních opatření k ochraně OÚ.



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. března 2021, k projednání na březnovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 807		
Z tohoto aktivních _____	12 171	z toho mužů	7 316
z toho pozastavených _____	1 636	žen	4 855

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 171
evropský (§ 35l ZA) _____	135
zahraniční (§ 5a ZA) _____	72
Celkem _____	12 378

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	135
pozastaven _____	8

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	72
pozastaven _____	15

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 838		
z toho aktivních _____	2 645	z toho mužů	1 403
z toho pozastavených _____	16	žen	1 242
z tohoto přerušovaných _____	177		

II.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 037
společník spol. s. r. o. _____	1247
společník v. o. s. _____	124
ve sdružení _____	540
zaměstnaný _____	208
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	11
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 520 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

Snížení celkové počtu advokátů i advokátních koncipient je dáno vždy na počátku kalendářního roku větším množstvím žádostí o vyškrtnutí.

V Praze dne 1. března 2021

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. března 2021 je zapsáno celkem 13 807 advokátů a 2 838 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Zápis ze zasedání č. 1/2021

Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb

(příspěvku na činnost ČAK a odvodu do sociálního fondu)

Den konání: 24. 02. 2020 od 10.15 hod., I. patro-zasedací místnost Kaňkův palác

Přítomni: JUDr. Lenka Vidovičová LL.M., pověřená členka představenstva-předsedkyně komise
členky komise: JUDr. Jaroslava Macková, Ing. Martina Kurzová
zaměstnankyně odboru matriky ČAK Kamila Kratochvílová

Hosté: JUDr. Petr Čáp, tajemník ČAK
k bodu č. I. - Zuzana Raulová DiS., vedoucí účtárny ČAK

Komise se sešla v plném složení a projednala celkem 465 žádostí doručených ČAK do 20. února 2021.

I. Pravidla pro zpracování agendy

1. Pravidla pro oběh informací a podkladů: účtárna ČAK obdrží zápis s přílohovými přehledy (tabulkami) po projednání v Komisi, byť i před jejich schválením představenstvem ČAK a to z důvodu běhu lhůt a pro přípravu k urychlenému zapracování do účetnictví ČAK. Účinnosti však údaje uvedené v zápise + přehledech nabývají až po jejich schválení představenstvem ČAK.

2. Další jednání Komise je nutno uskutečnit koncem března nebo začátkem dubna 2021, s ohledem na rozesílání prvních výzev k zaplacení povinných plateb účtárnou.

3. Podle příslušných stavovských předpisů je stanovena splatnost povinných plateb do 20. ledna kalendářního roku. K žádostem doručeným ČAK po 20. lednu 2021 nebude komise přihlížet. V případě, že se žadatelé, kteří žádost podali pozdě, nebo neúspěšní žadatele obrátí s žádostí přímo na předsedu ČAK, zpracuje jejich žádost sekretariát ČAK. Konečné rozhodnutí předsedy ČAK pak sekretariát ČAK neprodleně sdělí prostřednictvím ESS odboru matriky ČAK (Kamile Kratochvílové) a účtárně ČAK (Zuzaně Raulové DiS.)

4. V případě, že advokát/advokátka (dále též jen advokát) v žádosti oznámí, že hodlá v roce 2021 ukončit výkon advokacie nebo se nechat pozastavit, Komise k této informaci nepřihlíží v okamžiku rozhodování o žádosti.

5. Prominutí či snížení se týká celé výše povinných plateb (příspěvku na činnost Komory + odvodu do sociálního fondu).

II. Rozhodnutí o žádostech

1. Advokáti a advokátky ve věku 80 roků a více:

Bylo doručeno celkově 22 žádostí advokátů (přílohová tabulka č. 1). Komise vyhověla 21 žádostem advokátů, kteří v roce 2021 dosáhli či dosáhnou věku 80 let a výše, splnili kritérium aktivního výkonu advokacie po dobu 20 let a nebyly shledány závažné důvody pro neprominutí povinných plateb. Jedna žádost byla vyřazena z důvodů jejího pozdního podání po 20. lednu 2021. Konkrétní údaje jsou uvedeny v příloze zápisu.

2. Advokáti a advokátky ve věku 70 až 79 roků:

189 advokátů, kteří v roce 2021 dosáhli či dosáhnou věku 70 let, požádalo o prominutí poloviny povinných plateb specifikovaných výše (viz přílohová tabulka č. 2). Komise rozhodla o prominutí části plateb 185 advokátům s tím, že případy, kdy nevyhověla vůbec či jen částečně jsou uvedeny v příloze zápisu.

3. Nově zapsaní advokáti

7 nově zapsaných advokátů požádalo o posunutí splatnosti povinných plateb (přílohová tabulka č. 3). Komise všem vyhověla, konkrétní údaje jsou uvedeny v příloze zápisu.

4. Péče o dítě

Celkem 161 advokátek a advokátů požádalo o prominutí úhrad povinných plateb z důvodu rodičovských povinností (přílohové tabulky č. 4 a č. 5). Komise rozhodla tak, že

146 žádostem bylo schváleno snížení povinných plateb na polovinu,
10 advokátkám byla žádost zamítnuta, neboť z důvodu péče o dítě jim platby již jednou byly prominuty,
5 advokátům byla žádost zamítnuta, neboť nesplňují podmínku celodenní péče o dítě.

Konkrétní údaje k části 4. jsou uvedeny v příloze zápisu.

5. Pandemie nemoci COVID-19.

Komise projednala 47 žádostí podaných z důvodu nemožnosti výkonu advokacie či jejího značného omezení v souvislosti s covidovou pandemií (viz přílohová tabulka č. 6).

Komise rozhodla o jednotlivých žádostech tak, že

4 žádosti vyřadila, neboť byly podány po 20. lednu 2021,
34 advokátům a advokátkám žádost zamítla a doporučila jim požádat o sociální příspěvek ze sociálního fondu ČAK, který je určen právě na řešení obdobných situací
3 žádosti zamítla, neboť těmto advokátům již byl v letošním roce ze stejného důvodu poskytnut sociální příspěvek ze sociálního fondu ČAK,
2 advokátům povinné platby snížila,
4 advokátům povolila prodloužení splatnosti plateb,

Konkrétní údaje k části 5. jsou uvedeny v příloze zápisu.

6. Ostatní důvody

Celkem 39 advokátů nebo advokátek požádalo o prominutí či snížení povinných ze zdravotních či sociálních důvodů, které jim brání v řádném výkonu advokacie (viz přílohová tabulka č. 7). Komise rozhodla o jednotlivých žádostech tak, že

5 žádostí vyřadila, neboť nebyly splněny podmínky (doba působení 20 let v advokacii apod.)
15 advokátům a advokátkám povinné platby snížila,
14 žádostí zamítla,
4 advokátkám povolila prodloužení splatnosti plateb,
o 1 žádosti rozhodne na příštím jednání.

Konkrétní údaje k části 6. jsou uvedeny v příloze zápisu.

Další jednání Komise je stanoveno na termín: **30. 03. 2021 v 10.00 hod.**

Seznam 465 advokátů a advokátek, jejichž žádosti na tomto jednání komise projednala, včetně jejich údajů k výše uvedeným rozhodnutím, je obsahem příloh tohoto zápisu.

Komise uložila JUDr. Mackové předkládat zápis o jednání komise vždy na představenstvu následujícím po datu konání komise.

JUDr. Lenka Vidovičová LL.M., předsedkyně komise.....

JUDr. Jaroslava Macková, členka komise

Ing. Martina Kurzová, členka komise



ONLINE SEMINÁŘE PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY A ADVOKÁTY - PRAHA

1.2.2021 – 5.3.2021

1) Vzdělávání advokátních koncipientů

Během února se z odboru výchovy a vzdělávání v Praze uskutečnilo celkem **10** online vzdělávacích akcí a proškoleny byly celkem **1088** advokátních koncipientů (9 polodenních seminářů s účastí 932 a vstupní školení s účastí 156 advokátních koncipientů).

Od začátku března do 5. března 2021 se uskutečnily celkem **4** polodenní online semináře a celkem se proškolilo **517** advokátních koncipientů.

2) Vzdělávání advokátů

Během února se z odboru výchovy a vzdělávání v Praze uskutečnily celkem **3** online vzdělávací akce pro advokáty a proškoleny byly celkem **129** advokátů.

Od začátku března do 5. března 2021 se uskuteční **1** celodenní online seminář a celkem se aktuálně přihlásilo **47** advokátů (přihlašování je zatím otevřené).

Pro informaci ještě uvádím, že dne 28. ledna 2021 se uskutečnil seminář k novele ZOK a celkem bylo proškoleny 176 advokátů.

Praha dne 3. března 2021

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání

ONLINE SEMINÁŘE PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY - BRNO

1.2.2021 – 5.3.2021

Datum	Lektor	Název semináře	Počet účastníků
09.02.2021 9:00	JUDr. Petr Hrachovec	3. rok - Obhajoba v řízení před soudem II. stupně a mimořádné opravné prostředky	91
09.02.2021 13:00	JUDr. Milada Šámalová	3. rok - Obhajoba ve věcech mladistvých	94
10.02.2021 9:00	doc. JUDr. Petr Lavický, Ph.D.	1. rok - Advokát v civilním řízení I.	94
10.02.2021 13:00	doc. JUDr. Petr Lavický, Ph.D.	1. rok - Advokát v civilním řízení II.	95
16.02.2021 9:00	Ing. Mgr. Radek Ruban, Ph.D.	Procesní aspekty vybraných soudních řízení v obchodních věcech	125
16.02.2021 13:00	PhDr. Miloslav Hrubý	Advokát a jeho klient	101
17.02.2021 9:00	JUDr. Marie Emilie Grossová, Ph.D.	2. rok - Zvláštní řízení soudní, výkon rozhodnutí a exekuce	88
17.02.2021 13:00	JUDr. David Uhlíř	2. rok - Advokát před Ústavním soudem	118



23.02.2021 9:00	JUDr. Sáša Navrátilová, MBA	Vedení advokátní kanceláře	118
25.02.2021 9:00	JUDr. Jiří Navrátil	1. rok - Zastupování advokátem ve správním řízení	124
25.02.2021 13:00	JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	1. rok - Řízení insolvenční	130
Celkový počet proškolených advokátních koncipientů:			1178

ONLINE SEMINÁŘE PRO ADVOKÁTY - BRNO

1.2.2021 – 5.3.2021

Datum	Lektor	Název semináře	Počet přihlášených	Počet účastníků
11.02.2021 9:00	JUDr. Petr Čech, Ph.D.	Velká novela zákona o obchodních korporacích - změny týkající se výlučně SRO	110	105
24.02.2021 9:00	Mgr. Ing. Martina Cirbusová, Ph.D. Mgr. Robin Brzobohatý	Cochemská praxe: úvod do interdisciplinární spolupráce	18	18
26.02.2021 9:00	JUDr. Petr Čech, Ph.D.	Velká novela zákona o obchodních korporacích - změny týkající se výlučně AS	91*	0
04.03.2021 9:00	JUDr. Jaromír Jirsa	Věci péče soudu o nezletilé pohledem soudce Ústavního soudu	88	0

* seminář se nekonal z důvodu náhlého onemocnění lektora, bude stanoven náhradní termín

Vypracoval: Mgr. Lenka Danilišín
Brno, 3.3.2021



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2021 (pro informaci)

Stálá zástupkyně v průběhu února **zpracovávala vybrané podklady MEZ pro jednání březnového představenstva.**

Dne 3. února se zástupkyně zúčastnila online jednání **CCBE podvýboru pro kvalitu právních služeb**. V rámci jednání vystoupila **zástupkyně Estonské advokátní komory, paní Meriz Aavekukk-Tamm**, která prezentovala členům výboru certifikát kvality, který tamní komora nabízí advokátním kancelářím v případě, že zodpoví podrobný dotazník (ohledně managementu kanceláře, souladu činnosti s etickými principy, AML regulací apod.) a podrobí se auditu za účasti zástupce komory. Kolegyně z Estonska přislíbila zaslání dotazníku členům výboru, avšak zároveň potvrdila, že Estonská komora aktuálně hledá způsoby, jak tuto dobrovolnou certifikaci, jež by měla být určitou zárukou garance kvality pro klienty a je možné ji v případě zjištěných nedostatků odebrat, učinit pro advokáty atraktivnější, neboť doposud o ni není velký zájem. Výbor dále projednával **přípravu dokumentu CCBE ohledně kvality právních služeb**, k němuž ČAK zaslala svůj příspěvek. Dokument je přípravou na případný tlak ze strany evropských institucí na zakotvení jednotných kritérií pro zakotvení kvality právních služeb, o nichž zástupkyně v minulosti již několikrát informovala představenstvo. K těmto tendencím přispívá rovněž fakt, že některé země/advokátní komory (např. Kanadská provincie Quebec, ale i Nizozemsko) již přijímají různorodé systémy, většinou založené na vzájemném hodnocení advokátů z jiných kanceláří a postupného naplňování kritérií pro garanci kvality právních služeb. Návrh dokumentu zdůrazňuje, že kvalita poskytovaných právních služeb závisí na celé řadě komponentů, které není možné kompletně vyčíslit, či jim objektivně přisoudit hodnotu, jako je např. právní hodnota právní služby poskytnuté klientovi; management případu, jež se odvíjí od stanoveného cíle a složitosti případu; spokojenost klienta, která může záviset na emočních schopnostech advokáta, stejně jako na jeho komunikačních dovednostech, a to i v případech, kdy klient není s výsledkem spokojen (např. v trestních nebo rozvodových řízeních); schopnost advokáta dodržovat advokátní předpisy, etická pravidla a povinnosti i za cenu nespokojenosti klienta či jeho ztráty. Návrh dokumentu rovněž ilustruje způsoby, jak lze kvalitu právních služeb hodnotit dle očekávání klienta, interních mechanismů advokátních kanceláří, případně externě.

Zástupkyně se **dne 4. února** zúčastnila společného online **jednání CCBE výboru pro právo IT a výboru pro budoucnost advokátní profese**. Tohoto jednání se zúčastnila rovněž **zástupkyně DG JUST Evropské komise Yoana Nikolova** a zástupci ELF, jež prezentovali dokončení první fáze **projektu AI4 Lawyers**. Následovala podrobná prezentace CCBE experta na problematiku práva IT, jež se velkou měrou podílí na tomto projektu, Petra Homokiho z Maďarska, jež členům výborů představil návrh dokumentu s názvem „Přehled průměrného stavu IT schopností advokátů a advokátních kanceláří v EU a srovnání se stavem a příklady dobré praxe z USA/VB a Kanady“. Dokument jistě stojí za pozornost, pokud by mělo představenstvo zájem, zástupkyně může do budoucna zpracovat přehled. Další fáze vývoje



projektu bude diskutována v rámci jednání skupiny pro AI4Lawyers v polovině března, stálá zástupkyně se jednání zúčastní.

Téhož dne se zástupkyně zúčastnila v zastoupení JUDr. Balíka online **CCBE výboru PECO**, kde po konzultaci s JUDr. Balíkem a JUDr. Mokřým prezentovala názor české delegace (důvody pro odmítnutí/odložení) ohledně přijetí **Ázerbájdžánské komory za pozorovatelského člena CCBE**. Výbor následně dospěl většinou k závěru, že s ohledem na zprávy zpravodajů, informace poskytnuté v rámci letošního Dne ohroženého advokáta a vyjádření zástupců Ázerbájdžánské komory (včetně jejího předsedy) v první polovině jednání, i přes veškerou dosavadní snahu, přijetí ABA za člena Plenárním zasedání **nedoporučí**. Výbor se však zároveň usnesl, že je v zájmu CCBE i nadále udržovat s ABA komunikaci a snažit se o zlepšení situace tamních advokátů a podporovat systémové změny, které zajistí nezávislost komory na veřejné moci.

Zástupkyně spolupracovala s odborem legislativy na přípravě odpovědi na dotaz v souvislosti s Brexitem, požádala rovněž Law Society of England and Wales a Bar Council o jejich stanoviska, která však obdržela až koncem měsíce a alespoň pro futuro je distribuovala kolegům.

Zástupkyně dále spolu s kolegyněmi z Odboru MEZ **zrevidovala překlad příručky CCBE pro advokáty zastupující své klienty v řízení před ESLP**, jež byla následně publikována na stránkách CCBE.

Zástupkyně dále, po dohodě zástupců z Avenue des Nerviens, požádala tajemníka CCBE o obnovení pravidelných jednání bruselských zástupců, ať nedochází k informačnímu šumu a pro přípravu společné strategie lobbingu, ukáže-li se, že některé priority více komor sdílí. Tato iniciativa byla schválena, další jednání se tak uskuteční v průběhu druhého březnového týdne.

Zástupkyně spolu s kolegyní z odboru MEZ **zjišťovala průběh prohlídek jiných prostor advokátů v sousedních zemích**, resp. informování komory s předstihem pro zajištění přítomnosti člena komory v návaznosti na dotaz JUDr. Sokola. Souhrnná informace bude poskytnuta odborem MEZ.

Zástupkyně se dále **dne 10. února zúčastnila online Výročního jednání CCBE s Agenturou EU pro základní práva**. Zástupkyně FRA poděkovala CCBE za dlouholetou ustálenou spolupráci a vyzvala přítomné k zaslání podnětů k diskutovaným záležitostem. Zástupkyně FRA informovala o probíhajícímu projektu k presumpci nevinny a rovněž o tom, že FRA aktuálně zvažuje rozšíření Studie o přístupu k advokátovi, publikované v roce 2019, na všechny členské státy EU. Dále informovala o projektu o právech dítěte. Dalším diskutovaným tématem byla aktuální revize evropského zatýkacího rozkazu a používání dostupných alternativ a rovněž aktualizace FRA databáze omezení/zbavení osobní svobody v trestních věcech a jejího využití. Předmětem diskuse byla rovněž umělá inteligence a její negativní aspekty, stejně jako online nástroje využívané ke sledovacím aktivitám. CCBE informovala FRA o své činnosti v těchto oblastech. FRA dále shrnula své závěry z publikované zprávy o dopadech pandemie COVID-



19 na práva obhajoby. Krátce rovněž proběhla diskuse o aktuálním pokroku v jednání triologu o návrhu nařízení o předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech. FRA požádala CCBE o informování a vzdělávání svých členů a jednotlivých advokátů ohledně používání Listiny základních práv EU – FRA zveřejnila několik příruček a doprovodných materiálů, jež by měli advokátům jejich práci v tomto směru usnadnit, dostupné jsou zde: <https://fra.europa.eu/en/eu-charter/fra-charter-resources>.

Dne 11. února se stálá zástupkyně zúčastnila online **jednání Stálého výboru CCBE**. Hned na úvod informovala Presidentka CCBE Margarete von Galen z Německa o zániku pracovní skupiny pro Brexit a o přijetí francouzského kolegy Martina Sacleaux na pozici legal advisora. Informovala delegace rovněž o tom, že nahradila Ruthvena Gemmella na pozici zástupce CCBE v organizaci ELIL (Evropští advokáti na Lesbu). Předsedkyně pracovní skupiny pro revizi stanov předložila dokument k diskusi a vyzvala delegace k písemnému zaslání připomínek. Česká delegace si vyžádala zaslání všech dosud zasláných připomínek pro větší transparentnost jednání, řada delegací tento návrh podpořila. Stálý výbor dále schválil návrh Presidency na jmenování Simoneho Cuoma na pozici tajemníka CCBE. Simone pracoval více než 10 let v CCBE jako legal advisor a byl vybrán v návaznosti na výběrové řízení (členem komise byl rovněž JUDr. Mokřý), kterého se zúčastnilo 125 uchazečů. **Kolega z Rumunska dále informoval delegace o tavním stavu právního státu**, zejména o snahách soudců a státních zástupců převzít úlohu obhajoby v trestních věcech. Referoval o případech, kdy byli advokáti předvoláni jako svědci v případech, v rámci kterých, zastupovali své klienty a rovněž o případu odsouzení advokáta za účast na zločinecké skupině, v níž figuroval jeho klient. Státní zástupce veřejně tento případ komentoval poté, co advokáta soud prvního stupně zprostil obvinění, soud druhého stupně následně rozhodl v jeho neprospěch. Rumunský kolega se obrátil na CCBE s žádostí o oficiální podporu, ta byla Stálým výborem schválena. Delegace byly dále informovány o indikativním **přehledu pracovního programu jednotlivých výborů CCBE pro letošní rok**, které do jisté míry zrcadlí pracovní program Komise. Části jednání věnované evropskému justičnímu vzdělávání se zúčastnila vedoucí oddělení pro trestní právo a justiční vzdělávání **DG JUST Evropské komise, pan Peter Csonka**, který informoval delegace o **Sdělení komise k Evropské strategii pro justiční vzdělávání pro období 2021-2024**. Zmínil, že strategie je postavena na čtyřech základních pilířích – obsahu, cílových skupinách, metodologii vzdělávání a odpovědnosti za výsledek. Co se obsahu týče, cílem Komise je zajistit, aby byl obsah vzdělávání přizpůsoben nové realitě a pokud možno byl co nejflexibilnější. Rovněž by měl zahrnovat i mimo-trestní oblasti, např. rodinné právo a vzdělávání ohledně neprávnických dovedností, jež mohou usnadnit praktikujícím právníkům jejich práci, např. jak čelit neúměrnému stresu. Strategie se nad rámec soudců, státních zástupců a advokátů, poprvé zaměřuje rovněž na justiční úředníky, ale i např. probační úředníky atd. Co se metodologie týče, vzdělávání by mělo pomoci právníkům připravit se na digitální věk a zakomponovat nabyté dovednosti do jejich profesních aktivit. Odpovědnost za výsledek mají primárně členské státy a v případě advokacie advokátní komory. Peter Csonka zmínil, že cílem je, aby bylo v oblasti evropského práva v tomto období vyškoleny 15 % advokátů. V minulé strategii to bylo 5 %, tento cíl se nepodařilo naplnit, přestože oblastí práva EU, které advokáty ovlivňují v jejich činnosti je velmi mnoho. Apeloval tedy na delegace, aby vyvinuly v tomto



směru větší úsilí. Stálá zástupkyně požádala pana Csonku o sdílení možností financování v oblasti vzdělávání advokátů, v návaznosti na tuto iniciativu bude pod záštitou CCBE uspořádán dne 9. března workshop s Komisí, jehož se zástupkyně zúčastní a bude informovat představenstvo o výsledku. Delegace byly dále v rámci jednání Stálého výboru informovány o **pokroku v souvislosti s přípravou Evropské úmluvy o advokátní profesi**. Zpravodaj Jeremy Mc Bride již předal svou studii proveditelnosti (již druhá studie v pořadí) výboru pro právní záležitosti. Ve zprávě dospívá k závěru, že by měla být vypracována a přijata závazná mezinárodní úmluva. Lze nicméně očekávat, že Výbor Ministrů bude závaznost úmluvy dále diskutovat – Rusko a Turecko s tímto záměrem nesouhlasí. Obecně to však vypadá, že iniciativa CCBE je na dobré cestě, v dubnu by mělo být jasné, kdy začne samotný proces přípravy úmluvy. CCBE se bude účastnit jednání z pozice pozorovatele, samotnou přípravu budou mít na starost experti z ministerstev z jednotlivých členských států.

Zástupkyně v průběhu února zpracovávala s pomocí kolegů z ČAK (odbor legislativy, JUDr. Balík, JUDr. Čáp, JUDr. Mokřý, Mgr. Vojířová) **příspěvek ČAK** pro účely CCBE, pro vypracování horizontální odpovědi CCBE **na konzultaci Komise k Výroční zprávě o právním státu za rok 2021**. V této souvislosti se zúčastnila několika jednání se zástupkyní CCBE, jež má tuto problematiku na starost a chtěla vyjasnit některé aspekty našeho příspěvku a rovněž požádala zástupkyni o konzultaci ohledně několika dalších aspektů. Zástupkyně dále pracovala na příspěvku za ČAK, který bude finalizován v průběhu prvního březnového týdne a následně odeslán Komisi.

Spolu s dalšími zástupci, jež se zabývají **problematikou e-evidence**, se zástupkyně dohodla na společném postupu ve věci poté, co se zúčastnila jednání EP na toto téma, v němž stínový zpravodaj Sergej Lagodinsky vyzval stakeholdery k připomínkám, přestože již probíhají jednání triologu. Tento postoj by ze strany Presidency rovněž vyjádřen v návaznosti na jednání s komisařem Reyndersem, které se uskutečnilo koncem února. Finálně byla zástupkyně o součinnost požádána v rámci jednání Výboru Surveillance, a to s ohledem na aktivitu vyvinutou v souvislosti s tímto návrhem v loňském roce. Aktuálně tedy spolu s tajemníkem CCBE, rakouskou a německou zástupkyní pracuje na formulaci připomínek.

Dne 18. února se zástupkyně zúčastnila online **jednání výboru PD LUX**. V rámci tohoto výboru proběhla diskuse o **zprávě SDEU o fungování Tribunálu** ze dne 22. prosince 2020. Členové výboru byli dále informováni o **vývoji v rámci Soudu ESVO**, jež se rozhodl zveřejnit žádosti o poradní stanoviska na svých internetových stránkách, a to jak úplné znění originálu, v jazyce předkládající soudu, tak i anglický překlad. Toto rozhodnutí se vztahuje na všechny žádosti zapsané u Soudu od 1. lednu 2021. Soud ESVO se domnívá, že to poskytuje dodatečnou transparentnost soudního dialogu mezi Soudem a vnitrostátními soudy ve státech ESVO. ESVO se rozhodl na toto téma spustit konzultaci s možností vyjádřit se do 5. března.

Stálá zástupkyně se **dne 23. února** zúčastnila online **jednání výboru CCBE pro právo IT**. Zástupkyně v rámci diskuse sdělila své připomínky k **návrhu reakce CCBE na Sdělení Komise k digitalizaci justice**. Výbor dále diskutoval **návrh připomínek CCBE k návrhu nařízení o e-Codex**, jež zpracoval sekretariát CCBE. Francouzská kolegyně shrnula své



poznatky z analýzy **počátečního hodnocení dopadů pro budoucí legislativní návrh v oblasti digitalizace přeshraniční spolupráce** a rovněž k **veřejné konzultaci o modernizaci justiční spolupráce mezi jednotlivými státy EU**. Výbor dále diskutoval **přípravu stanoviska CCBE k návrhu Aktu o správě dat**, jež bude založena na odpovědi CCBE na konzultaci k Evropské strategii pro data, nicméně odpověď je třeba více specifikovat, přestože se nejedná o čistě advokátní téma. Výbor na závěr diskutoval možnou **přípravu odpovědi CCBE na veřejnou konzultaci Komise o interoperabilních digitálních veřejných službách**. Zástupkyně shrnuje, že aktivita EU v oblasti digitalizace obecně, ale v tomto roce zvláště je enormní, a i nad rámec aktuálního vyjednávání s MSp ohledně možného zakotvení soudních jednání na dálku, žádá představenstvo, aby těmto tématům věnovalo svou pozornost. Zástupkyně je připravena se otázkám digitalizace podrobně věnovat, bude-li jim vyslovena ze strany představenstva priorita.

Zástupkyně se **dne 24. února** zúčastnila online jednání **Sekce pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy ČAK**. Podílela se na přípravě podkladových materiálů, spolu s kolegyněmi z odboru MEZ, a na výzvu předsedy Sekce shrnula členům sekce některé body programu jednání a reagovala na podněty členů.

Dne 25. února se zástupkyně zúčastnila jednání online **Výboru CCBE pro sledovací aktivity**, výstup z něhož již byl zmíněn výše. Výbor nad rámec e-evidence diskutoval **návrh nařízení pro rozšíření pravomocí Europolu**, jež se členům výboru jeví být velice kontroverzním. Návrh vznikl z politického tlaku členských států v Radě již v roce 2019, Komise však zveřejnila návrh až nyní. Podle informací z jednání obsahuje návrh úpravu pravomocí Europolu, pokud jde o spolupráci Europolu se soukromými stranami, zpracování osobních údajů Europolem na podporu vyšetřování trestné činnosti a úlohu Europolu v oblasti výzkumu a inovací – např. ve formě zřízení inovačního centra a inovačního laboratoře v Europolu. Výbor má za to, že je zřejmé, že s ohledem na zapojení tajných složek do tohoto procesu nebude s velkou pravděpodobností možné, aby advokátní organizace byly zapojeny do těchto iniciativ, je tedy potřeba návrh podrobit analýze a pokud možno zajistit, že se v konečném důsledku nebude jednat o další iniciativu směřující k potlačení práv obhajoby. Výbor dále diskutoval možné **zpracování stanoviska k používání systémů biometrické identifikace a rozpoznávání obličejů**. Členové výboru byli rovněž informováni **o stížnosti Novinářů bez hranic k ESLP ohledně masového sledování osob zpravodajskými jednotkami v Německu**. Dokument, který CCBE zprostředkovali kolegové z Německa je v anglickém jazyce k dispozici u zástupkyně, avšak konkrétní okolnosti případu nejsou známy, dokument pouze demonstrovuje několikaletý vývoj a trend rozhodování německých soudů. Očekává se, že ESLP rozhodne v průběhu roku 2022.

Stálá zástupkyně chce na závěr informovat představenstvo o činnosti nové právní asistentky SZ, paní Mgr. et Mgr. Lindy Tejchman, která pro zástupkyni pracuje v současné době v omezeném rozsahu cca 5 hodin týdně, ale již se podílela na několika právních překladech, přípravě podkladových rešerší a některých informací do Aktualit z EU a zástupkyně má za to, že tato spolupráce má, i přes omezený rozsah, velký potenciál.



Zástupkyně dále vypracovala **Aktuality z EU za únor 2021**. Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, otázky, či postřehy, at' už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

ÚNOR 2021



Návrh předpisů v souvislosti s tokem osobních údajů do Spojeného království

Dne 19. února Komise zveřejnila návrh rozhodnutí vztahující se k předpisům o předávání osobních údajů do Spojeného království. Jedná se o rozhodnutí na základě obecného nařízení o ochraně osobních údajů a směrnice o prosazování práva. Návrhy nyní musí posoudit a schválit Evropský sbor pro ochranu osobních údajů a výbor složený ze zástupců členských států EU. Komise dospěla k závěru, že Spojené království zajišťuje v současnou chvíli rovnocennou úroveň ochrany osobních údajů jako EU, ale je nutné zavést mechanismy, které umožní reagovat na jakýkoli problematický vývoj systému Spojeného království. Navrhovaná rozhodnutí budou platit po dobu 4 let od přijetí a bude možné jejich platnost obnovit, pokud bude ochrana osobních údajů ve Spojeném království i nadále přiměřená. V současnou chvíli je ochrana osobních údajů zajištěna na základě dohody o obchodu a spolupráci mezi EU a Spojeným královstvím. Tento prozatímní režim skončí 30. června 2021.

Pro ochranu osobních údajů v opačném směru, tedy ze Spojeného království do EU, VB schválila předpis platný od 1. ledna 2021, ve kterém Spojené království potvrzuje, že EU zajišťuje odpovídající úroveň ochrany a volný tok osobních údajů je tedy umožněn.

Návrh rozhodnutí – Nařízení o ochraně osobních údajů je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/files/draft-decision-adequate-protection-personal-data-united-kingdom-general-data-protection-regulation_en

Návrh rozhodnutí – Směrnice o prosazování práva je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/files/draft-decision-adequate-protection-personal-data-united-kingdom-law-enforcement-directive_en



Uznávání odborných kvalifikací: české předpisy jsou dle Komise v rozporu s právem EU

Evropská komise zaslala dne 18. února Česku dodatečné odůvodněné stanovisko ohledně nedodržování pravidel EU pro uznávání odborných kvalifikací (směrnice 2005/36/ES ve znění směrnice 2013/55/EU). Česko bylo upozorněno již v listopadu 2019, že v oblasti odborných kvalifikací není zajištěn soulad s právem EU a v červenci

2020 bylo v této souvislosti zahájeno řízení o nesplnění povinnosti před Soudním dvorem EU. České předpisy týkající se usazování, dočasného poskytování služeb a zvláštních požadavků na určité zdravotnické profese a dále postavení odborníků, jsou podle Komise v rozporu s pravidly EU. Komise odeslala 18. února 2021 dodatečné odůvodněné stanovisko jako reakci na stížnosti z české strany vznesené v počáteční fázi tohoto řízení. Nyní běží českým orgánům dvouměsíční lhůta na odpověď, do té doby je postoupení této věci Soudnímu dvoru odloženo.



Změna Nařízení o prosazování práva v oblasti obchodu

Od 13. února začalo platit pozměněné nařízení o výkonu práv Unie za účelem uplatňování a prosazování pravidel mezinárodního obchodu. Návrh na změnu stávajícího nařízení o prosazování pravidel přišel v reakci na blokování operací Odvolacího orgánu WTO. Stávající nařízení, které tvoří v rámci práva EU základ pro přijetí protiopatření v oblasti obchodu, vyžaduje, aby byl spor nejprve veden prostřednictvím postupů WTO, včetně fáze odvolání, než může zareagovat Unie. Absence fungujícího Odvolacího orgánu WTO umožňuje členům WTO vyhnout se povinnostem i závaznému rozhodnutí tím, že se proti zprávě skupiny odborníků jednoduše odvolají. Revidované nařízení umožňuje EU reagovat i v případě, že WTO nevydá konečné rozhodnutí kvůli tomu, že jiný člen WTO postup řešení sporu blokuje tím, že se odvolává u nefungujícího Odvolacího orgánu a nesouhlasí s alternativním rozhodčím řízením v rámci dohody WTO o řešení sporů. Změna nařízení konkrétně rozšiřuje jeho působnost a má zajistit účinnější obranu zájmů EU. Nová pravidla konkrétně zavádí možnosti EU aktivně chránit své obchodní zájmy ve Světové obchodní organizaci (WTO) a v rámci dvoustranných dohod, pokud navzdory jejímu úsilí dodržovat v dobré víře příslušné postupy pro řešení sporů dojde k zablokování obchodního sporu (předtím nařízení umožňovalo reagovat až po dokončení postupů pro řešení sporů), a rozšíření oblasti působnosti nařízení a případných obchodněpolitických protiopatření na služby a některé obchodní aspekty práv k duševnímu vlastnictví (předtím nařízení umožňovalo pouze protiopatření na zboží).

Komise si dále ve svém pracovním programu pro letošní rok stanovila za cíl přijmout návrh protinátlačového mechanismu nejpozději do konce roku 2021.

Pozměněné nařízení je k dispozici v českém jazyce zde: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L.2021.049.01.0001.01.CES&toc=OJ%3AL%3A2021%3A049%3ATOC>



Výroční posouzení Komise ohledně spolupráce v oblasti navracení a zpětného přebírání osob

Zpětné přebírání osob a jejich účinné navracení je základem spolupráce v oblasti migrace mezi EU a partnerskými zeměmi mimo EU. Nový pakt o migraci a azylu cílí i na zlepšení spolupráce v rámci EU. Na základě Nového paktu o migraci a azylu Komise předkládá Radě roční posouzení ohledně spolupráce s partnerskými zeměmi při zpětném přebírání osob. Toto posouzení zveřejněné Komisí dne 10. února vychází

ze souboru ukazatelů zohledňujícího všechny fáze procesu zpětného přebírání osob a lze ho nalézt ve vízovém kodexu. Obsahuje shrnutí výzev a překážek, kterým EU při procesu zpětného přebírání a navracení čelí. Dále se zabývá spoluprací EU s partnerskými zeměmi a možnostmi, jak ji vylepšit. Lze v něm nalézt také přehled dalších kroků, které je možné učinit k odstranění překážek. Po zhodnocení situace může Komise navrhnout restriktivnější, nebo naopak nebo příznivější vízová opatření vůči konkrétní partnerské zemi.

Text sdělení ohledně posílení spolupráce je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/pdf/10022021_communication_on_enhancing_cooperation_on_return_and_readmission_com-2021-56_en.pdf



Mandát Rady k úpravě pravidel v oblasti soukromí a elektronických komunikací

Rada (Coreper) se dne 10. února dohodla na mandátu k jednání o revidovaných pravidlech v oblasti ochrany soukromí a důvěrnosti při využívání služeb elektronických komunikací. Tato aktualizovaná pravidla ve formě nařízení týkající se soukromí a elektronických komunikací budou definovat případy, v nichž mohou poskytovatelé služeb zpracovávat data elektronických komunikací nebo mít přístup k údajům uloženým na zařízeních koncových uživatelů. Na základě této dohody může portugalské předsednictví začít rozhovory s Evropským parlamentem ohledně konečného znění. Návrhem nařízení o soukromí a elektronických komunikacích bude stávající směrnice o soukromí a elektronických komunikacích zrušena. Jakožto lex specialis k obecnému nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) bude navrhované nařízení konkretizovat nařízení GDPR a doplňovat jej. Například na rozdíl od nařízení GDPR se řada ustanovení nařízení o soukromí a elektronických komunikacích bude vztahovat na fyzické i právnické osoby. Na základě mandátu Rady se bude nařízení vztahovat na obsah elektronických komunikací přenášený prostřednictvím veřejně dostupných služeb a sítí a na metadata, která s komunikací souvisejí. Metadata zahrnují například informace o místě, čase a příjemci komunikace. Jsou považována za potenciálně stejně citlivá, jako je obsah. Pravidla se budou vztahovat i na data přenášená mezi stroji prostřednictvím veřejné sítě, a to v případě, že se budou koncoví uživatelé nacházet v EU. To se týká i případů, kdy ke zpracování dochází mimo EU nebo kdy je poskytovatel služeb usazen nebo se nachází mimo EU. Hlavním pravidlem je, že data elektronických komunikací budou důvěrná. Jakékoli zasahování do dat, včetně odposlechu, monitorování a zpracování dat jinou osobou než koncovým uživatelem, bude zakázáno, s výjimkou případů, které budou tímto nařízením povoleny. Povolené zpracování dat elektronických komunikací bez souhlasu uživatele zahrnuje například zajištění integrity komunikačních služeb, kontrolu přítomnosti malwaru či virů nebo případy, kdy je poskytovatel služeb vázán právními předpisy EU nebo členských států souvisejících s trestním stíháním nebo předcházení hrozbám pro veřejnou bezpečnost.

Zpracování metadat bude možné například k odhalení podvodného užívání nebo k ochraně životně důležitých zájmů uživatelů v případě katastrof. Dále nařízení upravuje možnost volby uživatele ohledně cookies a podobných identifikátorů. Uživatel by dle nařízení měl mít skutečnou možnost volby. Zpoplatnění obsahu jako alternativa k souhlasu s používáním cookies pro další účely je povolena. Uživatel bude mít také možnost v rámci nastavení svého prohlížeče zařadit jednoho nebo několik poskytovatelů na seznam povolených stránek a tím udělit souhlas s používáním určitých typů cookies. Nařízení se bude dále týkat i identifikace volající linky, veřejných seznamů nebo nevyžádaného a přímého marketingu. Nařízení po schválení vstoupí v platnost 20 dní po vyhlášení v Úředním věstníku EU a účinnosti nabude o dva roky později.

Návrh nařízení je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6087-2021-INIT/en/pdf>



SDEU: jmenování pěti soudců a jedné generální advokátky, Tribunál: jmenován český náhradník

V říjnu 2021 skončí funkční období 14 soudců a 6 generálních advokátů Soudního dvora EU. V rámci částečné obměny složení Soudního dvora byl na první funkční období jmenován pan Miroslav Gavalec (Slovensko) a paní Octavia Spineanu-Mateiová (Rumunsko). Prodlouženo bylo funkční období soudce Niila Jääskinena (Finsko), soudce Larse Bay Larsena (Dánsko) a generální advokátky Juliane Kokottové (Německo). Jejich funkční období bude trvat do října 2027. Soudcem Tribunálu EU byl jmenován pan David Petrlík (Česká republika). Nahradí tak na zbývající část funkčního období (do srpna 2025) pana Jana Passera, který byl jmenován soudcem Soudního dvora.



Výroční závěry Rady o prioritách EU v rámci fór OSN pro lidská práva

Rada přijala dne 22. února závěry o prioritách EU v rámci fór OSN pro lidská práva na rok 2021. Závěry potvrzují závazek EU dodržovat, chránit a naplňovat lidská práva, demokracii a právní stát a jednomyslně podporovat systém OSN pro lidská práva jako jeden ze základních kamenů její vnější činnosti. Závěry obsahují podporu mandátu paní Michelle Bachelet, Vysoké komisařky OSN pro lidská práva. EU je připravena jednat, a to zejména v oblastech: svobody vyznání, potlačování jakýchkoliv forem diskriminace, ochrany práv menšin a zranitelných osob, rovnosti pohlaví, práva v oblasti sexuálního a reprodukčního zdraví, ochrany životního prostředí, v oblasti udržitelného rozvoje a dalších. EU rovněž vyjádřila svou podporu obráncům lidských práv a organizacím, jež se věnují vytváření preventivních opatření nebo se velkou měrou podílejí i na řešení nastalých situací. Závěry dále zmiňují záměr EU sledovat porušování lidských práv po celém světě, potřebu reagovat na ně a využívat k tomu všech dostupných nástrojů. EU chce pokračovat ve sledování dopadu digitálních technologií v oblasti lidských práv a vyzývá všechny státy k dodržování demokratických hodnot a právního státu.

Výroční závěry jsou v anglickém jazyce k dispozici zde: <https://www.consilium.europa.eu/media/48557/st06326-en21.pdf>



Závěry Rady o novém programu pro spotřebitele

Rada dne 22. února přijala své závěry ke sdělení Komise ohledně programu spotřebitelské politiky EU na období 2020-2025 nazvanou „Nový program pro spotřebitele: Posílení odolnosti spotřebitele pro udržitelné oživení“. Závěry udávají politické pokyny k opatřením, které Komise zahrnula do programu. Rada v nich klade důraz na přesah spotřebitelské problematiky do oblasti ekologie nebo digitální transformace. Důležitá je z pohledu Rady dostupnost udržitelných výrobků pro všechny spotřebitele a jejich trvanlivost, opravitelnost a recyklace. Rada dále dodává, že důvěra spotřebitelů bude důležitým prvkem v hospodářském oživení po krizi v důsledku pandemie. Shoduje se s Komisí, že je potřeba zabývat se bezpečností výrobků, právem na opravu a také zabránit nadměrnému zadlužování spotřebitelů. V oblasti ochrany spotřebitelů Rada podotýká, že je potřeba zajistit soulad s aktem o digitálních službách a podporuje záměr Komise upravit směrnici o obecné bezpečnosti výrobků. Dne 25. února se dále v rámci Rady uskutečnilo jednání ministrů odpovědných za vnitřní trh a průmysl, přičemž politická rozprava se zaměřila právě na program pro spotřebitele s cílem projednat úlohu podniků a spotřebitelů při podpoře hospodářského oživení a odolnosti.

Závěry Rady o novém programu pro spotřebitele jsou v anglickém jazyce k dispozici zde: <https://www.consilium.europa.eu/media/48560/st06364-en21.pdf>



Usnesení EP k pokroku v oblasti práv žen

Evropský Parlament vydal dne 11. února usnesení ohledně pokroku v oblasti práv žen za posledních 25 let. Poslanci se shodli na tom, že ač k nějakému pokroku došlo, není dostatečný. Parlament vyjádřil znepokojení nad tím, že současná pandemie prohlubuje nerovnost žen a mužů. Počet případů domácího násilí v době pandemie stoupá a Parlament proto vyzývá k ratifikaci Istanbulské úmluvy a předložení směrnice EU o prevenci a boji proti všem formám násilí na základě pohlaví. Dodávají, že je třeba bojovat s online násilím, které se dotýká hlavně žen a dívek. Zdůraznili nutnost přijetí směrnice ohledně počtu žen ve výkonných orgánech obchodních společností a jejich vyvážené zastoupení ve výkonných, zákonodárných a správních orgánech, stejně tak jako přijetí právních předpisů ohledně transparentnosti mezd. Poslanci odsoudili zákaz potratů v Polsku a podotkli, že všeobecný přístup ke zdravotní péči je lidským právem.

Úplný text usnesení je k dispozici v českém jazyce zde: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0058_CS.html



Průzkum FRA s názvem „Zločin, bezpečnost a práva obětí“

Agentura EU pro základní práva (FRA) publikovala v únoru svůj průzkum s názvem „Zločin, bezpečnost a práva obětí“. Jedná se o druhý rozsáhlý lidskoprávní průzkum FRA, přičemž zpráva vychází z údajů více než 35 000 respondentů. Zpráva se

zaměřuje na zkušenosti respondentů - obětí vybraných typů trestných činů, včetně násilí, obtěžování a majetkové trestné činnosti. Zkoumá rovněž, jak často jsou tyto trestné činy hlášeny policii, a uvádí další podrobnosti týkající se obtěžování a násilí, jako jsou pachatelé a místo, kde k incidentům došlo. Kromě osobních zkušeností s viktimizací analýza zkoumá, jak jsou lidé znepokojeni prožíváním trestné činnosti a zda přijali opatření v reakci na vnímané riziko napadení nebo obtěžování, aby se vyhnuli situacím, kdy by k takovým incidentům mohlo dojít. Zpráva také zkoumá, jak by lidé byli ochotni zasáhnout, hlásit se policii nebo, pokud by byli požádáni, svědčit u soudu ve třech hypotetických scénářích: fyzické násilí mezi partnery, fyzické násilí na dítěti a zločin proti životnímu prostředí. Výsledky předložené v této zprávě nabízejí první údaje z celounijního průzkumu trestné činnosti o zkušenostech běžného obyvatelstva s viktimizací trestné činnosti na základě vybraných trestných činů, které mohou být použity k formování politiky EU a vnitrostátní politiky a právních předpisů o obětech trestných činů. Většina obětí trestných činů nehlásí případy viktimizace trestné činnosti policii, jak zjistily průzkumy trestné činnosti v průběhu několika desetiletí. Vzhledem k tomu zde uvedené údaje vyvažují oficiální statistiky trestné činnosti. Oficiální údaje o hlášené a zaznamenané trestné činnosti by měly být čteny společně s údaji z průzkumu trestné činnosti, aby bylo možné lépe porozumět plnému rozsahu a povaze viktimizace. Například roční přehled oficiálních údajů o antisemitismu v oblasti policie a trestního soudnictví Agentury FRA by měl být analyzován spolu s pravidelným sběrem údajů Agentury o incidentech antisemitismu, které zažívají členové židovských komunit v EU, z nichž mnozí nehlásí tyto incidenty policii. Srovnání oficiálních údajů a údajů z průzkumu trestné činnosti ukazuje, že většina oficiálních údajů nedostatečně reprezentuje skutečný rozsah trestné činnosti. Tato zpráva zkoumá výsledky s ohledem na sociodemografické charakteristiky osob. Patří mezi ně pohlaví, věk, vzdělání, zaměstnanecký status, hlavní zdroj příjmu domácnosti a oblasti, kde lidé žijí. Rovněž se zabývá výsledky na základě dodatečných charakteristik respondentů, které lze použít ke zkoumání situace vybraných skupin obyvatelstva, pokud jde o zdravotní postižení, zemi narození, občanství, etnickou příslušnost a sexuální orientaci.

Průzkum je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2021-crime-safety-victims-rights_en.pdf



Europoslanci zkritizovali návštěvu Josepha Borrella v Moskvě

Po návštěvě šéfa zahraniční politiky EU v Moskvě zkritizovali europoslanci v rámci Plenárního zasedání dne 9. února Radu za to, že dostatečně nereaguje na agresivní politiku Ruska. Ačkoliv se našli i členové Evropského parlamentu, kteří cestu Vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku do Moskvy obhajovali, většina se shodla na tom, že návštěva proběhla v nevhodnou dobu. Josep Borell uvedl, že chtěl zjistit, zdali má ruská strana zájem negativní vývoj vztahu mezi EU a Ruskem řešit, ale po návštěvě dospěl k závěru, že tomu tak není. Europoslanci taktéž odsoudili tiskovou konferenci Vysokého představitele s ruským ministrem zahraničí Lavrovem, která dle jejich názoru nepřispěla ke zlepšení pozice EU. Dále zkritizovali absenci důraznějších opatření proti Rusku a výstavbu plynovodu Nord Stream II.

Projev Josepha Borella v rámci Plenárního zasedání EP je k dispozici zde: <https://www.europarl.europa.eu/plenary/en/vod.html?mode=unit&vodLanguage=EN&vodId=b7c1d49d-442a-8134-e129-06636f1f2e5b&date=20210209#>



Regulace sociálních sítí na ochranu svobody projevu

Dne 10. února se v Evropském parlamentu uskutečnila rozprava za přítomnosti Any Paula Zacarias, zástupkyně Portugalského předsednictví v Radě a komisařky pro hodnoty a transparentnost, Věry Jourové. Europoslanci v rámci rozpravy vyzývali k dohledu nad technologickými giganty, a to jednak aby byla zaručena svoboda projevu, ale také s ohledem na jejich politický vliv. Panovala shoda na tom, že sociální média mají výrazný vliv na svobodu projevu, pravidla i transparentnost technologických postupů jsou nedostatečná a je potřeba zajistit právní jistotu při odstraňování obsahu ze sociálních platform. Rozhodnutí o odstranění obsahu by měly vydávat demokratické orgány, a ne soukromé společnosti. Europoslanci naléhali na Komisi, aby toto téma zahrnula do návrhu nařízení o digitálních službách, nařízení o digitálních trzích a Akčního plánu v oblasti demokracie.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210204IPR97120/regulate-social-media-platforms-to-defend-democracy-meps-say>



Digitální budoucnost EU z pohledu EP

Evropský parlament projednal dne 22. února pozměňovací návrhy ke zprávě výboru IMCO o Vytváření digitální budoucnosti Evropy: odstraňování překážek fungování jednotného digitálního trhu a lepšího využívání umělé inteligence pro evropské spotřebitele. Europoslanci zdůraznili potřebu odstranit překážky fungování vnitřního trhu, především pro malé a střední podniky. Dále chtějí zajistit ochranu spotřebitelů a společností v digitálním prostředí. Shodli se také na tom, že je třeba pracovat na tom, aby byla EU světovým lídrem v oblasti digitálních inovací.

Devět výborů EP vypracuje k návrhu zprávy své stanovisko, o návrhu zprávy bude hlasovat výbor s největší pravděpodobností v dubnu tohoto roku.



Studie o dopadech COVID-19 na vnitřní trh

Na žádost výboru IMCO Evropského parlamentu byla vypracována a v únoru zveřejněna Studie o dopadech COVID-19 na vnitřní trh a evropské spotřebitele. Studie analyzuje celou řadu aspektů a dospívá k závěru, že hospodářské a sociální dopady krize jsou obrovské. Evropská reakce na první vlnu krize však byla přiměřeně dobrá, pokud jde o ochranu vnitřního trhu a ochranu spotřebitelů a bylo jí dosaženo prostřednictvím opatření, která jsou v souladu s evropskými hodnotami. Aktuálně je však EU uprostřed druhé, ještě ničivější vlny. Vakcíny byly vyvinuty rychleji, než se očekávalo, tři byly schváleny pro použití v EU, takže existují důvody k naději, očkování však postupuje velmi pomalu. Zároveň, v poslední době se objevily nakažlivější varianty onemocnění COVID-19, které se v EU šíří. Pandemie COVID-19 představuje největší šok pro světovou ekonomiku od druhé světové války. MMF odhaduje, že

světová ekonomika se v roce 2020 snížila o 3,5%, což je podstatně horší než stagnace po globální finanční krizi v roce 2009. Hospodářský šok pro širší evropské hospodářství je také podstatně větší než šoky z ropných šoků v letech 1973 a 1979. Očekává se, že hrubý domácí produkt (HDP) Španělska klesne o 12,4 %, hrubý domácí produkt (HDP) Itálie o 9,9 %. Pandemie představuje šok jak pro výrobu, tak pro spotřebu. Výroba v prvních měsících pandemie výrazně poklesla, ale výroba zboží se z velké části vzpamatovala. Spotřeba klesla, spotřebitelské úspory se během pandemie zvýšily, stejně jako podnikatelské investice. Přeshraniční obchod se zbožím uvnitř EU během první vlny pandemie enormně poklesl, ale v létě 2020 se zotavil na téměř normální úroveň. Rozsáhlé programy zadržování pracovních míst zabránily nárůstu nezaměstnanosti, ale odpracované hodiny se během prvního uzavření silně snížily. Šok byl větší pro jižní Evropu než pro severní a východní Evropu. Ženy mají tendenci být ovlivněny ve větší míře než muži, zejména s ohledem na péči o děti a častější zaměstnání v odvětví služeb. Přejít na digitální služby (včetně elektronického obchodování a videokonferencí) a s ním i na práci na dálku výrazně zmírnil dopad pandemie. Digitální služby a sítě v EU si obecně vedly dobře. Na úrovni EU a členských států byla zavedena řada omezení – cestování, shromažďování, uzavření škol a nepodstatných obchodů, jež vedlo k dramatickému poklesu pohybu jednotlivců během doby uzavření, což sloužilo ke snížení šíření infekce, ale v mnoha případech za značné ekonomické náklady. Ve druhé vlně se většina členských států snažila zavést omezení selektivnějším způsobem, aby se snížil hospodářský dopad. Lidé omezili svůj pohyb, a to nejen kvůli vládou uvaleným omezením, ale také dobrovolně, protože si uvědomili riziko. Studie obsahuje seznam doporučení ohledně: ex post studií potřebných k zajištění pevného základu pro nové politické iniciativy k posílení připravenosti na budoucí pandemie; otevírání a zavírání hranic; cestování a cestovního ruchu; oznamování omezujících opatření prováděných členskými státy Komisi; v oblasti ochrany spotřebitele; automatizovaného trasování kontaktů; centralizovaného zadávání veřejných zakázek na očkovací látky, léky a OOP apod.

Kompletní studie je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/IMCO/DV/2021/02-22/p10_Study_Covid-19_EN.pdf



Nové nařízení o roamingu

Komise dne 24. února zveřejnila návrh nového nařízení o roamingu, aby mohli občané při cestách v rámci EU i nadále využívat roaming bez dodatečných poplatků, navrhla dnes. Nové nařízení prodlouží stávající pravidla, jejichž platnost skončí v roce 2022, o dalších deset let. Nařízení rovněž zajistí lepší roamingové služby pro cestující. Spotřebitelé budou mít například nárok na stejnou kvalitu a rychlost připojení jejich mobilní sítě v zahraničí jako doma, pokud budou k dispozici rovnocenné sítě. Nová pravidla rovněž zajistí účinný přístup k tísňovým službám, včetně lepší informovanosti o alternativních prostředcích pro osoby se zdravotním postižením, a rovněž zvýší informovanost spotřebitelů o možných poplatcích za využívání služeb s přidanou hodnotou při roamingu.

Návrh nařízení je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-european-parliament-and-council-roaming-public-mobile-communications>

Výroční zpráva CCBE za rok 2020

Rada evropských advokátních komor (CCBE) zveřejnila v únoru svou výroční zprávu za rok 2020. Dokument poskytuje přehled organizační struktury CCBE a obměny členů Presidency; shrnuje všechny iniciativy, události, do jejich organizace se CCBE zapojila; uceleně informuje o hlavních tématech činnosti jednotlivých expertních výborů, publikovaných stanoviscích a komentářích k legislativním iniciativám EU a rovněž o unijních projektech, které byly CCBE ve spolupráci s Nadací evropských advokátů přiděleny, nebo o něž usiluje.

Kompletní výroční zpráva je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/Publications/EN_2020_annual-report.pdf

Ochrana osob pracujících prostřednictvím platform

Komise dne 24. února zahájila na základě čl. 154 odst. 2 SFEU, jež stanoví požadavek konzultace se sociálními partnery, pokud jde o návrhy v oblasti sociální politiky na základě článku 153 SFEU. Cílem konzultace je diskutovat o zlepšení pracovních podmínek lidí pracujících prostřednictvím digitálních platform práce. Práce prostřednictvím platform se v EU rychle rozvíjí v rostoucím počtu obchodních odvětví. Může nabídnout větší flexibilitu, pracovní příležitosti a dodatečné příjmy, a to i pro osoby, pro něž by mohlo být obtížnější vstoupit na tradiční trh práce. Některé druhy práce prostřednictvím platform jsou však rovněž spojeny s nejistými pracovními podmínkami, což se odráží v nedostatečné transparentnosti a předvídatelnosti smluvních ujednání, v problémech týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví a v nedostatečném přístupu k sociální ochraně. Mezi další výzvy související s prací prostřednictvím platform patří její přeshraniční rozměr a otázka algoritmického řízení. Koronavirová krize urychlila digitální transformaci a rozšíření obchodních modelů platform na vnitřním trhu. Tento vývoj a přeshraniční povaha digitálních platform dále zdůraznily potřebu iniciativy ze strany EU, aby se pracovní podmínky lidí pracujících prostřednictvím platform zlepšily. Pokud se sociální partneři nerozhodnou zahájit mezi sebou jednání po první nebo druhé fázi konzultace, zamýšlí Komise do konce roku předložit legislativní iniciativu.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_21_686

Evropská rada pro výzkum vyhlásí první výzvy v rámci programu Horizont Evropa

Evropská komise dne 22. února představila pracovní program Evropské rady pro výzkum na rok 2021. Jedná se o první pracovní program v rámci programu Horizont Evropa, nového evropského rámcového programu pro výzkum a inovace na období 2021–2027. Zahrnuje tři hlavní výzvy k předkládání návrhů na projekty v oblasti hraničního výzkumu v celkové výši 1,9 miliardy EUR. Evropská rada pro výzkum (ERC)

nabízí špičkovým výzkumným pracovníkům z celého světa, kteří jsou připraveni přijít do Evropy nebo v Evropě zůstat, granty na jejich průlomový vědecký a technologický výzkum, jehož výsledky mohou vytvořit základ pro nová průmyslová odvětví, trhy a sociální inovace budoucnosti.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_21_685



Amsterodamský soud odmítl vykonat evropský zatýkací rozkaz Polska

Organizace Fair Trials zveřejnila dne 18. února článek, v němž informuje, že amsterodamský soud odmítl vykonat evropský zatýkací rozkaz zasláný Polskem v důsledku pochybností o dodržování principů právního státu v Polsku. Soud má konkrétně za to, že v tomto případě hrozí, že by vydané osobě nebylo zaručeno právo na spravedlivý proces. Dvoustupňový test byl vytvořen poté, co irský vrchní soud postoupil případ Artura Celmera Soudnímu dvoru. První částí testu je zjištění, že v právním systému vydávající země existují všeobecné a strukturální nedostatky, což znamená, že nezávislost soudnictví již není zaručena. Dle druhé části testu musí osoba musí také doložit, že je sama individuálně ohrožena nespravedlivým zacházením. Jedná se o prediktivní test a je na dotčené osobě, aby unesla důkazní břemeno, i když může být velmi obtížné získat příslušné informace nebo právní pomoc v zemi, která žádá o její vydání. Amsterodamský soud tento přístup loni zpochybnil tím, že požádal Soudní dvůr, aby upustil od druhého kroku testu s ohledem na další zhoršení právního státu v Polsku. Jejich hlavním argumentem bylo, že druhý krok je nesmyslný, jsou-li obecné a systémové nedostatky tak závažné, že je bezpečné předpokládat, že se ve skutečnosti žádnému nedostane spravedlivého soudního řízení. SDEU však nebyl přesvědčen a zachoval svůj dvoustupňový test.

Minulý týden amsterodamský soud použil dvoustupňový test a dospěl k závěru, že v tomto případě existuje dostatek důkazů, které prokazují, že existuje reálné riziko, že se vyžádané osobě nedostane spravedlivého procesu, pokud bude předána Polsku. Důvodů je v tomto případě celá řada, včetně vyjádření polských politiků a polských médií k tomuto případu. Obviněný muž byl také jmenován a zmíněn ve zprávě Nejvyššího státního zástupce státním zástupcům. V této zprávě se uvádí, že kvůli tomuto případu bylo státním zástupcům v Polsku nařízeno provést pečlivou analýzu EZR vydaných nizozemskými orgány. Polské orgány rovněž navrhly, aby všechny EZR vydané Nizozemskem za tímto přístupem k vydání osob z Polska byly přezkoumány, protože Nizozemsko umožňuje eutanazii.

Rozsudek amsterodamského soudu je k dispozici v nizozemštině zde:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2021:420%C2%A0>

Zpráva Fair Trials k tomuto případu pak zde:

<https://www.fairtrials.org/news/amsterdam-court-rejects-polish-european-arrest-warrant-request-over-rule-law-concerns>

JUDIKATURA:



SDEU: Stanovisko generálního advokáta ve věci C-821/19 Komise v. Maďarsko (kvalifikace pomoci žadatelům o azyl jako trestného činu), ze dne 25. února 2021

Podle generálního advokáta Rantose nesplnilo Maďarsko své povinnosti vyplývající z unijního práva, když stanovilo, že organizační činnost vyvíjená za účelem umožnit zahájení řízení o mezinárodní ochraně osobám, jež nesplňují vnitrostátní kritéria pro přiznání této ochrany, se trestá podle předpisů trestního práva. Kriminalizace této činnosti narušuje výkon práv zaručených unijním normotvůrcem v oblasti pomoci žadatelům o mezinárodní ochranu.

V rámci legislativní reformy uskutečněné v roce 2018 ztížilo Maďarsko podmínky přístupu k řízení o mezinárodní ochraně a podmínky provozování činnosti spočívající v poskytování poradenských služeb žadatelům o tuto ochranu. Maďarsko zaprvé zavedlo nový důvod nepřipustnosti žádostí o mezinárodní ochranu, a sice že žadatel před vstupem na maďarské území přicestoval přes bezpečnou tranzitní zemi. Zadruhé Maďarsko kriminalizovalo organizační činnost vyvíjenou za účelem umožnit zahájení řízení o mezinárodní ochraně osobám, jež nesplňují vnitrostátní kritéria pro přiznání této ochrany, a stanovilo omezení pro osoby stíhané nebo trestané pro takový trestný čin. Komise podala proti Maďarsku k Soudnímu dvoru žalobu pro nesplnění povinnosti, neboť měla za to, že zavedení výše uvedených podmínek porušuje směrnici o společných řízeních a směrnici o přijímání žadatelů.

V dnešním stanovisku generální advokát Athanasios Rantos nejprve připomněl, že protiprávnost důvodu nepřipustnosti zpochybňovaného Komisí již Soudní dvůr konstatoval v rozsudku ze dne 19. března 2020. Generální advokát proto Soudnímu dvoru navrhl, aby rozhodl, že zavedením důvodu nepřipustnosti Maďarsko nesplnilo své povinnosti vyplývající ze směrnice o společných řízeních. Generální advokát se následně zabýval tvrzeným porušením ustanovení unijního práva v oblasti pomoci žadatelům o mezinárodní ochranu. Generální advokát v této souvislosti vzal na vědomí, že judikatura maďarského ústavního soudu patrně zaručuje, aby prostá humanitární pomoc chudým a potřebným osobám nebyla stavěna na roveň protiprávní organizační činnosti. Zdůrazňuje však, že každá organizace nebo osoba, která poskytuje pomoc za účelem umožnit zahájení řízení o mezinárodní ochraně, nutně jedná s úmyslem umožnit dotyčné osobě zahájení takového řízení. Taková organizace nebo osoba tedy může mít přinejmenším pochybnosti o tom, zda dotyčná osoba splňuje či nesplňuje požadavky nezbytné pro přiznání této ochrany. Pochybnosti o pravdivosti tvrzení žadatelů jsou totiž neodmyslitelně spjaty s řízením o mezinárodní ochraně, které je vedeno právě s cílem určit, zda jsou podmínky pro přiznání této ochrany splněny.

Podle generálního advokáta je na příslušných vnitrostátních orgánech, nikoli na právních poradcích nebo organizacích či osobách nabízejících pomoc žadatelům o mezinárodní ochranu, aby posoudily, zda důvody uvedené v žádosti odůvodňují přiznání této ochrany v souladu s podmínkami požadovanými vnitrostátními právními předpisy. Generální advokát dospěl k názoru, že kriminalizace předmětné organizační činnosti je neodůvodněnou překážkou výkonu práv zaručených unijními právními

předpisy v oblasti pomoci žadatelům o mezinárodní ochranu, a představuje tudíž nesplnění povinností vyplývajících z těchto právních předpisů.

Pokud jde konečně o maďarskou právní úpravu, podle níž je osobám trestně stíhaným pro napomáhání nedovolenému přistěhovalectví, dospěl generální advokát k názoru, že tato právní úprava nepopíratelně zesiluje negativní účinky kriminalizace shora uvedené organizační činnosti, avšak má za to, že tato právní úprava sama o sobě neodporuje unijnímu právu.

Kompletní stanovisko je k dispozici v českém jazyce zde: <http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-821/19>



SDEU: Rozsudek ve věci C-481/19 DB v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob), ze dne 2. února 2021

Fyzická osoba, proti které je vedeno správní vyšetřování pro delikt obchodování zasvěcených osob, má právo nevypovídat, pokud by z jejich odpovědí mohla vyplývat její odpovědnost za protiprávní jednání, za které lze uložit správní sankce trestní povahy, nebo její trestní odpovědnost. Právo nevypovídat však nemůže odůvodnit jakékoliv neposkytnutí spolupráce příslušným orgánům, jako je odmítnutí dostavit se k výslechu nebo použití zdržovacích taktik.

Dne 2. května 2012 Národní komise pro trh cenných papírů, Itálie uložila DB sankce v celkové výši 300 000 eur za správní delikt obchodování zasvěcených osob, k němuž došlo v roce 2009. Consob mu rovněž uložila sankci ve výši 50 000 eur za neposkytnutí spolupráce. DB totiž nejprve několikrát požádal o odložení data výslechu, na který byl předvolán jako osoba, které jsou známy skutkové okolnosti, a poté, když se k výslechu dostavil, odmítl na položené otázky odpovědět. DB poté, co byl zamítnut odpor, který podal proti těmto sankcím, podal kasační opravný prostředek ke kasačnímu soudu, Itálie. Dne 16. února 2018 uvedený soud zaslal ústavnímu soudu incidenční otázku ústavnosti týkající se ustanovení italského práva, na jehož základě byla uložena sankce za neposkytnutí spolupráce. Toto ustanovení stanoví sankce za nesplnění požadavků Consob ve stanovené lhůtě nebo za způsobení průtahů při výkonu jejích dohledových funkcí, a to i v případě osoby, které Consob vytýká delikt obchodování zasvěcených osob. Ústavní soud zdůraznil, že obchodování zasvěcených osob představuje v italském právu správní delikt i trestný čin. Dále uvedl, že dotyčné ustanovení bylo přijato na základě zvláštní povinnosti stanovené unijním právem, položil tedy Soudnímu dvoru otázku týkající se slučitelnosti těchto dvou aktů s Listinou základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) a konkrétně s právem nevypovídat.

Velký senát Soudního dvora uznal, že existuje právo fyzické osoby nevypovídat, které je chráněno Listinou, a rozhodl, že směrnice 2003/6 a nařízení č. 596/2014 umožňují členským státům dodržovat toto právo v rámci vyšetřování, které je vedeno proti takové osobě a může vést k prokázání její odpovědnosti za protiprávní jednání, za které lze uložit správní sankce trestní povahy, nebo její trestní odpovědnosti. Závěry Soudního dvora s ohledem na judikaturu ESLP, která se týká práva na spravedlivý proces, Soudní dvůr zdůraznil, že právo nevypovídat, brání zejména tomu, aby byla „obviněná“ fyzická osobě uložena sankce za odmítnutí poskytnout příslušnému orgánu na základě směrnice 2003/6 nebo nařízení č. 596/2014 odpovědi, z nichž by mohla vyplývat její odpovědnost za protiprávní jednání. Soudní dvůr v tomto ohledu upřesnil, že judikaturu

týkající se povinnosti, aby podniky v rámci řízení, která mohou vést k uložení sankcí za protisoutěžní jednání, poskytly informace, které by mohly být později použity k prokázání jejich odpovědnosti za takové jednání, nelze per analogiam použít pro určení rozsahu práva nevypovídat přiznaného fyzické osobě obviněné z obchodování zasvěcených osob. Soudní dvůr doplnil, že právo nevypovídat však nemůže odůvodnit jakýkoliv nedostatek spolupráce dotyčné osoby s příslušnými orgány, jako je odmítnutí dostavit se k výslechu plánovanému těmito orgány nebo zdržovací taktiky, jejichž cílem je odložení jeho konání. Soudní dvůr konečně poznamenal, že směrnici 2003/6 i nařízení č. 596/2014 lze vykládat v souladu s právem nevypovídat v tom smyslu, že nevyžadují, aby byla fyzické osobě uložena sankce za odmítnutí poskytnout příslušnému orgánu odpovědi, z nichž by mohla vyplývat její odpovědnost za protiprávní jednání, za které lze uložit správní sankce trestní povahy, nebo její trestní odpovědnost. Členským státům přísluší zajistit, aby fyzické osobě nemohla být uložena sankce za odmítnutí poskytnout takové odpovědi příslušnému orgánu.

Kompletní rozsudek je k dispozici v českém jazyce zde: <http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-481/19>



ESLP: Rozsudek ve věci Ramazan Demir proti Turecku (stížnost č. 68550/17), ze dne 9. února 2021

Zamítnout vězni - advokátovi možnost zjišťovat informace na internetových stránkách (např. ESLP) ohledně svých právních záležitostí bylo neoprávněné.

Evropský soud pro lidská práva ve věci Ramazan Demir proti Turecku jednomyslně rozhodl, že došlo k porušení článku 10 (svoboda projevu: svoboda přijímat a zjistit si informace) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Případ se týkal nevyhovění žádosti a zamítnutí přístupu ke konkrétním internetovým stránkám panu Demirovi během jeho vyšetřovací vazby ve věznici Silivri v roce 2016 vězeňskými orgány. Pan Demir, advokát, si ve vazbě přál navštívit internetové stránky Evropského soudu pro lidská práva, Ústavního soudu a Úředního věstníku za účelem přípravy vlastní obhajoby a sledování případů svých klientů. ESLP měl za to, že přístup vězňů na určité stránky obsahující právní informace je tureckým právem upraven pro účely vzdělání a rehabilitace; omezení přístupu pana Demira na výše uvedené internetové stránky, které obsahovaly pouze právní informace, jež by mohly být pro žadatele relevantní v kontextu jeho profese a zájmů, představovalo zásah do jeho práva na informace. V této souvislosti poznamenal, že vnitrostátní soudy neposkytly dostatečné vysvětlení, proč přístup pana Demira na internetové stránky ESLP, Ústavního soudu nebo Úředního věstníku nelze považovat za přístup, který turecké právo již umožňuje pro účely vzdělávání a rehabilitace žadatele. Vnitrostátní soudy také dostatečně nezdůvodnily, zda a proč by měl být pan Demir považován za vězně představujícího určité nebezpečí nebo příslušníka ilegální organizace, vůči němuž by pak mohl být omezen přístup k internetu. Kromě toho ani soudy ani vláda nevysvětlily, proč bylo uloženo a panem Demirem poté napadené opatření v roce 2006 nezbytné v projednávané věci, s ohledem na legitimní cíle udržování pořádku a bezpečnosti ve věznici a předcházení trestné činnosti. Z výše uvedeného vyplývá, že dotyčný zásah nebyl v demokratické společnosti nezbytný.

Celé znění rozsudku ESLP naleznete ve francouzském jazyce zde:
<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-207804>

Odbor mezinárodních vztahů ČAK



Návrh stanoviska představenstva České advokátní komory k trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb

V poslední době obdržela Česká advokátní komora (ČAK) usnesení policejních orgánů, jimiž byla podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájena trestní stíhání advokátů pro skutky spočívající v poskytování právních služeb.

Za trestný čin je označováno jednání advokátů, kteří poučili osobu předvolanou k podání vysvětlení, že není povinna vypovídat. Policejní orgány tak protiprávně zasahují do ústavního práva na právní pomoc zakotveného v článku 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a postihují advokáty za zcela legální a řádný výkon advokacie. Tím zasahují do nezávislosti advokátů, kteří mají povinnost poskytovat právní služby v souladu s ústavně zaručenými právy, mimo jiné právem jejich klientů na to nevypovídat a neobviňovat sama sebe, jak vyplývá například z článku 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv nebo článků 37 odst. 2 a 40 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Představenstvo ČAK důrazně protestuje proti takovým zcela nepřijatelným postupům a žádá, aby příslušné složky policejních orgánů a státních zastupitelství přijaly taková opatření, aby nadále nedocházelo k protiprávním zásahům do výkonu advokacie a práva na právní pomoc.

Představenstvo ČAK si přitom je plně vědomo toho, že nezávislost advokáta neznamená jeho beztrestnost, pokud by se v rámci výkonu advokacie podílel na trestné činnosti. V tomto směru se plně ztotožňuje s judikaturou Nejvyššího soudu i Ústavního soudu. Zároveň zdůrazňuje, že ani z popisu skutků v usneseních o zahájení trestního stíhání nevyplývá participace advokátů na trestné činnosti. Žádnému z advokátů není kladeno za vinu, že by trestnou činnost organizovali nebo se do ní zapojili v jejím průběhu. Zcela zřetelně jsou postihováni za to, že poučovali klienty, že před daňovým nebo policejním orgánem nejsou povinni vypovídat.

Advokáti vstupovali do děje tvrzeného policejními orgány až ve chvíli, kdy byli požádáni o konkrétní právní pomoc, spočívající v dotazu, jak mají postupovat v řízení před státními orgány. Obvinění advokáti v souladu se zákony dle pokynů klientů vykonávali činnost, kterou zcela běžně vykonávají tisíce advokátů nejen v České republice, ale ve všech civilizovaných zemích.

Z obsahu usnesení o zahájení trestního stíhání pak přinejmenším nelze vyloučit, že informace o tom, jak advokáti poskytovali konkrétní poradu svým klientům, byly získány tzv. prostorovým odposlechem jejich kanceláří. To by mělo být předmětem samostatného šetření.

Při poskytování právní služby je advokát podle § 16 odst. 1 zákona o advokacii, povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny.

Policejní orgány považují za trestný čin, že se advokát řídí pokyny osoby, která je ve veřejném rejstříku zapsána jako statutární orgán právnické osoby, ale údajně má být pouze tzv. „bílým koněm“. Advokát ovšem nemůže rozhodovat o tom, zda někdo je „bílým koněm“ a na základě toho odmítnout poskytnout právní službu zapsanému statutárnímu orgánu.



Není věcí policejního orgánu, aby posuzoval, zda advokát jednal na základě žádosti osoby, které poskytuje právní službu. Je naprosto běžné, že advokát je k poskytnutí právní služby angažován jinou osobou, než je ta, které následně právní službu poskytuje.

Advokát je povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy i klienta, který není schopen dát konkrétní pokyny, jak má advokát postupovat, neboť o věci příliš mnoho neví anebo jí nerozumí. Postačuje zájem klienta či osoby, které má advokát poskytnout právní službu, o to, aby jí byla tato služba poskytnuta. V řadě případů je advokát klientovi ustanoven k ochraně jeho zájmů právě proto, že klient sám není schopen se hájit a dát advokátovi potřebné pokyny.

K povinnostem advokáta patří i poučení klienta, že má právo neobviňovat sám sebe. Samozřejmou součástí takového poučení je i doporučení, jak v konkrétním případě toto právo realizovat.

Poučení o právu nevypovídat je součástí poučení, které příslušný státní orgán dává podle § 96 odst. 2 daňového řádu či § 33 odst. 1, § 100 odst. 2 nebo § 158 odst. 6 trestního řádu každé osobě vypovídající v daňovém, resp. trestním řízení.

Odůvodnění :

V návaznosti na per rollam hlasování představenstva o stanovisku Sekce pro právo trestní ČAK z 15. února 2021, pro jehož schválení hlasovalo 8 členů představenstva, jsem na pokyn pana předsedy toto stanovisko upravil do obecně formulovaného vyjádření bez uvedení konkrétních údajů daných trestních věcí.

Vycházel jsem z názorů vyslovených v související diskusi, přičemž mám rovněž za to, že je nutné brát v úvahu, že představenstvo v daných věcech dosud nerozhodlo v řízeních o možnosti pozastavení výkonu advokacie.

JUDr. Petr Čáp
tajemník
České advokátní komory

**Zpráva o průběhu jednání zástupců ČAK s Ministerstvem spravedlnosti
– zavedení online soudních jednání**03-2021 RÚZ F
PŘEDSTAVENSTVA ČAKDne: 5. 3. 2021Sepsal: JUDr. Robert Němec, LL.M., místopředseda České advokátní komory**Věc: Koordinace zástupců České advokátní komory a Ministerstva spravedlnosti
ohledně zajištění možnosti průběhu soudních jednání v online prostředí**

Na základě předchozí komunikace se zástupci České advokátní komory ("ČAK") v sestavě JUDr. Robert Němec, LL.M., JUDr. Jan Sokol, JUDr. Jiří Novák zúčastnili dne 11. 2. 2021 videokonference prostřednictvím platformy Skype se zástupci Ministerstva spravedlnosti – Mgr. Přemyslem Sezemským, ředitelem odboru elektronizace justice a statistiky, Mgr. Romanem Krpešem, PaedDr. Zuzanou Jalloul, Ing. Zbyňkem Spoustou a s Mgr. Tomáše Mottlem, soudcem Městského soudu v Praze.

Tématem setkání byla diskuze nad harmonogramem zavedení online vedení soudních jednání a zejména diskuze nad praktickými aspekty vedení soudního jednání touto formou. Ze strany Ministerstva spravedlnosti bylo zástupcům ČAK předloženo následující harmonogram zavedení online soudních jednání.

- i) Řízení QUICK WIN s použitím stávající technologie dostupné soudům – spuštění březen 2021;
- ii) Systémové řešení zavedení online jednání – 2. pol. 2021;
- iii) Zavedení systému eSIR – od 2024.

Předmětem diskuze byl praktický postup soudu/účastníků řízení před a při provedení online soudního jednání a faktický průběh soudního jednání. V současné době by online jednání měla probíhat na bázi dobrovolnosti a souhlasu účastníků řízení. Ze strany ČAK bude v rámci přípravy nutná spolupráce v kontextu připomínkování připravovaného manuálu pro vedení online jednání a následná komunikace a proškolení advokátů k online vedení jednání.

Zástupci ČAK sestavili seznam řízení, u nichž bude vhodné a fakticky přínosné zavedení online vedení jednání, a v dohledné době jej zašlou zástupcům Ministerstva spravedlnosti. Současně byl zástupcům ČAK ze strany Ministerstva spravedlnosti zaslán návrh manuálu online soudních jednání k připomínkám. Připomínky budou v dohledné době zpracovány a zaslány zpět zástupcům Ministerstva spravedlnosti.

Přílohou této zprávy jsou následující související dokumenty:

- i) Prezentace Ministerstva spravedlnosti – online vedení řízení;
- ii) Přehled vhodných řízení (rozpracovaný návrh);
- iii) Návrh manuálu pro online soudní jednání.

Zástupci ČAK s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby představenstvo ČAK přijalo následující usnesení:

- i) Představenstvo ČAK bere na vědomí a schvaluje dosavadní vývoj spolupráce zástupců ČAK s Ministerstvem spravedlnosti ohledně možnosti zavedení online vedení jednání;
- ii) Představenstvo ČAK pověřuje místopředsedu představenstva, JUDr. Roberta Němce, LL.M. k dalšímu vedení jednání s Ministerstvem spravedlnosti a poskytnutí spolupráce jménem ČAK za účelem zavedení možnosti vedení soudních jednání v online prostředí.

S úctou

JUDr. Robert Němec, LL.M.



Výroční zpráva České advokátní komory o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů v roce 2020

Česká advokátní komora byla 5. února 2016 pověřena Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR mimosoudním řešením spotřebitelských sporů podle §20d a násl. Zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Česká advokátní komora je vedena na seznamu subjektů mimosoudního řešení sporů publikovaném na internetových stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a je notifikovaným subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ODR (online dispute resolution) vedeným na seznamu Evropské komise.

Česká advokátní komora je příslušná k řešení sporů podle §20e písm. d) uvedeného zákona.

Procesní pravidla:

Pravidla ČAK, podle kterých je při řešení spotřebitelských sporů postupováno, a formulář pro podání případu k mimosoudnímu řešení sporu jsou zveřejněna na webu ČAK: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=15607>

Informace o sporech vyžadované podle §20k odst. 4 a 5 zákona 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů, za období 1. leden 2020 – 31. prosinec 2020:

Počet předložených sporů a druhy podnětů, k nimž se vztahovaly: 40 sporů, jde o spory palmární a spory na náhradu škody za „nekvalitní“ právní službu.

Procentní podíl zastavených/odmítnutých sporů: 6 sporů

Procentní důvody zastavení/odmítnutí: 100% nesplněny podmínky zákona či licence pro zahájení ADR na České advokátní komoře

Průměrná doba potřebná k vyřešení sporu: 45 – 60 dnů (loni prodlouženo z důvodů kovidu)

Míra dodržování výsledků mimosoudního řešení spotřebitelských sporů: dle našich informací se dohody dodržují, pokud se splnění výjimečně zpozdí, bývá Komora informována spotřebitelem obvykle obratem. V případě, pokud advokát nespolupracuje, postupuje se kauza do stížnostního režimu automaticky.

Systémové nebo závažné problémy, jež se vyskytují často a vedou ke sporům mezi advokátem a spotřebitelem: Absence písemných ujednání o ceně za službu či způsobu jejího určení mezi advokátem a spotřebitelem.



Případná spolupráce subjektů v rámci sítě subjektů mimosoudního řešení spotřebitelských sporů usnadňující řešení spotřebitelských sporů a posouzení efektivity této spolupráce: neevidován žádný takový případ v tomto roce, vše si ČAK řešila sama.

Odborná příprava fyzických osob určených k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů: Komora případ projednává ve smírčím senátě, který je složen z uznávaných odborníků na znalost procesu ADR i projednávanou materii sporu. V případě nároku na náhradu škody z „nekvalitní“ právní služby do procesu vstupuje jako vedlejší účastník pojišťovna advokáta.

Osoby určené k provádění mimosoudního řešení spotřebitelského sporu se pravidelně účastní koordinačních schůzek subjektů mimosoudního řešení spotřebitelského sporu a též seminářů a školení v této oblasti.

Posouzení efektivity mimosoudního řešení spotřebitelských sporů a jeho možné zlepšení:

Dle našich zkušeností je efektivita tohoto způsobu řešení sporu nesporná – v oblasti palmárních stížností je úspěšnost cca 45%, nižší je u odpovědnostních stížností, kde se výsledek odvíjí od stanoviska pojišťovny.

Často jde zejména o objasnění tarifálních otázek a způsobu, jak se účtují jednotlivé úkony právní služby dle příslušných právních předpisů.

Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů

Subjekt:	Celý rok rok 2020
-----------------	--------------------------

Počty přijatých a řešených návrhů ADR									
	Celkem přijatých návrhů	Zpětvzetí	Odmítnutí/ Zastavení	Počet skutečně řešených případů	Dohoda stran	Rozhodnutí	Ukončeno uplynutím lhůty 90 dnů	Dosud probíhající řízení	
								Celkem	Z toho prodloužení o dalších 90 dnů
celkem	40	13	6	27	12	0	0	7	0

Počty řešených případů ADR					
	Počet skutečně	Ve prospěch	V neprospěch	Částečně ve prospěch	Dosud probíhající
celkem	27	12	8	0	7

Poradenství		
	Celkem poskytnutý	Postoupeno do ADR
celkem	22	14

Počty řešených případů ADR dle oblasti sporu					
	Celkem řešených	palmární žaloby	náhrada škody za	Oblast 3	Jiné
celkem	27	12	15	0	0

V Praze dne 25.2.2021

Vypracovala: JUDr. Martina Doležalová, PhD., Odbor sekretariátu a právní ČAK