
**Zápis z 37. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),
která se konala dne 12. – 13. dubna 2021 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

12. dubna 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Robert Němec

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Jaroslava Macková

OMLUVENI:

JUDr. Antonín Mokřý

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Tomáš Matějovský

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Jiří Všečetka

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (ZA)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

**2) Pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5
ve spojení s § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. c)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

13. dubna 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Robert Němec

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokřý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Toman

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Petr Čáp

PhDr. Iva Chaloupková

ON-LINE

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Vsetečka

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Johan Justoň

Ing. Lenka Matoušková

Mgr. Miroslava Sedláčková

JUDr. Michaela Střížová

Mgr. Petra Vrábliková

OMLUVENI:

Mgr. Tomáš Matějovský

4) **Kontrola úkolů dle zápisu z 36. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

4a) **Kontrola úkolů**

K bodu 1/4e: Mgr. Mika sděluje, že problematika je komplikovaná, celou věc diskutoval s panem Josefem Fialou z IT ČAK a oba dospěli k závěru, že je vhodné provedení této věci odložit až na řešení intranetu ČAK. Tomuto řešení musí předcházet diskuse, např. ohledně automatického kontaktu banky. Mgr. Mika na závěr uvádí, že problematice se bude nadále věnovat.

K bodu 1/5c: Předseda informuje, že JUDr. Schejbalová požádala o odklad řešení otázky jmenování nových zkušebních komisařů. JUDr. Miketa uvádí, že projednávají nový systém navrhování zkušebních komisařů - například bude požadováno vyjádření předsedy příslušné odborné sekce ČAK, stanovisko regionálního představitele ČAK atd. K tomu JUDr. Němec uvádí, že by bylo vhodné do této metodiky zapracovat pravidla přijímací procedury, na základě níž dotyčný prokáže schopnost funkci vykonávat a vezme do úvahy pravidla praktického zkoušení koncipientů. JUDr. Miketa uvádí, že návrh nového systému předloží představenstvu v rámci červnové schůze.

K bodu 1/9c: Předseda informuje představenstvo, že JUDr. Balíkovi a doc. Melzerovi byly zaslány návrhy smluv o dílo, na základě kterých by měli zpracovat odborný referát k I. Právníckému sjezdu nejpozději do 31. srpna 2021.

K bodu 3f: Stanovisko ČAK k exekučnímu řádu bylo prezentováno a zveřejněno.

K bodu 9a: Ve věci stížnosti advokátů na postup některých soudců v době pandemie bylo zpracováno stanovisko ČAK a toto rozesláno předsedům krajských soudů, na vědomí pak Ministerstvu spravedlnosti (MSp).

K bodu 9b: Stanovisko k trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb bylo zveřejněno na stránkách Advokátního deníku. V této věci představenstvo ukládá předsedovi, aby předjednal schůzku s vedením prezidia Policie ČR za účasti zástupců ČAK.

K bodu 9e: Odpověď ve věci slučitelnosti profese advokáta s funkcí statutárního orgánu příspěvkové organizace adresovaná tazateli byla v intencích závěrů přijatých představenstvem odeslána.

K bodu 9j: Podání ve věci intervence ČAK v řízení před ESLP se připravuje s tím, že bude dopracováno nejpozději do konce dubna t.r.

5) Sněm 2021

5a) Informace o stavu příprav

Předseda, tajemník a PhDr. Chaloupková podali informaci o přípravách sněmu, a to jak standardního sněmu, jenž by se měl konat 22. 10. 2021, tak náhradního sněmu v termínu 17. 12. 2021. PhDr. Chaloupková sdělila, že řeší všechny související otázky, např. též výši nákladů na případné konání sněmu prezenční formou v různých místech ČR. Tyto informace budou představenstvu předloženy v rámci květnové schůze.

5b) Forma náhradních voleb

Po rozsáhlé diskusi členů představenstva byl předseda ČAK pověřen neprodleným jednáním s vedením Ministerstva spravedlnosti o právní úpravě konání náhradních voleb na základě vládního návrhu s tím, že tato úprava by byla přijata v rámci covidové legislativy a ve stavu legislativní nouze. Tento postup představenstvo považuje s ohledem na časové relace v podstatě za jediné možný a realizovatelný. Pro úplnost se dodává, že daná úprava by se týkala pouze náhradních voleb, jež nebudou vázány na konání sněmu, a to při přijetí zvláštního volebního řádu představenstvem. Toto řešení reflektující pandemický nebo nouzový stav bude přijímáno jen za účelem řešení neodkladného a nezbytného minima – konání voleb.

6) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

6a) Metodická informace AML a hodnocení rizik (JUDr. Vrábliková)

Předseda informuje, že Mgr. Vrábliková v součinnosti s dalšími osobami (zejména JUDr. Schejbalovou) připravila tzv. metodickou informaci AML a hodnocení rizik, která byla povinně zaslána k případným připomínkám Finančnímu a analytickému úřadu (FAÚ). Po doručení stanoviska FAÚ bude předmětný materiál finalizován, předložen představenstvu a po odsouhlasení zveřejněn na webových stránkách ČAK. Následně bude každému advokátovi zaslán přehled jednotlivých řešených agend s konkretizací, kde v rámci celkového materiálu naleznou detailní řešení a požadované informace. Celá tato procedura by měla být ukončena cca v květnu t.r. JUDr. Schejbalová k tomu uvádí, že celá věc byla diskutována a konzultována se členy Výboru AML ČAK a připomíná, že materiál bude ještě nezbytné ve spolupráci s JUDr. Žižlavským doplnit o problematiku související s výkonem činnosti insolvenčního správce. Kromě toho JUDr. Schejbalová upozorňuje, že ohledně AML přichází na ČAK řada dotazů a bylo by vhodné na webových stránkách ČAK připravit kapitolu dotazů a odpovědí. V tomto směru předseda podotýká, že forma zveřejnění bude průběžně konzultována a řešena vedením Komory.

6b) Výkladové stanovisko Ministerstva financí ke směrnici DAC 6 (JUDr. Novotná)

JUDr. Novotná informovala představenstvo jednak o stanovisku ČAK a Komory daňových poradců (KDP) ke sporným bodům směrnice EU DAC 6, jež bylo mj. odesláno Ministerstvu

financí (MF) ČR. Ke stanovisku ČAK a KDP se MF ČR vyjádřilo podáním z 19. 3. 2021, kdy s výkladem ze strany ČAK v mnoha směrech nesouhlasí. Za těchto okolností JUDr. Novotná navrhuje na stanovisko MF ČR reagovat pouze v tom smyslu, že ČAK bere stanovisko MF ČR na vědomí s tím, že o správnosti toho kterého výkladu v případě sporu rozhodne soud. Stanovisko KDP a ČAK, stejně jako reakce MF ČR z 19. 3. 2021, jsou přílohovými součástmi na konci tohoto zápisu.

6c) Informace k tisku 1194 – novela zákona o svobodném přístupu k informacím (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval představenstvo o vývoji vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to v tom směru, že po řadě jednání byl vládní návrh v § 2 doplněn o odstavec 5, který zní: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

6d) Informace k tisku 899 – vypuštění obligatorního opatrovnického řízení před rozvodem v případě dohody rodičů (JUDr. Jirousek)

Představenstvo se seznámilo se zprávou JUDr. Kovářové ohledně stávající podoby sněmovního tisku 899/0, jež se týká opatrovnických dohod rodičů v rámci rozvodových řízení, resp. dohod nesezdaných párů. Zároveň bylo ke zprávě připojeno tzv. Memorandum multioborové odborné veřejnosti, které se zprávou JUDr. Kovářové, s níž představenstvo vyjadřuje souhlas, tvoří přílohové součásti na konci tohoto zápisu.

6e) On-line soudní jednání – stanoviska sekcí (JUDr. Němec, JUDr. Žižlavský, JUDr. Mokřý)

JUDr. Němec informoval představenstvo o současné situaci ve směru jednání ČAK s MSp ohledně distančních soudních řízení, přitom zdůrazňuje, že v rámci stanoviska zaslaného MSp prostřednictvím manuálu k on-line soudním řízením zapracovali všechna podstatná doporučení a připomínky, jež vyplynuly z jednání jednotlivých sekcí ČAK, a to Sekce pro insolvenční právo, Sekce pro soukromé právo a Sekce pro mezinárodní právo. Připomíná, že v současné době bude třeba, aby se se stanoviskem ČAK jednak seznámil Odbor výchovy a vzdělávání, jednak členové představenstva zajišťující vzdělávací procesy, to vše tak, aby bylo zajištěno vzdělávání ohledně možných úprav on-line soudních jednání v návaznosti na vývoj úpravy této problematiky, resp. předpokládaný vývoj této úpravy (v součinnosti s MSp, tj. poté, co bude určeno, kdo a co bude přednášet). Přitom PhDr. Chaloupková připomíná, že advokátní stav je o vývoji dané agendy informován též prostřednictvím Advokátního deníku.

6f) Informace k tisku 630 – novela zákona o soudech a soudcích (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o stavu legislativního procesu týkajícího se předmětné novely s tím, že ustanovení, jež se dotýká advokátního stavu, zůstává zatím nedotčeno.

6g) Informace o připomínkových řízeních

Představenstvo vzalo informaci o připomínkových řízeních, zejména o připomínkách ČAK k návrhu zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností, na vědomí (připomínky ČAK jsou přílohou součástí na konci zápisu).

6h) Informace o jednání Legislativní rady vlády (LRV)

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o 251. zasedání LRV. Konstatuje se, že projednávání návrhu novely zákona o sociálních službách bylo přerušeno.

7) IT (JUDr. Maisner, Mgr. Míka)

7a) Přípravy nových webových stránek ČAK

JUDr. Maisner seznámil představenstvo s Výzvou k podání nabídky – podmínkami výběrového řízení (název předmětu plnění: Internetové stránky ČAK) při zdůraznění, že předkládaná Výzva, jež je součástí na konci tohoto zápisu, je výsledkem práce Mgr. Míky, Josefa Fialy (IT ČAK), tajemníka, Mgr. Sedláčkové a dalších, přitom finální podoba byla odsouhlasena též legislativním odborem ČAK. JUDr. Maisner připomíná, že nejdříve bude řešena otázka internetových stránek ČAK, v rámci druhé fáze pak intranet. Technické podmínky pro výběrové řízení podrobněji specifikují požadavky na systém, včetně jeho připravenosti na intranet. Představenstvo pověřuje Mgr. Míku, aby průběžně a dle potřeb zajišťoval provázanost mezi první a druhou fází projektu, tj. mezi internetem a intranetem. V rámci druhé fáze bude pak řešen portál pro advokáty a advokátní koncipienty s napojením do intranetu ČAK.

Předseda nechal hlasovat o zveřejnění Výzvy k podání nabídky v podobě, která byla odsouhlasena představenstvem.

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

7b) Projekt MYLAW

JUDr. Maisner informoval představenstvo o dalších jednáních s Mgr. Suchardou ohledně projektu MYLAW. Vývoj a obsah těchto jednání dokumentoval mj. výzvou k doplnění návrhu adresovanou Mgr. Suchardovi, písemnou reakcí Mgr. Suchardy z 6. 4. 2021 a finální zprávou pro představenstvo ohledně obsahu a závěrů jednání, jež je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Za těchto okolností JUDr. Maisner navrhuje, aby představenstvo přijalo jednak usnesení o ukončení bilaterálního jednání ohledně okamžité realizace či podpory projektu MYLAW, zároveň pak aby uložilo JUDr. Maisnerovi a Mgr. Mikovi připravit vyhlášení výběrového řízení na dodávku a provoz virtuálního tržiště právních služeb provozovaného ČAK ve prospěch celého advokátního stavu.

Po seznámení se s výše uvedenými materiály nechal předseda hlasovat o ukončení jednání ve věci realizace či podpory projektu MYLAW s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Dále představenstvo ukládá JUDr. Maisnerovi, aby pro příští schůzi představenstva připravil koncepci možného virtuálního tržiště právních služeb a parametry s tím související.

8) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

8a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. 4. 2021

Představenstvo bere na vědomí přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

8b) Zápis z jednání Komise pro odpuštění, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb

Představenstvo bere na vědomí zápis ze zasedání Komise pro odpuštění, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, jež je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

9) Odbor výchovy a vzdělávání

9a) Zpráva o on-line vzdělávacích akcích pro advokátní koncipienty a advokáty

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o konání on-line seminářů pro advokáty a advokátní koncipienty v období od 1. 3. do 6. 4. 2021 (proškoleni 1 675 koncipientů a 479 advokátů). Zpráva se týká seminářů realizovaných pražskou částí odboru výchovu a vzdělávání.

10) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

10a) Členství ČAK ve Fóru advokátních komor

Předseda odkázal na materiály související s nově zakládaným subjektem – Fórem advokátních komor s tím, že v rámci květnového zasedání představenstva bude třeba rozhodnout, zdali se ČAK stane či nestane členem Fóra. Pokud ano, bude nezbytné jmenovat reprezentanta ČAK v tomto Fóru. Zároveň předseda informuje, že mezinárodnímu odboru ČAK (MEZ) uložil zjištění, která z advokátních komor zemí EU už členem Fóra je, případně rozhodla,

že se členem Fóra stane. V dalším se odkazuje na zmíněné materiály, které nechť členové představenstva do příští schůze prostudují.

10b) Přehled dostupného financování projektů v oblasti advokacie z finančních prostředků EU

Předseda odkázal na tzv. Přehled dostupného financování z EU a zaměřil se zejména na jednotlivé výzvy, které se týkají realizace programu Spravedlnost. Upozornil na skutečnost, že pro většinu témat a výzev platí termín 6. května 2021. Pouze v případě výzvy zaměřené na „Posílení práv osob podezřelých nebo obviněných z trestné činnosti a práv obětí trestných činů“ je stanoven termín 9. září 2021. Jinak řečeno, v současné době připadá v úvahu účast v rámci výzvy trestněprávní povahy (viz výše). Případná účast Komory a zájem ČAK budou analyzovány tak, aby závěr v tomto směru mohl být učiněn v rámci květnové schůze představenstva. Pokud jde o další aktivity spojené s financováním z EU, pak se představenstvo seznámilo s tzv. Nástrojem EU pro oživení a odolnost (Národní plán obnovy), kde účast ČAK může být pouze v součinnosti s příslušným ministerstvem, ať již MSp nebo Ministerstvem průmyslu a obchodu. Mgr. Blažek připomíná, že dle jeho informací jde uvedený Národní plán obnovy t.č. do mezirezortního připomínkového řízení. Mgr. Blažkovi se ukládá, aby tuto proceduru sledoval a operativně informoval vedení Komory. Předseda ještě připomíná, že právě v návaznosti na uvedený Nástroj EU zaslal 23. 3. 2021 ministryni Mgr. Benešové dopis, v němž žádá o sdělení potřebných informací, zejména o plánovaných reformách v oblasti justice, mj. s ohledem na možné zapojení ČAK do předmětného procesu. V této souvislosti JUDr. Mokřý informoval členy představenstva o rozsahu předmětného plánu dopadajícího na země EU, a to konkrétně na oblast justice a její digitalizaci.

10c) Projekty Evropské nadace advokátů (ELF)

Odbor MEZ připravil pro tuto schůzi představenstva informace o projektech nadace ELF, přitom zejména doporučuje opětovnou účast českých advokátů, resp. ČAK v projektu LAWYEREX 2. V té souvislosti se konstatuje, že zájem o účast českých advokátů lze předpokládat v rozsahu jako v rámci LAWYEREX 1. Finanční náklady ČAK by činily cca 35 – 50 000 Kč. Zdůrazňuje se, že limit účasti je stanoven v rozsahu 12 českých advokátů. S účastí představenstvo ČAK souhlasí a ukládá MEZ, aby zajistilo náležitou prezentaci tohoto projektu a organizovalo účast přihlášených českých advokátů.

Představenstvo dále vzalo na vědomí informaci o projektu TRALIM 3, jenž se zabývá problematikou migračního a azylového práva. V tomto směru vyjádřil MEZ názor, že účast ČAK v projektu nepovažuje za nutnou.

Konečně se představenstvo ČAK seznámilo s tzv. AML projektem, v rámci něhož nadace ELF organizuje dvě on-line vzdělávací akce pro advokáty v oblasti AML a CTF problematiky. JUDr. Mokřý připomíná, že o účast na on-line vzdělávacích akcích již projevil

zájem 30 českých advokátů (konkrétně se jedná o webináře na téma AML). Představenstvo pověřuje odbor vnějších vztahů ČAK, aby zajistil náležitou prezentaci AML projektu.

10d) Návrhy možné spolupráce se zahraničními advokátními komorami

- a) Po seznámení se s návrhem Memoranda mezi ČAK na straně jedné a Taipei Bar Association na straně druhé nechal předseda hlasovat o tom, zdali ČAK uvedené Memorandum, jež je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, uzavře, a to s tímto výsledkem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Představenstvo pověřuje předsedu, aby uzavřel Memorandum s Advokátní komorou Taipei.

- b) K návrhu Memoranda s advokátní komorou Hong Kong se vyjádřil JUDr. Mokřý v tom smyslu, že jak CCBE, tak advokátní komory jsou v daném směru buď pasivní nebo opatrné s ohledem na nejasný vývoj ohledně osob, jež budou advokátní komoru Hong Kong nadále reprezentovat v návaznosti na obecně známé politické aspekty a zásadní změny politického klimatu v Hong Kongu. Z tohoto důvodu JUDr. Mokřý doporučuje posečkat s rozhodnutím ohledně návrhu tohoto Memoranda a rozhodovat teprve na základě informací, jež budou zjištěny např. v rámci webináře pořádaného advokátní komorou Hong Kong (viz pod písm. c). Představenstvo poté rozhodlo, že k návrhu Memoranda se v současné chvíli vyjadřovat nebude. ČAK je rozhodně připravena podpořit takové vedení advokátní komory v Hong Kongu, jež bude respektovat zásadní pravidla právního státu, navazovat na přístup z minulosti, který preferoval demokratické vedení Hong Kongu, tzn. bude zřejmé, že vedení advokátní komory Hong Kong není podřízeno čínskému vedení a jeho ideologii.
- c) Představenstvo doporučuje účast členů představenstva, resp. každého dalšího zájemce z řad české advokacie na webináři pořádaného advokátní komorou Hong Kong, a to mj. právě se zaměřením na současnou podobu vedení této advokátní komory, na otázky případné nutné podpory relevantního vedení advokacie v Hong Kongu atd. V tomto směru představenstvo pověřuje JUDr. Mokřého, aby připravil případné dotazy, které povedou ke zjištění současné situace.

10e) Vyúčtování zahraničních cest 2020

Odbor MEZ předložil přehled nákladů na zahraniční služební cesty 2020, přitom je zřejmé, že náklady byly díky krizové situaci výrazně nižší, než stanovil rozpočet. Informaci vzalo představenstvo na vědomí.

JUDr. Mokřý v souvislosti se zahraniční agendou zdůrazňuje, že sice akce, jež byly naplánovány pro rok 2020, ve velké míře proběhly, avšak pouze v on-line formě. Absence osobního kontaktu výsledky jednání výrazně poznamenala. Lze hovořit o ztrátách, neboť

některé věci, a to mnohdy zásadní, nelze bez osobního kontaktu řádně projednat a vyřešit. Nebýt zastoupení ČAK v Bruselu, byla by situace ještě horší, když pouze toto zastoupení zajišťuje včasné informace jak ohledně připravované, tak schvalované legislativy atd.

10f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality EU za březen 2021

Představenstvo vzalo na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za březen 2021. Tato rozsáhlá písemná informace je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. V této souvislosti představenstvo konstatuje, že by bylo velmi vhodné tuto činnost, jež je pro advokátní stav v mnoha směrech velmi významná až zásadní, náležitě vůči advokátnímu stavu prezentovat.

Odbor MEZ dále předkládá představenstvu informaci o Úřadu evropského veřejného žalobce, o jeho struktuře a budoucím fungování.

Odbor MEZ dále předkládá Aktuality z EU, tzn. opět materiál, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. V této souvislosti předseda upozorňuje zejména na tam obsaženou judikaturu Soudního dvora EU, mimo jiné na judikát týkající se elektronické komunikace či judikát ohledně volného pohybu služeb advokátů. Svůj význam má taktéž rozsudek týkající se promlčení nároku na náhrady vzniklé v návaznosti na délku řízení. Odboru vnějších vztahů se ukládá informovat o vybraných judikátech advokátní stav.

11) Různé

11a) Palác Dunaj – stanovisko ekonomické sekce kontrolní rady ČAK (JUDr. Jirousek)

JUDr. Schejbalová seznámila představenstvo s tím, že ekonomická sekce kontrolní rady ČAK projednala výběr dodavatele architektonického zpracování interiérů paláce Dunaj. Z 18 členů ekonomické sekce bylo 14 členů pro výběr učiněný představenstvem, 4 členové se k věci nevyjádřili. Představenstvo konstatuje, že výběr dodavatele byl v náležitě proceduře schválen. Připomíná se, že v rámci minulé schůze představenstva rozhodli členové představenstva tak, že dodavatelem bude Sdružení zhotovitelů Atelier 4, s.r.o. a MÓD architekti s.r.o.

11b) Stanovisko a doporučení Výboru na ochranu práv a oprávněných zájmů advokátů (VOPOZA) (JUDr. Jirousek)

Na základě požadavků VOPOZA byla projednána problematika relevantního zmocnění uděleného do protokolu s tím, že VOPOZA doporučuje, aby stanovisko ČAK bylo jednak zasláno Nejvyššímu státnímu zastupitelství, jednak aby předseda danou problematiku s nejvyšším státním zástupcem projednal dle možností osobně. Legislativnímu odboru se ukládá, aby zpracoval odpovídající stanovisko v tom smyslu, že plná moc udělená zmocnitelem zmocněnci ústně do protokolu je relevantní v plném rozsahu tohoto zmocnění, bez nutnosti doplnění uděleného zmocnění samostatnou písemnou plnou mocí. Tajemník

ještě dodává, že stručné stanovisko v konkrétní věci, o kterou jde, zaslal již v lednu t.r. obhájci v dané věci.

11d) Memorandum Právnické fakulty Masarykovy univerzity (PF MU) x ČAK (JUDr. Jirousek)

Představenstvo se seznámilo s návrhem Memoranda o spolupráci mezi PF MU a ČAK, které bylo projednáno zástupci PF MU na straně jedné a zástupci ČAK na straně druhé. Po seznámení se s textem Memoranda nechal předseda o schválení návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

V návaznosti na rozhodnutí o schválení Memoranda předložila JUDr. Schejbalová návrh kontaktních osob, tj. reprezentantů ČAK určených k jednání ohledně jednotlivých agend možné součinnosti mezi ČAK a PF MU vymezených Memorandem. Navrhuje, aby skupinu reprezentantů ČAK tvořili: JUDr. Irena Schejbalová, JUDr. Lenka Vidovičová, Mgr. Pavel Kopa a JUDr. Petr Poledník.

Předseda nechal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Odpovědnou osobou ve smyslu čl. 3.4 Memoranda určuje představenstvo JUDr. Irenu Schejbalovou.

JUDr. Němec připomíná, že v minulém funkčním období byla zahájena spolupráce též mezi ČAK a PF UK a bylo by vhodné se k předjednané spolupráci vrátit. Jednalo se zejména o systém studentských stáží v advokátních kancelářích v rámci akreditovaného volitelného předmětu.

11d) Termíny schůzí představenstva květen / červen 2021 (JUDr. Jirousek)

Představenstvo s ohledem na stávající pandemickou situaci, kdy nelze uskutečnit společné zasedání ČAK/SAK v termínu 12. – 14. května 2021, přijalo rozhodnutí, že v květnu se bude konat řádné zasedání představenstva ve dnech 10. a 11. května 2021 v Praze.

S ohledem na dosud neznámý vývoj krizové situace bylo o konání představenstva v červnu 2021 rozhodnuto alternativně takto:

- a) V případě možného uspořádání představenstva v Moravskoslezském kraji (MSK), proběhne představenstvo ve dnech 24. a 25. června 2021 s tím, že před tímto termínem se uskuteční v sídle ČAK jednodenní schůze představenstva 15. června 2021.
- b) Nebude-li možné uspořádání schůze představenstva v MSK, uskuteční se řádná schůze představenstva ve dnech 14. a 15. června 2021.

JUDr. Miketa připomíná, že ve dnech 3 a 4. června 2021 by mělo proběhnout setkání regionálních představitelů ČAK, a to taktéž v MSK.

JUDr. Mikš připomíná, že výjezdní zasedání Kontrolní rady ČAK by mělo proběhnout 26. až 28. května 2021 v Rychnově nad Kněžnou.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva dne 13. dubna 2021 v 15.30 hodin ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp

V Brně dne 18. ledna 2021

Stanovisko Komory daňových poradců ČR a České advokátní komory ke sporným bodům směrnice DAC VI

1. Informační povinnost zprostředkovatele

„...§ 14i

Profesní mlčenlivost

Profesní mlčenlivostí je pro účely automatické výměny informací oznamovaných zprostředkovateli přeshraničních uspořádání povinnost zachovávat mlčenlivost podle

a) zákona o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky,

b) zákona o advokacii,

c) notářského řádu,

d) zákona o auditorech,

e) práva jiného členského státu v rozsahu, v jakém se vztahuje na výměnu informací o oznamovaných přeshraničních uspořádáních....“.

„...§ 14j

Informační povinnost zprostředkovatele oznamovaného přeshraničního uspořádání

Zprostředkovatel oznamovaného přeshraničního uspořádání, který alespoň z části není ve vztahu k tomuto uspořádání povinnou osobou z důvodu profesní mlčenlivosti, je povinen tuto skutečnost včas sdělit ostatním jemu známým zprostředkovatelům tohoto uspořádání a uživateli tohoto uspořádání....“.

Z hlediska informační povinnosti zprostředkovatele zásadním způsobem nesouhlasíme se závěrem státní správy, že by součástí této informace o vázanosti zprostředkovatele profesní mlčenlivostí měla být jakákoliv identifikace schématu a naopak se domníváme, že jde pouze o informaci o tom, že se na daného zprostředkovatele vztahuje zákonem daná mlčenlivost, v důsledku čehož není povinen správci daně oznamovat přeshraniční uspořádání na míru, ani uživatelské informace o typizovaných uspořádáních, a to z těchto důvodů:

a) Text dané úpravy jednoznačně vede k závěru a zcela jasně umožňuje výklad, že zprostředkovatel informuje jiné zprostředkovatele a uživatele jen a pouze o své mlčenlivosti, nikoliv o daném schématu.

b) Tento závěr je v souladu se smyslem a cílem právní úpravy i smyslem a cílem směrnice, kterým je, aby bylo na jisto postaveno, kdo je povinnou osobou. Pokud budou v souladu se zákonem poslány informace o mlčenlivosti, zůstane zde buďto zprostředkovatel, který není vázán zákonem chráněnou mlčenlivostí, nebo uživatel. Tyto osoby pak mají vůči státní správě oznamovací povinnost, a pokud ji nesplní, může tuto oznamovací povinnost státní správa adekvátně vymáhat.

c1) Pokud je součástí informace, která měla být jakákoliv identifikace daného schématu, došlo by k porušení mlčenlivosti, která je zákonem chráněna (§14i). Mlčenlivost není totiž stanovena jenom ve vztahu ke státu, ale i ve vztahu ke každé třetí osobě. Pokud by však bylo nutné jakkoliv identifikovat schéma a tuto informaci poskytnout třetí osobě, znamenalo by to porušení mlčenlivosti.

c2) Toto porušení mlčenlivosti by mohlo nastat i v případě poskytnutí takovéto informace uživateli. Zprostředkovatel totiž nemusí být v právním vztahu k uživateli, ale může mít smlouvu s jiným subjektem. Zprostředkovatel obecně nemá k dispozici informace o tom, v jakém vztahu jsou ostatní zprostředkovatelé či ostatní subjekty, účastníci dané transakce a nemá možnost tyto údaje jakkoliv získat. Příkladem může být běžná situace, kdy je zde jednání, kterého se účastní daňový poradce. Na tomto jednání jsou zástupci ostatních společností, jiní daňoví poradci, advokáti, právníci, notáři, zástupci bank, finanční poradci a účetní. Pokud by všem těmto osobám, o nichž nemá daňový poradce jakoukoliv informaci o tom, v jakém vztahu a vůči komu jsou, měl poskytovat informace o schématu, došlo by k porušení mlčenlivosti.

c3) Poskytnutí informací, které jsou, kryty profesní mlčenlivostí pak bez jakékoliv výjimky zakazuje (respektive mlčenlivost chrání) ustanovení § 14i. Z tohoto hlediska nelze považovat ustanovení § 14j za lex specialis vůči § 14i. To by muselo být v ustanovení § 14i vysloveně uvedeno. Naopak v rámci informační povinnosti dle § 14j je možné poskytnout pouze takové informace, které nejsou kryty profesní mlčenlivostí.

d) Tento závěr podporuje neformální dohoda mezi KDP ČR, ČAK a MF při přípravě implementace směrnice DAC 6. Je snadno dohledatelné, že původní verze návrhu zákona včetně důvodové zprávy právě stanovovala, že v rámci informační povinnosti budou poskytovány i údaje týkající se daného schématu. V rámci připomínkování ze strany KDP ČR a ČAK bylo tak argumentováno, jak je uvedeno výše, to je že by tím došlo k porušení zákonem dané mlčenlivosti s tím, že tento návrh je pro nás nepřijatelný a budeme toto namítat v průběhu celého legislativního procesu. Na základě toho došlo ke změně, kdy byla tato naše připomínka akceptována, změnil se

test i důvodová zpráva a v rámci toho KDP ČR a ČAK přislíbili, že nebudou daný návrh jakkoliv napadat v dalším legislativním procesu, což jsme dodrželi. Naopak jsme návrh opakovaně podpořili. Výše uvedený výklad se de facto vrací k původní verzi a považujeme to tak za porušení této dohody. I z průběhu legislativního procesu (tj. že se text zákona i důvodová zpráva změnily) je tedy zřejmé, že úmyslem zákonodárce nebylo vykládat § 14j tak, že je nutné poskytnout informace i o konkrétním oznamovaném uspořádání.

e) Není nám zřejmé, jaký jiný význam požadování tohoto údaje má pro státní správu, než pouhá potencionální možnost pokutovat profese daňové poradce a advokáty. K informační povinnosti dle § 14j se státní správa dostane pouze v případě kontroly plnění povinností vyplývajících ze směrnice DAC 6. Pokud v rámci této kontroly získá označení schématu, je to z jejího hlediska nedostatečné, neboť to nejsou veškeré údaje, které je nutné na základě oznámení zasílat. Z pohledu státní správy je důležitá identifikaci subjektu, který má povinnost plnit oznamovací povinnost. Ta bude plně zabezpečena informací, která bude obsahovat pouze informaci o zákonem dané mlčenlivosti. Z toho nám vyplývá, že jediným efektem pro státní správu by bylo to, že by zde byla potencionální možnost pokutovat daňové poradce a advokáty, pokud informační povinnost identifikaci schématu nebude obsahovat. K tomu je nutné připočítat to, že jak potvrzuje i daňová správa v praxi, bude otázkou toho, co se má a nemá oznamovat velmi sporná a bude existovat mnoho situací, kdy nebude dlouhé roky zřejmé, jestli dané schéma má nebo nemá podléhat oznamovací povinnosti. Pak daný výklad přináší daňovým poradcům a advokátům nejednoznačnou a spornou situaci, kdy budou ve dvojím ohni:

e1) buďto do předmětného oznámení uvedou identifikaci toho, o čem se domnívají, že by mohlo být schéma a když se následně ukáže, že toto schéma se nemá vůbec oznamovat, poruší zákonem danou mlčenlivost se všemi negativními důsledky, které to pro ně přináší (viz. pomocně 4 Afs 177/2016-35 ze dne 25. 10. 2016),

Tento požadavek finanční správy totiž *a priori* počítá s tím, že u každého typu poradenství si advokátní či daňová kancelář bude muset udělat poměrně detailní analýzu toho, zda její poradenství se týká uspořádání splňující některý z charakteristických znaků. Aktuálně však není vydefinováno, co je vlastně uspořádáním, kdy je naplněn main benefit test a stejně jako není v mnoha případech zřejmé, jak je třeba chápat jednotlivé charakteristické znaky. Ačkoliv iniciativa DAC6 vznikla jako boj proti umělým konstrukcím, firemním strukturám a tokům nejen financí využívaným několika málo (nadmárodními) koncerny, dostanou se všichni daňoví poradci a advokáti do situace, kdy každou radu budou muset vyhodnocovat optikou nikoliv jasně stanovených kritérií DAC6 a klientům poskytovat z jejich pohledu závazný právní názor o tom, že třeba takovou radu správci daně oznámit či ne.

e2) nebo identifikaci neuvedou a pak se by při výše uvedeném výkladu státní správě, vystavují riziku potencionální sankce.

Informace pouze v tom smyslu, že daný zprostředkovatel je kryt zákonem danou mlčenlivostí, tuto nejistotu odstraňuje.

Požadavek na uvedení informací o uspořádání do oznámení o profesní mlčenlivosti má ještě další aspekt. Pokud by finanční správa v rámci kontroly plnění informační povinnosti získala i dokument k informační povinnosti, kde by bylo identifikováno uspořádání, jednoznačně by tím došlo k porušení či minimálně k obcházení § 14i a § 14j (smyslem těchto ustanovení totiž je, aby osoby kryté mlčenlivostí neposkytovaly žádné informace finanční správě, tímto způsobem by se k nim ale finanční správa mohla dostat). Tento požadavek tedy jednoznačně neodpovídá smyslu a účely regulace DAC 6.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jediným efektem povinnosti uvádět identifikaci schématu je potencionální riziko pro daňové poradce z titulu pokuty či porušení mlčenlivosti. To považujeme za nepřipustné.

2. Zproštění mlčenlivosti

Doporučujeme v souladu s dohodou, aby součástí informace podané ze strany poradce týkající se zproštění mlčenlivosti bylo i to, že v případě daňových poradců platí ze zákona, že i v případě, kdy jej klient zproští mlčenlivosti, musí v jednotlivých případech vyhodnotit, zda poskytnutí předmětných informací správci daně není v rozporu se zájmy klienta. Obecně se pak domníváme, že poskytování informací správci daně dle směrnice DAC 6 nebude ve většině případů v zájmu klienta, ale pouze v zájmu státu.

V tomto ohledu může být obzvláště problematické (z právního pohledu nepřipustné) zprošřovat mlčenlivosti obecně (bezvýčtově) pro všechna možná budoucí uspořádání (a nikoliv zvlášť pro každé jednotlivé uspořádání). Takto obecné a široké zproštění mlčenlivosti i pro všechny budoucí případy skutečně není v zájmu klienta a jako takové musí být daňovým poradcem/advokátem odmítnuto.

Navíc je nutné zohlednit, že zproštění mlčenlivosti má zákonem předepsanou formu (viz např. § 21 odst. 2 zákona o advokacii). Nelze tedy např. akceptovat zproštění mlčenlivosti zaslané emailem některému ze spolupracujících advokátů.

I pokud by došlo k řádnému a dostatečně konkrétnímu zproštění mlčenlivosti, je nutné zdůraznit, že dle zákona i nadále zůstává povinnou osobou zprostředkovatel bez profesní mlčenlivosti či uživatel uspořádání. Tento závěr vyplývá z § 14h, který vylučuje, aby osoba krytá uznanou profesní mlčenlivostí naplnila definici povinné osoby.

3. Mandatář a splnění povinnosti dle § 14j

Jsme přesvědčeni o správnosti závěru, že spolupracující advokáti nebo daňoví poradci splní zcela svou zákonnou povinnost tím, že ve smyslu § 14j informují pouze advokátní kancelář či právnickou osobu poskytující daňové poradenství, se kterou na daném uspořádání spolupracují a která jediná má přímý vztah (uzavřenou smlouvu) s uživatelem daného uspořádání a která zajistí informování uživatele oznamovaného uspořádání ve smyslu § 14j. Pro tento závěr svědčí řada důvodů, které shrnujeme níže.

Povinnou osobou jsou dle zákona primárně zprostředkovatelé. Teprve v případě, kdy dané uspořádání nemá zprostředkovatele, nebo jsou tito zprostředkovatelé kryti povinností mlčenlivosti, jako je tomu v tomto případě, je povinnou osobou uživatel oznamovaného přeshraničního uspořádání. Touto logikou jsou pak spolupracující advokáti a daňoví poradci povinni ve smyslu § 14j informovat pouze jim známé zprostředkovatele, tj. v daném případě advokátní kancelář či právnickou osobu poskytující daňové poradenství, se kterou spolupracují. Dále pak plní informační povinnost ve vztahu k uživateli oznamovaného uspořádání výhradně advokátní kancelář či právnická osoba poskytující daňové poradenství, se kterou spolupracují.

Tento postup odpovídá i tomu, že je to právě advokátní kancelář či právnická osoba poskytující daňové poradenství, která má obchodní i smluvní vztah s uživatelem oznamovaného uspořádání a má veškeré informace a právní ochranu k tomu, aby mohla komunikovat se svými klienty – uživateli oznamovaného uspořádání, aniž by docházelo k narušení profesní mlčenlivosti. Klient má tedy právní ujednání s advokátní kanceláří, resp. právnickou osobou poskytující daňové poradenství, a je na této advokátní kanceláři nebo právnické osobě poskytující daňové poradenství, jakým způsobem, resp. jakými zdroji, službu klientovi zajistí.

Z pohledu klienta (uživatele) je zcela bez rozdílu, zda konkrétní službu či poradenství poskytuje a komunikuje osoba zaměstnaná u právnické osoby (advokátní kanceláře či daňově poradenské společnosti), či osoba spolupracující s advokátní či daňovou kanceláří, popř. zda se jedná o matku na rodičovské dovolené spolupracující jen tzv. na dohodu. Z pohledu klienta všechny tyto osoby (bez ohledu na jejich „smluvní vztah“ s advokátní nebo daňovou kanceláří) jednají jako inherentní součást takové advokátní či daňové kanceláře.

Jelikož není možné prakticky zjišťovat, v jaké pozici působí konkrétní osoba ve vztahu k advokátní kanceláři/daňové kanceláři – zda se jedná o zaměstnance nebo spolupracující osobu/mandatáře, oznamovací povinnost by měla být splněna oznámením vůči advokátní či daňové kanceláři/společnosti jakožto takové (jelikož nedojde k naplnění definice „jemu známý zprostředkovatel“).

V případě, že by spolupracující advokáti nebo daňoví poradci byli povinni plnit svou informační povinnost i vůči uživateli oznamovaného uspořádání (tj. klientovi dané advokátní kanceláře či právnické osoby poskytující daňové poradenství), pak by mohla nastat situace, kdy uživatel (resp. klient) obdrží i desítky informací (ve smyslu § 14j) o tom, že jsou tyto osoby vázány profesní mlčenlivostí, aniž by se s nimi v průběhu vztahu mezi ním a advokátní kanceláří/ právnickou osobou poskytující daňové poradenství (tj. v průběhu poskytování služby) dostal do kontaktu. Zároveň by se museli spolupracující advokáti nebo daňoví poradci vzájemně informovat o své vázanosti profesní mlčenlivostí v každém jednotlivém případě.

Takovýto důsledek neodpovídá smyslu právní úpravy povinné osoby a násobně zasláná oznámení o povinné mlčenlivosti s totožným obsahem nemají naprosto žádnou hodnotu s ohledem na cíl směrnice i české zákonné úpravy. Nelze opominout i skutečnost, že postup vícenásobného informování v daném případě může narážet i na ochranu důvěrnosti vztahu mezi advokátem či daňovým poradcem a jeho klientem. Informace ve smyslu § 14j učiněná spolupracujícím advokátem nebo daňovým poradcem uživateli oznamovaného uspořádání, se kterým nemá smluvní vztah, by zřejmě nemohla být považována za komunikaci mezi advokátem/daňovým poradcem a jeho klientem (stejně tak komunikace mezi spolupracujícími advokáty nebo daňovými poradci navzájem), nepoživala by tudíž zákonné ochrany a mohla by narušit jak důvěru klientů v advokátní a daňově poradenské profesi, tak i obchodní vztahy mezi advokátní kanceláří či právnickou osobou poskytující daňové poradenství a jejími klienty – uživateli oznamovaného uspořádání.

Rovněž upozorňujeme na skutečnost, že v některých jiných zemích EU je navrhovaný postup, kdy v případě spolupracujících advokátů nebo daňových poradců informuje uživatele o mlčenlivosti pouze advokátní kancelář či právnická osoba poskytující daňové poradenství, běžnou praxí a nepřináší pro státní správu žádné nevýhody při zachování hlavních cílů správy daní v plném rozsahu. Jako příklad uplatňování tohoto postupu lze uvést Polsko.

Finanční správou navrhovaný postup současně nerespektuje zásadu hospodárnosti, jakožto jednu ze základních zásad správy daní. Finanční správou navrhovaný postup bude mít jen za následek zvýšenou administrativní zátěž na straně všech poradenských kanceláří, nadměrné množství e-mailů a dokumentů na straně klienta/uživatele bez jakékoliv přidané hodnoty jak pro stát, tak pro klienty.

Jako alternativní lze využít postup, při kterém spolupracující advokát/daňový poradce zmocní advokátní/daňovou kancelář, s kterou spolupracuje, ke splnění oznamovací povinnosti vůči jiným zprostředkovatelům nebo uživatelům přeshraničních uspořádání o své povinnosti zachovávat mlčenlivost. Právo nechat se zastupovat při právním úkonu zmocněncem je jedno ze základních práv daných právním řádem

České republiky a předvídané civilním i daňovým právem. Domníváme se, že u této formy zmocnění nevzniká ani účinek vůči správci daně, a tedy toto zmocnění není nutné uplatňovat u správce daně postupem dle § 27 odst. 2 DŘ uložením plné moci. Výsledek tohoto postupu je obdobný jako v případě, když spolupracující advokát/daňový poradce informuje o své povinnosti mlčenlivosti advokátní/daňovou kancelář, s kterou spolupracuje, a tento postup ani Směrnice ani úprava v zákoně nevyklučuje. Přijetí výkladu o informační povinnosti spolupracujícího advokáta/daňového poradce oznámením pouze advokátní/daňové kanceláři tedy odpovídá stavu, který lze zcela legálně formálně navodit vhodným nastavením právních vztahů mezi tímto spolupracujícím advokátem a advokátní kancelář a jeví se tedy jako zbytečné tuto situaci navazovat formálnímu úkonu, pokud ji lze překlenout neextenzivním výkladem zákona navrhovaným námi výše.

Nakonec bychom rádi poznamenali, že podmínky poskytování služeb advokáty i daňovými poradci svým klientům podléhají rozsáhlé zákonné regulaci a jsou dále upraveny ve vnitřních předpisech a etických kodexech dotčených profesních organizací. Uplatněním těchto předpisů, zejména povinnosti advokáta nebo daňového poradce poskytnout klientovi veškeré relevantní informace, a tedy i informace o jeho oznamovací povinnosti o přeshraničních uspořádáních, zajistí, že klient se dozví o svých povinnostech vůči daňové správě a s vysokou pravděpodobností pověří advokátní kancelář nebo svého daňového poradce jeho zastupováním při těchto úkonech. Navíc je zcela jisté, že ke komunikaci mezi klientem a advokátní nebo daňovou kancelář o této problematice dojde ještě před tím, než je zpracován návrh přeshraničního uspořádání, které potenciálně podléhá oznamovací povinnosti. Profesní předpisy a samoregulace v rámci profesních sdružení tedy s vysokou pravděpodobností umožní dosáhnout účelu, ke kterému směřuje Směrnice a implementující zákon, ještě před tím, než na ně dopadne oznamovací povinnost vůči daňové správě založená zákonem, tj. zabránit zneužití agresivních daňových schémat k umělému snižování základu daně. I z tohoto pohledu se jeví extenzivní výklad zákona implementujícího Směrnici jako nevhodný a v rozporu se zásadou hospodárnosti daňového řízení.

JUDr. Monika Novotná, místopředseda Představenstva ČAK

Ing. Luděk Vacík, vedoucí Sekce mezinárodního zdanění a cla KDP ČR

Ing. Jiří Nesrovnal, vedoucí Sekce daně z příjmů právnických osob KDP ČR a člen
Prezidia KDP ČR



37. SCHŮZE
13 -04- 2021
PŘEDSTAVENSTVA ČAK

LE 6
6 R/

Ing. Mgr. Stanislav KOUBA, Ph.D.
náměstek pro řízení sekce Daně a cla

PID: MFCRBXDMAZ
Č. j.: MF-8582/2021/25-4
Počet listů: 4
Počet příloh: 1

Praha 19.3.2021

Vážení,

dovolte mi, abych zareagoval na Váš výklad některých ustanovení směrnice 2018/822/EU („DAC6“), který jste již tlumočili mým kolegům v rámci jednání se zástupci Ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství v lednu tohoto roku. Jedná se o výklad, který je shrnutý v přiloženém dokumentu „*Stanovisko Komory daňových poradců ČR a České advokátní komory ke sporným bodům směrnice DAC6*“ a který je podle našeho názoru v rozporu se zněním směrnice a jejími požadavky.

Pro větší pochopení celého problému bych hned úvodem shrnul v obecné rovině příslušný kontext evropské úpravy a následně se vyjádřil k Vaším jednotlivým námitkám a argumentům.

Při srovnání úpravy jednotlivých okruhů daňově relevantních informací podléhajících tzv. automatické výměně informací podle předlohy směrnice DAC (*směrnice 2011/16/EU ve znění všech svých doplnění*) lze dojít k závěru, že takové informace jsou primárně získávané prostřednictvím subjektů, které s takovými informacemi nakládají v rámci předmětu svého podnikání. Tento přístup se uplatňuje od prvních novel směrnice DAC.¹

Stejně tak směrnice DAC6 („2018/822/EU“), kvůli jejíž úpravě uplatňujete své kritické stanovisko, požaduje získávání informací o přeshraničních daňových uspořádáních primárně od zprostředkovatelů těchto uspořádání, tj. subjektů, jejichž předmětem podnikání je vytváření, prodej či realizace takových schémat. To, že směrnice DAC6 je primárně určena zprostředkovatelům a poskytovatelům daňového poradenství, vyplývá přímo z úpravy DAC6 a potvrzuje to i její preambule – viz její body 6 a 8. Bod 8 preambule se také vyjadřuje k zachování profesní mlčenlivosti (*a přesunutí*

¹ Stejně jako v případě doplňující směrnice DAC2 (2014/107/EU) podávají finanční správě potřebné informace o svých klientech finanční instituce, v případě doplňující směrnice DAC4 (2016/881/EU) jsou takovými povinnými oznamovateli informací o svém podnikání matky nadnárodních skupin podniků. Podobně v případě aktuálně dokončovaného návrhu směrnice DAC7 mají informace o svých klientech předávat finančním správám provozovatelé tzv. digitálních platform a v případě nově připravovaného návrhu směrnice DAC8 subjekty, jejichž předmětem podnikání je generování nebo správa elektronických peněz či virtuálních aktiv.

oznamovací povinnosti na uživatele přeshraničního daňového uspořádání), jehož důsledkem rozhodně nemá být situace, kdy zohlednění profesní mlčenlivosti znemožní získání požadovaných informací. To také potvrzuje přímo úprava čl. 8ab odst. 6 DAC6, podle které má každý členský stát zajistit, aby v případě uplatnění zproštění oznamovací povinnosti zprostředkovatelem s odvoláním na jeho profesní mlčenlivost, byly požadované povinnosti oznámeny jiným informovaným zprostředkovatelem, nebo pokud takový zprostředkovatel není, příslušným daňovým poplatníkem.

Nyní pokud jde o Vaše jednotlivé argumenty.

Ad informační povinnost zprostředkovatele dle §14j

Jako tvůrce příslušné transpoziční novely nesouhlasíme s vaším závěrem, že součástí splnění informační povinnosti dle §14j zákona č. 164/2013 Sb., zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní („ZMSSD“), nemá být jakákoli identifikace přeshraničního uspořádání, ke kterému zprostředkovatel uplatňuje profesní mlčenlivost, či dokonce, že se na identifikaci takového uspořádání vztahuje profesní mlčenlivost.

Pokud jde o rozsah informací, které mají být při splnění informační povinnosti dle §14j poskytnuty, je třeba ostatním povinným osobám sdělit alespoň minimum informací potřebné k dostatečné identifikaci konkrétního přeshraničního schématu, vůči němuž zprostředkovatel svou profesní mlčenlivost namítá. Dovoluji si v této souvislosti upozornit, že znění uvedeného §14j, které vzešlo z dohody se zástupci jednotlivých profesních komor v rámci legislativního procesu, je následující: „Zprostředkovatel oznamovaného přeshraničního uspořádání, který alespoň zčásti není ve vztahu k tomuto uspořádání povinnou osobou z důvodu profesní mlčenlivosti, je povinen tuto skutečnost včas sdělit ostatním jemu známým zprostředkovatelům tohoto uspořádání a uživateli tohoto uspořádání.“ Tj. zprostředkovatel je v tomto případě povinen sdělit skutečnost, že profesní mlčenlivost namítá ke konkrétnímu přeshraničnímu uspořádání.

Vaše tvrzení, že „Text dané úpravy jednoznačně vede k závěru a zcela jasně umožňuje výklad, že zprostředkovatel informuje jiné zprostředkovatele a uživatele jen a pouze o své mlčenlivosti, nikoliv o daném schématu.“, je podle našeho názoru v přímém rozporu s výše uvedenou úpravou. Navíc brání splnění oznamovací povinnosti dle §14i ZMSSD tím, že uvedenou nejednoznačností informace o mlčenlivosti uvádí v nejistotu ostatní povinné osoby k příslušnému přeshraničnímu uspořádání dle §14h vzhledem k tomu, že těmto osobám by nebylo sděleno, vůči kterému uspořádání příslušný zprostředkovatel svou mlčenlivost namítá.

Pokud jde o Vaše tvrzení týkající se předchozí „dohody“ s Ministerstvem financí ohledně poskytování údajů týkajících se jednotlivých přeshraničních uspořádání a tzv. „návratu k původní verzi legislativního návrhu“, vezměte prosím v potaz, že splnění informační povinnosti dle §14j ZMSSD v žádném případě nevyžaduje, aby zprostředkovatelé uplatňující mlčenlivost informovali ostatní povinné osoby o jednotlivých detailech uspořádání. Plně v této souvislosti postačí, pokud budou povinnými osobami zavedena opatření k tomu, aby každá z nich byla schopná identifikovat konkrétní přeshraniční uspořádání (jež je předmětem oznamovací povinnosti podle DAC6), na kterém se podílí a ke kterému je v daném případě

uplatněna profesní mlčenlivost. K takovému účelu např. postačí každé uspořádání opatřit neutrálním označením, které bude dostatečně známé všem zúčastněným a které se při splnění informační povinnosti použije.

Pokud jde o Vaše tvrzení, že splnění informační povinnosti dle §14j ZMSSD „..... a priori počítá s tím, že u každého typu poradenství si advokátní či daňová kancelář bude muset udělat poměrně detailní analýzu toho, zda její poradenství se týká uspořádání splňující některý z charakteristických znaků.“, mohu potvrdit, že provedení takové analýzy je základním předpokladem pro splnění oznamovací povinnosti dle §14l ZMSSD, potažmo naplnění účelu, pro který byla směrnice DAC6 přijata všemi členskými státy EU.

Ad zproštění mlčenlivosti

Pokud jde o Vámi sdělené doporučení, „aby součástí informace podané ze strany poradce týkající se zproštění mlčenlivosti bylo i to, že v případě daňových poradců platí ze zákona, že i v případě, kdy jej klient zproští mlčenlivosti, musí v jednotlivých případech vyhodnotit, zda poskytnutí předmětných informací správci daně není v rozporu se zájmy klienta“, domníváme se, že ministerstvo financí není v pozici, kdy by mělo poskytnout výklad profesní mlčenlivosti, který ve svém stanovisku uvádíte. Ministerstvo financí v tomto ohledu není oprávněno vstupovat do vztahu mezi zprostředkovatelem a jeho klientem. V případě, že se zprostředkovatel v konkrétním individuálním případě domnívá, že zproštění mlčenlivosti je v daném případě, jak uvádíte, „v rozporu se zájmy klienta“, je na zprostředkovateli, aby se na tomto se svým klientem dohodl. Podle našeho názoru také není možné ve vztahu k jakékoli úpravě profesní mlčenlivosti obsažené v českém právním řádu dojít k závěru, že takové ustanovení ukládá zprostředkovateli - ve vztahu k jakékoli povinnosti vyplývající z úpravy ZMSSD - povinnost odmítnout zproštění mlčenlivosti proti vůli svého klienta.

Ad Mandatář a splnění povinnosti dle §14j

Pokud jde o Vámi uvedený závěr ohledně dostatečnosti omezeného splnění informační povinnosti dle § 14j ZMSSD pouze vůči hlavnímu zprostředkovateli (v případě povinných osob v postavení spolupracujících advokátů nebo daňových poradců), domníváme se, že se neslučuje s ustanovením §14j ZMSSD, které takovému omezené splnění informační povinnosti nepřipouští.

Vámi uvedenému problému mnohačetného informování lze podle názoru ministerstva financí předejít tím, že se hlavní zprostředkovatel, který chce uplatnit namítnout profesní mlčenlivost, včas dohodne s klientem na splnění oznamovací povinnosti dle §14l ZMSSD.

Podle čl. 8ab odst. 9 směrnice DAC6 platí, že: „Od povinnosti podávat informace je zprostředkovatel osvobozen pouze v rozsahu, v jakém v souladu s vnitrostátním právem prokáže, že tytéž informace podle odstavce 14 již podal jiný zprostředkovatel.“ Toto ustanovení bylo do naší legislativy překlopeno ustanovením §14l odst. 6 ZMSSD:

„(6) Povinná osoba není povinna podávat oznámení podle odstavců 1 až 3, pokud ve vztahu k tomuto uspořádání podala jiná povinná osoba v některém z členských států Evropské unie oznámení, které obsahovalo stejné údaje.“ Členským státem se v tomto případě rozumí i Česká republika.

Podle připraveného technického řešení lze splnění oznamovací povinnosti vůči konkrétnímu přeshraničnímu uspořádání prokázat pomocí příslušného identifikačního čísla oznámeného uspořádání, které je vygenerované při nahrání požadovaných informací do příslušného systému. Pokud se hlavní zprostředkovatel (*podle Vámi uváděného příkladu advokátní kancelář*) dohodne s klientem-uživatelé na způsobu splnění oznamovací povinnosti, po jejím splnění rozešle povinná osoba, která informace podala, všem jí známým zprostředkovatelům a uživatelům účastnícím se na oznámeném uspořádání příslušné identifikační číslo. Požadavek vyplývající z unijní úpravy je tak splněn, ostatní povinné osoby mají k dispozici důkaz dávající jim jistotu, že informace o přeshraničním uspořádání, na kterém se nějakým způsobem podílí či podílely, byly oznámeny a to vše bez problému mnohačetného plnění informační povinnosti.

V případě dalších navazujících otázek či námitek mě prosím informujte.

S pozdravem

Ing. Mgr.
Stanislav
Kouba Ph.D.

Digitálně podepsal Ing.
Mgr. Stanislav Kouba Ph.D.
DN: title=13650, c=CZ,
o=MFCR, ou=05, cn=Ing.
Mgr. Stanislav Kouba Ph.D.
Datum: 2021.03.22
17:10:17 +01'00'

Česká advokátní komora
(*k rukám p. JUDr. Moniky Novotné*)
Národní 118/16
110 00 Praha 1
ID datové schránky: n69admd

37. SCHŮZE

13-04-2021

PŘEDSTAVENSTVA ČAK

LEG
6d)

JUDr. D. Kovářová
advokátka



V Praze dne 26. března 2021

Představenstvu ČAK

Spis zn.: 68055

- Důvěrné -

Zpráva pro představenstvo - sněmovní tisk 899/0

Ve Sněmovně se aktuálně nachází tisk 899/0 (vládní návrh novely občanského zákoníku, zákona o soudních poplatcích a dalších předpisů). Je zařazen na 87. místo, což znamená, že bez politické podpory nemá tisk naději probojovat se vůbec do prvního čtení. V minulých dnech jsem se však zúčastnila neformálního jednání zástupců odborné opatrovnické veřejnosti, které se shodlo na široké podpoře všem krokům vedoucím k přijetí zmíněné novely.

Její podstatou je **historická změna soudního rozhodování o rozvodu manželství**. Dnes lze manželství rozvést až poté, co opatrovnický soud rozhodne o péči manželů o společné nezletilé děti, což platí i v případech, kdy soud schvaluje dohodu rodičů o porozvodové péči o nezletilé děti. Návrh novely vypouští tuto povinnost v případech, kdy budou rodiče schopni se dohodnout. Dohoda o péči o děti pak bude součástí ujednání o bydlení a SJM, kterou dnes běžně sepisují a připravují advokáti.

Návrh změny byl široce komentován před cca dvěma lety pod nepřesným označením „rozvody u notáře“ a představenstvo se jím už v minulosti také zabývalo. Notářská komora tehdy masivně podporovala variantu **obligatorních notářských zápisů**, což by jim otevřelo cestu budoucímu požadavku na notářské zápisy dohod o vypořádání SJM. Aktuálně návrh obsahuje **podmínku pouze písemné formy s ověřenými podpisy**, což byla varianta podporovaná ČAK, nicméně notáři už údajně mají připraven příslušný pozměňovací návrh. Také z veřejně dostupných vyjádření prezidenta notářské komory a z jeho rozhovorů je zřejmé, že Notářská komora ČR o svou variantu stále usiluje.

V průběhu zmíněného neformálního jednání rodinných odborníků, které proběhlo **24. března 2021**, sněmovní tisk ve stávající podobě podpořili opatrovnickí soudci, rodinní advokáti, OSPODY, mediátoři, psychologové, terapeuti, představitelé Cochemské praxe apod. se shodným odůvodněním: **o dětech mají rozhodovat rodiče, tím spíše, že u nesezdaných párů tato praxe funguje po celou dobu, čímž jsou manželé znevýhodněni a rozvodové řízení se zbytečně prodlužuje. Pro ohrožené děti a rodiče, kteří se nedohodnou, i nadále zůstane otevřená možnost opatrovnického řízení v dnešní podobě.**

Advokátka zapsaná v seznamu advokátů ČAK pod č. 0312,
Praha 5, Radlická 3301/68, 150 00 • telefon: 602 414 550

e-mail: kovarova@akkovarova.cz • www.akkovarova.cz • datová schránka: vc9g6sb

Pro úplnost dodávám, že jsem dnešního dne o obsahu tisku jednala s Veřejným ochráncem práv JUDr. Stanislavem Křečkem, který návrhu také vyjádřil podporu.

Jeví se mi jako praktické, aby představenstvo ČAK vzalo tuto informaci na vědomí (pokud se k podpoře rychlého přijetí sněmovního tisku 899/0 samo také nepřipojí), protože tento krok odbřemění soudy, zjednoduší situaci rozumným manželům, a současně zachová advokátům oprávnění dohody sepisovat.

Z opatrnosti doporučuji monitorovat legislativní proces pro vyloučení rizika přijetí zmíněného pozměňovacího návrhu, který pravomoc sepisovat opatrovnické dohody odejme advokátům a předá je notářům, v takovém případě učinit veškeré potřebné kroky k odvrácení hrozícího nebezpečí, **event. informovat Sněmovnu či jednotlivé poslance o tiché, či naopak hlasité podpoře tisku 899/0 ze strany ČAK.**

JUDr. Daniela Kovářová
předsedkyně sekce pro rodinné právo ČAK
prezidentka Unie rodinných advokátů

**Rodiče mají
PRÁVO NA DOHODU**

07. **SCHŮZE**
13 -04- 2021
PŘEDSTAVENSTVA ČAK

LEB
6 a)

Vládním návrhem zákona (sněmovní tisk č. 899/0) má dojít k významné úpravě rozvodu, a to mimo jiné upuštěním od povinného opatrovnického řízení u soudu v případě, že se rodiče dohodnou na péči o své nezletilé děti a tuto dohodu si písemně potvrdí. Opatrovnické řízení bude zahájeno pouze za předpokladu, že dohoda uzavřena nebude či bude vykazovat zřejmý rozpor se zájmy dítěte. Zákon dále předpokládá vyšší využívání služeb zaměřených na řešení konfliktu, včetně edukace rodičů.

Avizovaným cílem novely je především omezení ingerence státní moci do vnitřních záležitostí rodiny, odlehčení opatrovnické agendy vedené jak soudy, tak příslušnými OSPOD, a obecná preference dohody účastníků před autoritativním rozhodováním o fungování jejich rodiny.

My, zástupci odborné veřejnosti, sdělujeme následující:

1. Nejvyšším cílem je společné soužití rodiny.
2. Není-li soužití rodičů možné, pak je nejlepší cestou jejich vzájemná dohoda o tom, jak společně zajistí péči o své nezletilé dítě.
3. Již dnes se většina nesezdaných rodičů rozchází po vzájemné dohodě, k níž není třeba souhlasu opatrovnického soudu - na rozdíl od manželů, kteří musí povinné opatrovnické řízení o dětech absolvovat, i když jsou schopni se dohodnout. Novela tak zrovnoprávňuje rodiče nesezdané s těmi rodiči, kteří se rozvádějí.
4. Dohoda rodičů je podstatná ve svém obsahu, nikoliv formě. Proto podporujeme, aby dohoda v prosté písemné podobě s ověřeným podpisem rodičů nahradila povinné opatrovnické soudní řízení před rozvodem.
5. Protože o dítěti se má primárně rozhodovat v rodině, nikoliv u soudu, a protože není důvod preferovat autoritativní rozhodování před domluvou kompetentních rodičů, plně podporujeme sněmovní tisk 899/0, který obsahuje vládní návrh novelizace občanského zákoníku a dalších předpisů.
6. Máme za to, že návrh povede k přirozenému přenastavení systému podpory rodičů, kdy před opatrovnické soudy a orgány sociálně právní ochrany dětí předradí zdravou poptávku po dobrovolné odborné podpoře institutů a organizací specializovaných na práci s rodinou. V neposlední řadě tak lze očekávat odbřemenění opatrovnických soudů a orgánů sociálně právní ochrany dětí.
7. Současné nastavení povinného opatrovnického řízení o dětech před rozvodem je zcela přežito. Aktuální společenská situace pak vyžaduje, aby tato problematika přestala být přehlížena a dostalo se jí potřebné pozornosti. Brzké přijetí změn navrhovaných tiskem č. 899/0 prospěje i společenskému povědomí o odpovědnosti, kterou mají rodiče za své děti.

Z výše uvedených důvodů doporučujeme schválení návrhů obsažených v tisku 899/0 beze změny, a to co nejdříve.

V Praze dne 24.3.2021



Informace o připomínkových řízeních – březen 2021 (stav ke dni 6. 4. 2021)

I. Ukončená připomínková řízení nebo výjimky z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků

Cílem návrhu je transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1151 ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice (EU) 2017/1132, pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností, a odstranit některé identifikované nedostatky či zapracovat podněty praxe v oblasti úpravy obchodních korporací a fungování veřejných rejstříků.

Komora uplatnila doporučující připomínky (viz příloha)

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Návrhem se provádí do právního řádu ČR směrnice z oblasti spotřebitelského práva. Konkrétně se jedná o směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2161 ze dne 27. listopadu 2019, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EU, pokud jde o lepší vymáhání a modernizaci právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele.

Bez připomínek

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Návrh upravuje financování fondů prevence zdravotních pojišťoven, a to za účelem zajištění financování příspěvků zdravotních pojišťoven na provádění antigenních testů určených k diagnostice onemocnění COVID-19. Kromě toho novela v návaznosti na posunutí lhůty pro podání daňového přiznání za rok 2020 vyhlášeného ministryní financí obsahuje také posunutí lhůty pro podání přehledu, který příslušné zdravotní pojišťovně podávají osoby samostatně výdělečně činné, a v souladu s tím i odložení lhůty pro povinnost uhradit doplatek pojistného zjištěný na základě tohoto přehledu.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021

Cílem návrhu zákona je stanovit právní rámec pro kompenzace nákladů, které poskytovatelům zdravotních služeb vznikly v souvislosti s probíhající epidemií onemocnění COVID-19 v roce 2021.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení



Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů

V souvislosti s nepříznivým vývojem epidemiologické situace ve výskytu onemocnění COVID-19 v ČR a s tím spojenými omezeními se navrhuje zvýšení ošetrovného ze současných 70 % denního vyměřovacího základu na 100 % denního vyměřovacího základu, které by náleželo zaměstnancům ode dne 1. března 2021.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Probíhající připomínková řízení

Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Kateřiny Valachové, Jana Chvojky a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1181)

Popis Cílem předloženého návrhu je především zkrácení stanovené týdenní pracovní doby ze 40 hodin na 37,5 hodiny a nová úprava minimální mzdy, zaručené mzdy a mzdy a příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí.

Připomínkové řízení probíhá do 08.04.2021

Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o zemském zřízení České republiky (sněmovní tisk č. 1184)

Cílem předloženého návrhu je zavést v České republice zemské uspořádání, zemi Českou a zemi Moravskoslezskou.

Připomínkové řízení probíhá do 14.04.2021

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Předkládaný návrh zákona reaguje na dosavadní zkušenosti z praxe ve vztahu k řešení havárií mimořádného rozsahu.

Připomínkové řízení probíhá do 03.05.2021



Výzva k podání nabídky – podmínky výběrového řízení

vypracovaná jako podklad pro podání nabídek navrhovatelů v rámci výběrového řízení ve smyslu článku 65 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory (usnesení č. 3/1999 Věstníku České advokátní komory v platném znění)

1. Identifikační údaje vyhledávatele

Název vyhledávatele:	Česká advokátní komora
IČ/DIČ vyhledávatele:	66000777 / CZ66000777
Sídlo vyhledávatele:	Národní 118/16 110 00 Praha
Oprávněný zástupce vyhledávatele:	JUDr. Vladimír Jirousek, předseda
Kontaktní osoba vyhledávatele:	Mgr. Miroslava Sedláčková (sedlackova@cak.cz)
Kontaktní osoba vyhledávatele ve věcech technických:	Josef Fiala (fiala@cak.cz)

2. Název předmětu plnění

Internetové stránky České advokátní komory (<https://www.cak.cz/>)

3. Výzva k podání nabídky

- 3.1. Vyhlašovatel tímto vyhlašuje výběrové řízení o nejvhodnější nabídku (dále též jen „soutěž“) všem dodavatelům (dále též jen „navrhovatelé“), kteří mají zájem se soutěže zúčastnit a splňují dále uvedené požadavky. Vyhlašovatel není zadavatelem ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.
- 3.2. Navrhovatelé podají svou nabídku ve stanovené lhůtě a místě formou návrhu.
- 3.3. Nabídka bude sestavena způsobem stanoveným dále. Pokud nabídka nebude obsahovat dokumenty stanovené v této výzvě, je vyhledávatel oprávněn nabídku odmítnout.
- 3.4. Vyhlašovatel je povinen dodržovat zásady rovného a poctivého přístupu ke všem podaným nabídkám.
- 3.5. Vyhlašovatel umožňuje využití poddodavatele. Navrhovatel ve své nabídce předloží seznam poddodavatelů, které dostatečně identifikuje, a uvede, kterou část předmětu plnění bude každý z poddodavatelů plnit.
- 3.6. Vyhlašovatel může podmínky soutěže měnit bez povinnosti prodlužovat lhůtu pro podání nabídek, a to nejdéle deset (10) pracovních dnů před konečným termínem pro podání nabídek. V případě změny podmínek soutěže vyhledávatel tuto změnu zveřejní stejným způsobem, kterým uveřejnil tyto podmínky soutěže.
- 3.7. Navrhovatelé jsou oprávněni vznášet k soutěžním podmínkám dotazy, a to nejpozději do konce šestého pracovního dne před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Na později podané dotazy nebude vyhledávatel brát zřetel, nebude na ně odpovídat ani je jinak zohledňovat v rámci vyhlášené soutěže.
- 3.8. Na základě dotazu k soutěžním podmínkám poskytne vyhledávatel navrhovateli vysvětlení soutěžních podmínek, a to nejpozději do dvou pracovních dnů ode dne doručení dotazu. Tato vysvětlení soutěžních podmínek, včetně přesného znění dotazu, poskytne vyhledávatel rovněž



všem ostatním navrhovatelům, kteří ke dni vysvětlení soutěžních podmínek podali nabídku do soutěže. Vysvětlení soutěžních podmínek budou zasílána emailem na kontaktní email navrhovatelů a zveřejněna na internetových stránkách <https://www.cak.cz/>.

- 3.9. Vyhlášovatel vybere nejvhodnější nabídku způsobem uvedeným v čl. 9. této výzvy. Vyhlášovatel oznámí výsledek soutěže prostřednictvím zveřejnění oznámení na internetových stránkách <https://www.cak.cz/> do pěti dnů po rozhodnutí vyhlášovatele o výsledku soutěže. S vybraným navrhovatelem bude bezprostředně po vyhlášení výsledků soutěže uzavřena smlouva obsahující náležitosti dle těchto podmínek, přičemž její přesný obsah bude specifikován na základě dohody vyhlášovatele a vítězného navrhovatele.
- 3.10. Proti rozhodnutí vyhlášovatele o výběru nejvhodnější nabídky není přípustný opravný prostředek.
- 3.11. Vyhlášovatel si vyhrazuje možnost odmítnout bez uvedení důvodu všechny podané nabídky prostřednictvím zveřejnění na internetových stránkách <https://www.cak.cz/>.
- 3.12. Vyhlášovatel si vyhrazuje možnost soutěž bez uvedení důvodu zrušit, a to až do konečného termínu pro podání návrhů.
- 3.13. Navrhovatelé nemají právo na úhradu nákladů spojených s účastí v soutěži.
- 3.14. Vyhlášovatel si vyhrazuje právo nevracet navrhovatelům předložené návrhy ani jejich části.
- 3.15. Aktuální znění těchto soutěžních podmínek a případné další informace jsou dostupné na internetových stránkách <https://www.cak.cz/>.

4. Předmět plnění

4.1. Předmět plnění se skládá z těchto tří dílčích částí:

- a) vytvoření internetových stránek České advokátní komory vč. jejich designu (dále jen „**nové internetové stránky**“), a jejich technická podpora po dobu alespoň tří let od jejich předání;
- b) výběr, popř. vytvoření redakčního systému pro správu obsahu zveřejňovaného na nových internetových stránkách vč. jeho implementace a proškolení personálu vyhlášovatele v jeho užívání;
- c) modernizace vyhledávače advokátů nyní dostupného na <http://vyhledavac.cak.cz/> a jeho implementace přímo do nových internetových stránek;

Bližší specifikace všech tří dílčích částí předmětu plnění je uvedena v příloze tohoto dokumentu nazvaném „**Technické požadavky**“.

Po realizaci všech tří částí předmětu plnění bude tento podroben dvoutýdennímu zkušebnímu provozu, během kterého bude mít navrhovatel možnost odstranit případné nedostatky předmětu plnění, které by způsobovaly obtíže či nemožnost jeho použití.

5. Doba a místo plnění

- 5.1. Předpokládaný termín zahájení realizace předmětu plnění je stanoven na **1. červen 2021** s tím, že vyhlášovatel si vyhrazuje právo tento termín změnit v případě prodloužení zadávacího řízení.
- 5.2. Ukončení realizace předmětu plnění je stanoveno nejpozději do **31. července 2021**, a to včetně zkušebnímu provozu.



- 5.3. Místo plnění si volí na své náklady navrhovatel, s výjimkou školení personálu vyhlášovatele, které bude probíhat v sídle vyhlášovatele, v jeho kancelářích v Praze (nyní Myslíkova 8, Praha 2, posléze Národní 10, Praha 1 – Palác Dunaj) a v jeho brněnské pobočce (nám. Svobody 84/15 Brno – Kleinův palác).

6. Maximální cena za realizaci předmětu plnění

- 6.1. Maximální cena za realizaci předmětu plnění byla stanovena částkou **500.000,00 Kč bez DPH** za všechny tři dílčí části předmětu plnění a zkušební provoz.
- 6.2. Nabídková cena zahrnuje veškeré náklady navrhovatele nutné k řádné realizaci předmětu plnění a její součástí jsou rovněž veškeré softwarové licence potřebné pro provoz předmětu plnění po dobu pěti let a výhradní, časově neomezená, bezplatná licence k užití autorského díla, kterým se předmět plnění (odst. 4.1. písm. a) a c) podmínek) stane.
- 6.3. Nabídkovou cenu uvede navrhovatel v krycím listě (viz příloha podmínek).
- 6.4. Nabídková cena nezahrnuje náklady technickou podporu nových internetových stránek. Zde vyhlášovatel stanovuje maximální paušální cenu **5.000,00 Kč za měsíc** a dále **2.000,00 Kč za osobohodinu** služeb poskytovaných nad rámec měsíčního paušálu, jak je blíže uvedeno v technických požadavcích. Ceny jsou uvedeny bez DPH.
- 6.5. Navrhovatel má právo na to, aby na nových internetových stránkách bylo uvedeno jeho autorství k nim.

7. Požadavky na prokázání kvalifikace navrhovatele

- 7.1. Způsobilým pro podání nabídky není dodavatel, který
- byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před vyhlášením této soutěže pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu č. 134/2016 Sb. nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla navrhovatele; k zahrazeným odsouzením se nepřihlíží,
 - má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,
 - má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,
 - má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
 - je v likvidaci, proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele,
 - nemá živnostenské či jiné oprávnění k realizaci předmětu plnění dle těchto podmínek.
- 7.2. Je-li navrhovatelem právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 7.1. písm. a) těchto podmínek splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat
- tato právnická osoba,



- b) každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a
 - c) osoba zastupující tuto právnickou osobu v statutárním orgánu dodavatele.
- 7.3. Je-li navrhovatelem pobočka závodu
- a) zahraniční právnické osoby, musí podmínku podle odstavce 7.1. písm. a) podmínek splňovat tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu,
 - b) české právnické osoby, musí podmínku podle odstavce 7.1. písm. a) splňovat osoby uvedené v odstavci 7.2 podmínek a vedoucí pobočky závodu.
- 7.4. Navrhovatel prokazuje splnění podmínek způsobilosti dle odst. 7.1., 7.2. a 7.3. podmínek předložením
- a) výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k odst. 7.1 písm. a) podmínek,
 - b) písemného čestného prohlášení ve vztahu k odst. 7.1. písm. b), c), d) podmínek,
 - c) výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, ve vztahu k odst. 7.1. písm. e) a f) podmínek,
 - d) výpisu z živnostenského rejstříku, nebo obdobného seznamu, který prokazuje, že je oprávněn k realizaci předmětu plnění dle těchto podmínek ve vztahu k odst. 7.1. písm. f) podmínek.
- 7.5. Vyhlašovatel požaduje, aby součástí nabídky byla identifikace vedoucího pracovníka, který bude mít realizaci předmětu plnění na starosti. Tento vedoucí pracovník musí mít minimálně 3 roky praxe v oboru IT (tvorba internetových stránek), což navrhovatel prokáže pracovní právním vztahem nebo jiným potvrzením zaměstnavatele/odběratele anebo dokladem o provozování samostatné výdělečné činnosti (např. živnostenské oprávnění), ze kterého je zřejmé, že vedoucí pracovník vykonával odbornou činnost alespoň 3 roky.
- 7.6. Vyhlašovatel požaduje, aby navrhovatel předložil seznam alespoň dvou referenčních zakázek, kterých se účastnil buď přímo navrhovatel, nebo vedoucí pracovník. Seznam referenčních zakázek musí obsahovat alespoň:
- a) identifikační údaje objednatele;
 - b) předmět a rozsah referenční zakázky;
 - c) dobu realizace referenční zakázky s uvedením počátku a konce realizace zakázky;
 - d) celkové finanční náklady referenční zakázky;
 - e) podíl navrhovatele či vedoucího pracovníka na realizaci tohoto plnění (konkrétní věcné plnění a procentuální vyjádření tohoto plnění)
 - f) kontaktní osobu objednatele (včetně uvedení telefonu a e-mailové adresy), za účelem ověření reference.
- 7.7. V případě, že byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se úředně přeloženými doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném vyhlašovatelem.
- 7.8. Navrhovatel předkládá ve své nabídce doklady prokazující splnění kvalifikace dle tohoto článku v elektronické podobě.

8. Podání nabídek



- 8.1. Lhůta pro podání nabídek končí dne 17. května 2021 ve 12:00 hod.,
- 8.2. Navrhovatelé nabídky činí v elektronické podobě prostřednictvím USB flash disku, a to ve lhůtě dle odst. 8.1. podmínek doručí do sídla vyhlášovatele. Vyhlášovatel navrhovatelům na jejich žádost USB flash disk poskytne.
- 8.3. Vyhlášovatel nepřipouští variantní nabídky, pokud jde o výši nabídkové ceny.
- 8.4. Nabídky lze v průběhu lhůty pro podání nabídek měnit či doplňovat, a to vždy jen formou podání nové kompletní nabídky. Akceptována a hodnocena bude vždy poslední podaná nabídka za podmínky, že bude přijata podatelou vyhlášovatele ve lhůtě stanovené pro podání nabídek. Opravu písařských či početních chyb vzniklých při vyhotovování nabídky lze provést kdykoliv.
- 8.5. Podané nabídky jsou odvolatelné do konce lhůty pro podání nabídek, po tomto termínu je navrhovatel svou nabídkou vázán nejméně po dobu 90 dnů od konce lhůty pro podání nabídek.
- 8.6. Vyhlášovatel požaduje, aby dodavatel předložil níže uvedené doklady a dokumenty a zároveň doporučuje, aby dodavatel zpracoval nabídku v následující struktuře:
- 8.7. krycí list (viz příloha)
- 8.8. seznam referencí
- 8.9. doklady a dokumenty k prokázání splnění kvalifikace (čl. 7)
- 8.10. prohlášení o poddodavatelích (viz příloha)
- 8.11. návrh řešení (viz technické požadavky)

9. Otevírání a hodnocení nabídek

- 9.1. Hodnocení nabídek proběhne pro všechny části předmětu plnění dohromady.
- 9.2. Nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií hodnocení:

	Kritérium	Váha v %
č. 1	Nabídková cena	30 %
č. 2	Počet referencí	5 %
č. 3	Nabídková cena za technickou podporu nových internetových stránek	10 %
č. 4	Hodnocení designu internetových stránek	20 %
č. 5	Hodnocení redakčního systému	15 %
č. 6	Hodnocení řešení vyhledávače advokátů	20 %

- 9.3. Pro dílčí hodnotící kritérium č. 1. získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne stonásobkem poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro hodnocení nabídek se použije cena bez DPH. Komise použije tento výpočtový vzorec:

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \text{hodnota nejvýhodnější nabídky} / \text{hodnota nabídky}$$

- 9.4. Pro dílčí hodnotící kritérium č. 2. získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne stonásobkem poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvhodnější nabídce. Komise použije tento výpočtový vzorec:

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \text{hodnota nabídky} / \text{hodnota nejvhodnější nabídky}$$

- 9.5. Pro dílčí hodnotící kritérium č. 3. získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne stonásobkem poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro stanovení



hodnoty nabídky se použije součet paušální ceny a dvou osobohodin (odst. 6.4 podmínek). Pro hodnocení nabídek se použije cena bez DPH. Komise použije tento výpočtový vzorec:

Počet bodů kritéria = $100 \times \text{hodnota nejvýhodnější nabídky} / \text{hodnota nabídky}$

- 9.6. Hodnotící komise bude dílčí hodnotící kritéria č. 4., 5. a 6. posuzovat tak, že každý z jejích členů přidělí na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí každé nabídce hodnocení v rozmezí 1 až 5, kdy 5 značí nejvhodnější nabídku. Součtem hodnocení všech členů komise vznikne hodnota nabídky. Hodnota nabídky se pak vynásobí stem a vydělí hodnotou nejlépe hodnocené nabídky v daném kritériu. Komise tak použije tento výpočtový vzorec:

Počet bodů kritéria = $100 \times \text{hodnota nabídky} / \text{hodnota nejvhodnější nabídky}$

- 9.7. Jednotlivým dílčím kritériím jsou vyhlášovatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, že jejich součet je celkem 100. Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria.
- 9.8. Všechny výsledné hodnoty jednotlivých nabídek budou sečteny. Nejúspěšnější bude ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty. V případě, že vyhlášovatel obdrží pouze jednu nabídku, tuto nehodnotí a tato se v případě splnění veškerých náležitostí stává vítěznou.
- 9.9. Nabídky otevře a vyhodnotí pětičlenná komise ve složení:
- a) JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.
 - b) JUDr. Irena Schejbalová
 - c) Mgr. Daniel Mika
 - d) Josef Fiala
 - e) JUDr. Petr Čáp,
- která rozhodne podle kritérií uvedených výše a o výsledku své činnosti vyrozumí představenstvo vyhlášovatele.
- 9.10. Otevírání nabídek je veřejné a bude se konat následující pracovní den po skončení lhůty k podávání nabídek v sídle vyhlášovatele. Nabídky podané po lhůtě se neotevírají.
- 9.11. V případě, že bodové hodnocení dvou a více nabídek dle výše uvedených vzorců bude shodné, bude vítěz vybrán losováním, když datum a místo oznámí komise navrhovatelům, jejichž nabídky se budou losovat, minimálně pět pracovních dnů před losováním.

ZPRÁVA PRO PŘEDSTAVENSTVO

PŘEDKLÁDANÝ PROBLÉM K PROJEDNÁNÍ:	Spolupráce s Mgr. Suchardou a spol. Ve věci projektu MYLAW
PŘILOŽENÉ DOKUMENTY:	<ul style="list-style-type: none">• Výzva Mgr. Suchardovi• Odpověď Mgr. Suchardy
HISTORIE A SOUČASNÁ SITUACE:	<p>Před několika měsíci se na představenstvo ČAK obrátil Mgr. Sucharda s komerčním projektem MYLAW s tím, že žádal o podporu ze strany ČAK (v podstatě, aby ČAK schválila, že je ten projekt v souladu se stavovskými předpisy) Jednáním za ČAK jsem byl pověřen já s tím, že jsem se zúčastnil několika osobních jednání. Výsledky jsem zpracoval do zprávy, kterou jsem předložil na představenstvu ČAK, kde projekt nebyl přijat jednoznačně, a proto jsem požádal ještě o dodatečnou lhůtu, abych se pokusil projednat podmínky, za kterých podobná aplikace byla provozována pro ČAKL a na její náklady. Po dalších dvou osobních jednáních jsem byl nucen konstatovat, že se mi nepodařilo celou věc posunout do konkrétních mantinelů, a tak jsem celou věc předložil představenstvu ČAK s podrobnou zprávou. Představenstvo ČAK na základě této zprávy rozhodlo o ukončení jednání o projektu MYLAW.</p> <p>Poté co byl Mgr. Sucharda o výsledku informován, kontaktoval postupně mě, dvakrát jednal s předsedou ČAK a tajemníkem; Předseda ČAK na mne nakonec celou věc znovu delegoval, abych jednání dotáhl. Proto jsem Mgr. Suchardu vyzval 21.3. písemně, aby svůj návrh písemně doplnil (chtěl jsem mít průběh komunikace zdokumentován,) přičemž cca po 10 dnech jsem odpověď zaurgoval. Výzvu příkládám. Odpověď jsem písemně dostal 7.4. brzy ráno a příkládám ji rovněž tak, jak jsem ji obdržel.</p>

	<p>Bohužel reakce není natolik konkrétní, aby na ní bylo možné vytvořit konkrétní spolupráci. Podle mne řada problémů není vyřešena a není ani zřejmé, zda je potřebný software definitivně hotov.</p>
<p>DOPORUČENÍ:</p>	<p>Jsem přesvědčen, že způsobem, jakým až dosud jednání probíhalo, nelze dospět k pozitivnímu výsledku. Aby bylo možné využít uvedeného podnětu a potenciálu celého projektu a dodržet veškerá pravidla, ke třeba změnit přístup představenstva:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ukončit jednání o projektu MYLAW na bilaterální úrovni a v této podobě 2. Vyhlásit výběrové řízení na vybudování virtuálního tržiště pro advokáty, které by provozovala na svůj náklad ČAK, kde by své poptávky po právních službách podávali klienti přímo do systému a advokáti se mohli o tyto zakázky ucházet. Podmínky vybudování a provozování systému by měly odpovídat těm, které byly indikovány skupině Sucharda a spol. 3. Po uzavření výběrového řízení výsledky vyhodnotit a finálně rozhodnout, zda ČAK bude takový systém provozovat.
<p>NÁVRH USNESENÍ:</p>	<p>Představenstvo ČAK</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potvrzuje své původní rozhodnutí ukončit jednání ohledně okamžité realizace či podpory projektu MYLAW 2. Ukládá JUDr. Maisnerovi a Mgr. Mikovi připravit vyhlášení výběrového řízení na dodávku a provoz virtuálního tržiště

	<p>provozovaného ČAK ve prospěch všech advokátů</p>
--	--



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. dubnu 2021, k projednání na dubnovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 901		
Z tohoto aktivních _____	12 251	z toho mužů	7 206
z toho pozastavených _____	1 650	žen	4 835

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 041
evropský (§ 35l ZA) _____	138
zahraniční (§ 5a ZA) _____	72
Celkem _____	12 251

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	138
pozastaven _____	9

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	72
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 824		
z toho aktivních _____	2 628	z toho mužů	1 391
z toho pozastavených _____	16	žen	1 237
z tohoto přerušených _____	180		

II.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 117
společník spol. s. r. o. _____	1248
společník v. o. s. _____	127
ve sdružení _____	539
zaměstnaný _____	205
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	11
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 526 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

Snížení celkové počtu advokátů i advokátních koncipient je dáno vždy na počátku kalendářního roku větším množstvím žádostí o vyškrtnutí.

V Praze dne 1. dubna 2021

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. dubnu 2021 je zapsáno celkem 13 901 advokátů a 2 824 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Zápis ze zasedání č. 2/2021

Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb

(příspěvku na činnost ČAK a odvodu do sociálního fondu)

Den konání: 30. 03. 2021 od 10.00 hod., I. patro-zasedací místnost Kaňkův palác

Přítomni: JUDr. Lenka Vidovičová LL.M., pověřená členka představenstva-předsedkyně komise

členky komise: JUDr. Jaroslava Macková, Ing. Martina Kurzová

zaměstnankyně odboru matriky ČAK Kamila Kratochvílová

Hosté: JUDr. Petr Čáp, tajemník ČAK

Komise se sešla v plném složení a projednala žádosti doručené ČAK do 20. února 2021, které nebyly projednány na minulém zasedání komise dne 24. února 2021, dále další žádosti doručené ČAK do 29. března 2021 (dle platných stavovských předpisů je stanovena splatnost povinných plateb do 20. ledna kalendářního roku).

Jména žadatelů spolu s příslušnými údaji nutnými k rozhodnutí jsou uvedeny **v jedné přílohové tabulce**, která je součástí tohoto zápisu.

I. Rozhodnutí o žádostech-kategorie 70+ :

Byly projednány 4 žádosti advokátů. Komise vyhověla dvěma žádostem advokátů, jedna žádost byla zamítnuta z důvodu neuhrazených závazků advokáta vůči Komoře a jedna žádost byla zamítnuta z důvodů jejího pozdního podání po 20. lednu 2021. Konkrétní údaje jsou uvedeny v příloze zápisu.

II. Rozhodnutí o žádostech (nově zapsaní advokáti)

Dva nově zapsaní advokáti požádali o posunutí splatnosti povinných plateb. Komise oběma vyhověla, konkrétní údaje jsou uvedeny v příloze zápisu.

III. Rozhodnutí o žádostech-ostatní

Celkem 3 advokátky žádaly o prominutí či snížení povinných plateb ze zdravotních či sociálních důvodů, které jim brání řádném výkonu advokacie. Komise dvěma žadatelkám povinné platby zčásti prominula a jednu žádost zamítla z důvodů jejího pozdního podání po 20. lednu 2021.

IV. Rozhodnutí o žádostech - ostatní (COVID).

Komise projednala **1 žádost**, podanou z důvodu nemožnosti výkonu advokacie, či jejího značného omezení v souvislosti s pandemií COVID-19 a povolila odklad splatnosti povinných plateb do 30. června 2021.

REKAPITULACE stavu ke dni 30. 03. 2021:

Do výše uvedeného dne činí celková částka úlev, která byla prominuta:

- advokátům/advokátkám 80+ :	218.833,00 Kč,
- advokátům/advokátkám 70+:	1.004.700,00 Kč,
- advokátům/advokátkám (plnění rodičovských povinností):	783.000,00 Kč,
- advokátům/advokátkám (zdravotních, sociálních důvodů):	70.325,00 Kč,

- **advokátům/advokátkám (nemožnosti výkonu adv. - COVID):** **9.701,00 Kč.**

Další jednání Komise není stanoveno, případně budou jednotlivé žádosti projednávány per rollam.

Komise uložila JUDr. Mackové předkládat zápis o jednání komise vždy na představenstvu následujícím po datu konání komise.

JUDr. Lenka Vidovičová LL.M., předsedkyně komise.....

JUDr. Jaroslava Macková, členka komise

Ing. Martina Kurzová, členka komise

TAIPEI BAR ASSOCIATION
TCHAJ-PEJSKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

臺北律師公會

and

a

與

CZECH BAR ASSOCIATION
ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

捷克律師協會

make the following agreement in order to constitute a relationship of amicable cooperation:

uzavírají tuto dohodu s cílem navázat přátelskou spolupráci:

為建立雙方友好合作情誼，茲簽訂如下協議：

- Keep mutual exchange of information about our respective legal systems, and assist to look up the law issues when necessary.

vzájemně se informovat o svých právních systémech a v případě potřeby si poskytovat pomoc při zjišťování informací ohledně konkrétních právních otázek

交流兩國法律體系相關資訊，並於必要時協助他方瞭解特定法律議題。

- Hold legal conferences and seminars on the mutual interests

and present papers if and when appropriate.

organizovat konference a semináře pro advokáty na témata společného zájmu a případně prezentovat příspěvky

舉辦法律會議與研討會，探討雙方共同關注之議題，適當時並提出書面報告。

- Reciprocal visit and training to the law firms of each organization and exchange experience.

organizovat vzdělávání a vzájemné návštěvy advokátních kanceláří druhé komory a navzájem sdílet své zkušenosti

至對方協會所屬之法律事務所進行互惠之參訪及見習，並互相交流 經驗。

- Recommend appropriate lawyers and law firms to set up a steady relationship between the two parties to facilitate the economic development.

doporučovat vhodné advokáty a advokátní kanceláře s cílem navázat pevné vztahy mezi oběma stranami podporující jejich hospodářský rozvoj

向他方推薦適當的律師與法律事務所，俾於雙方間建立穩定的交流關係，以促進經濟發展。

Po-Hsiang Yu
President of the Taipei Bar Association
Předseda Tchaj-pejské advokátní komory

尤伯祥

台北律師公會理事長

Vladimír Jirousek
President of Czech Bar Association
Předseda České advokátní komory

(理事長姓名)

捷克律師公會理事長

DRAFT



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za březen 2021 (pro informaci)

Stálá zástupkyně v průběhu března **zpracovávala vybrané podklady MEZ pro jednání dubnového představenstva.**

Dne 3. března se zástupkyně zúčastnila **videokonferenčního jednání s právní poradkyní CCBE ohledně přípravy CCBE příspěvku k veřejné konzultaci o právním státu.** Byla dotázána na postup ohledně zpracování příspěvků členských delegací a zaměření obecné úvodní části.

Dne 5. března se uskutečnilo **jednání CCBE výboru pro migraci**, jehož předmětem byla zejména revize CCBE dotazníku o dostupné právní pomoci v oblasti migrace a azylového práva v jednotlivých členských státech. Nová předsedkyně výboru Noemi Alarcon Velasco sdělila svou vizi tento dotazník a odpovědi aktualizovat. Výbor byl dále informován o aktivitách organizace ELIL (European Lawyers in Lesvos) za rok 2020 a o změnách co se zástupce CCBE týče. Předsedkyně výboru rovněž krátce poreferovala o zájmu FRA diskutovat se CCBE ohledně vzájemných pozic vůči Novému paktu o migraci.

Zástupkyně finalizovala příspěvek ČAK k veřejné konzultaci ROL, o kterém již bylo představenstvo informováno. Finální odsouhlasená verze byla dne 8. března zaslána Komisi a je k dispozici na odboru MEZ. Komise nás již kontaktovala s žádostí o telekonferenci – tzv. country visit, jež se uskuteční dne 7. dubna a zúčastní se jej stálá zástupkyně a JUDr. Mokry. Zástupkyně bude představenstvo informovat o výsledku.

Dne 9. března se zástupkyně zúčastnila online **jednání bruselských zástupců** v rámci CCBE. Požádala nového tajemníka CCBE o obnovení pravidelných jednání tohoto druhu, požadavek podpořil jak tajemník, tak i ostatní zástupci. V rámci tohoto jednání se projednávaly body programu na následující zasedání Stálého výboru CCBE, komunikace s Komisí ohledně připravované regulace v oblasti praní špinavých peněz a příprava CCBE strategie pro případ, že by návrh obsahoval návrh vytvoření dohledu i nad nebankovním sektorem. Součástí diskuse bylo rovněž užívání placených vyhledávacích nástrojů pro monitoring evropských záležitostí, jež využívá CCBE a některé větší bruselské kanceláře (DBF, DAV). Proběhla rovněž diskuse ohledně aktuálního jednání trialogu ohledně návrhu e-evidence. V rámci jednání se diskutovalo o zahájení činnosti Úřadu evropského veřejného žalobce. Zástupkyně se dotázala bruselských zástupců, zda již jejich národní komory komunikovali s dosud schválenými národními veřejnými žalobci, některé delegace (Francie, Německo, Itálie) již uspořádaly neformální schůzky, zástupkyně má za to, že by ČAK měla udělat totéž. Francouzský kolega zmínil, že hodlají požádat CCBE oficiální cestou o vytvoření stálé delegace, jako je tomu v případě PD Lux a PD Stras, což se následně stalo, CCBE již zaslala nejvyšší zástupkyni Lauře Codruțě Kövesi žádost o schůzku, které bylo vyhověno, termín však ještě nebyl stanoven. Co se týče aktuálního vývoje ohledně EPPO, shrnující informace podal v rámci únorového zasedání



Výboru pro trestní právo CCBE, zástupce Komise - pan Peter Csonka. Přehled těchto informací je **přílohou k tomuto dokumentu**.

Téhož dne se zástupkyně zúčastnila **workshopu Evropské komise o dostupném financování z unijních zdrojů**, který byl zorganizován pod záštitou CCBE na žádost české delegace. V návaznosti na toto jednání se zástupkyně rovněž zúčastnila **dne 23. března videokonference CCBE**, v rámci které, prezentovali kolegové ze Španělska a zástupce ELF své zkušenosti. **Shrnutí výstupů z obou akcí je samostatným podkladem na představenstvo MEZ C a přílohou k podkladu MEZ C.**

Zástupkyně se **dne 10. března** zúčastnila **videokonference s rakouskou a německou zástupkyní** pro sjednocení strategie co se přípravy připomínek CCBE k návrhu e-evidence pro jednání dialogu. Tyto připomínky byly následně projednány a Presidency CCBE odsouhlasilo přípravu dopisu pro zástupce v Radě a v EP. Dopis již byl finalizován, po obdržení konečné verze jej zástupkyně rozdistribuuje příslušným kontaktům v rámci zmíněných institucí.

Dne 15. března zorganizovalo **Portugalské předsednictví v Radě online událost – Evropský spotřebitelský summit 2021**. Plenární část konference se zaměřila na téma „Mezinárodní spolupráce v oblasti ochrany spotřebitele“. Portugalský ministr financí Pedro Siza Vieira zmínil svou prioritu diskutovat o danění digitální ekonomiky a otázkách souvisejících s hospodářským oživením Evropy. Komisař pro Spravedlnost Didier Reynders podotknul, že spotřebitelé by měli mít k dispozici informace k tomu, aby jejich chování bylo v souladu se zásadami udržitelnosti. Nutnost ochrany spotřebitelů dával do souvislosti s globálním rozsahem elektronického trhu, který není možné mít plně pod kontrolou na evropské úrovni, a proto je potřeba spolupracovat na úrovni mezinárodní, aby při veškerém obchodu v EU byl dodržován evropský standard ochrany spotřebitelů. Modernizace právního rámce v oblasti elektronického obchodu a ochrany spotřebitelů by měla dle Reynderse zajistit rovnováhu mezi otevřenou ekonomikou a ochranou spotřebitelů. O mezinárodní spolupráci mezi orgány EU (které by v tomto ohledu měli dostat výraznější pravomoci) a představiteli mimoevropských spotřebitelských organizací mluvil i ředitel E-Commerce Europe Luca Cassetti a ředitelka Evropské spotřebitelské organizace (BEUC) Monique Goyens. Ta dodala, že tato spolupráce je dle jejího názoru nutná, aby bylo možné vyhledat výrobce, kteří vstupují na evropský trh pomocí elektronického obchodu, aby evropští spotřebitelé mohli řešit případné problémy v souvislosti s produkty těchto výrobců. S pandemií se zvýšil i význam elektronického obchodu, ale také výskyt zavádějících a podvodných praktik, které se objevují v souvislosti s citlivými produkty v oblasti zdravotnictví, které pochází často od mimoevropských výrobců. Dále také zmínila potřebu spolupráce mezi různými odvětvími, při nakupování spotřebitelů (nejen na internetu). Jedná se často o kombinaci předpisů v oblasti ochrany osobních údajů, finančních služeb, bezpečnosti výrobků a dalších. V další části summitu se odehrávaly čtyři paralelní **tematické workshopy**. **První z nich** se zabýval dopady pandemie na práva spotřebitelů. Konkrétně se diskutovalo možnostech náhrad a znovunabytí důvěry spotřebitelů v oblasti cestovního ruchu. Mluvil se také o odstraňování nelegálního obsahu a odpovědnosti platforem, která musí být řešena evropskými předpisy. **V rámci druhého workshopu** se debatovalo o



udržitelném a ekologickém spotřebitelském chování. Od spotřebitelů se očekává, že budou přizpůsobovat své chování, aby bylo udržitelné a ekologické, ale zároveň je nutné, aby ke svému rozhodování měli dostatek informací. Je také potřeba spotřebitele vzdělávat, aby měli povědomí o svých právech, ale i povinnostech. Posledním tématem tohoto workshopu bylo zavedení standardů ohledně životnosti výrobků. **Třetí workshop** byl zaměřený na pozici spotřebitele v době digitalizace. Rozebírala se zde změna Směrnice o obecné bezpečnosti výrobků, kde zástupci Komise apelovali na účastníky z profesních organizací i národních orgánů, aby se zapojili do konzultací ohledně této změny. Zástupce reprezentující obchodníky označil za hlavní problém evropských výrobců přístup mimoevropských obchodníků na evropský digitální trh. Ti však často nedodržují evropské standardy a jejich výrobky jsou tím pádem levnější, což tvoří konkurenční nevýhodu pro ty, kteří standardy dodržují. Dalšími předpisy bez efektivního systému vynucování se podle něj prohloubí propast mezi těmi, co evropské standardy dodržují a těmi, kteří je již nyní obcházejí. Zajímavý příspěvek do debaty přinesl člen stálého zastoupení Francie při EU, který apeloval na zvýšení odpovědnosti prodejců za své jednání v rámci digitálního obchodování. Podotkl však, že je třeba odlišit velké mezinárodní obchodníky od těch lokálních, kteří mají mnohem méně zdrojů, aby všechny standardy týkající se například informací pro spotřebitele, plnily. Dále hovořil o iniciativách ze strany obchodníků, které obsahují dobrovolné závazky chování vůči spotřebitelům. Dalším tématem byly recenze spotřebitelů na e-shopech a nutnost jejich transparentnosti. Z pohledu spotřebitelů jsou tyto recenze důležitější než samotná reklama, ale objevuje se mnoho příkladů, kdy jsou tyto recenze falešné a zmanipulované. Autorizace obchodníka, jehož recenze budou vyhovovat standardům, by byla podmíněna respektováním dobrovolných principů. Další příspěvek do debaty byl ohledně zvyšování povědomí spotřebitelů o nástrahách, které se mohou v rámci nakupování na internetu objevit. Důraz byl kladen na to, že kampaň je nutné dělat v národních jazycích a na lokální úrovni. Zástupci Evropské komise však dodali, že budou tyto lokální a národní kampaně z evropské úrovně podporovat například poskytováním šablon nebo webových portálů, které se budou pro tyto kampaně využívat. Dále apelovali na dialog na evropské úrovni, kde se zkušenosti z fungování kampaní na národní úrovni budou sdílet. Dalším diskutovaným bodem byla zvyšující se komplexita výrobků a nutnost spolupráce různých odvětví na národní úrovni, aby bezpečnost výrobků byla vymahatelná. V závěru workshopu se rozebírala problematika identifikace výrobce produktu a nezbytnost toho, aby výrobci byli vysledovatelní a zodpovědní za své výrobky, i když figurují v rámci řetězce. **Poslední workshop** se zabýval konkrétně vymáháním dodržování právních předpisů v předemné oblasti. Komunikace systému z národní úrovně na evropskou a spolupráce na společném postupu vůči těm, kteří pravidla nedodržují, je základem fungujícího systému ochrany spotřebitelů.

Dne 16. března se stálá zástupkyně zúčastnila online **jednání výboru CCBE proti praní špinavých peněz**. Výbor AML pozval Komisi na březnové jednání, ale Komise uvedla, že by bylo lepší, kdyby se tato schůzka konala v dubnu, protože se nyní zdráhá sdělovat jakékoliv závěry - postoje se mohou změnit během interní konzultace Komise, která bude zahájena 22. března. Komise uvedla, že by se jednání se CCBE mohlo uskutečnit v polovině/koncem dubna, kdy bude vše jasnější. Pokud jde o unijní supervizi, lze s jistotou říci, že pro advokátní profesi nebude v této fázi navržen žádný přímý dohled, Komise spíše usiluje o nepřímou úlohu orgánu



dohledu EU, kde lze usnadnit výměnu osvědčených postupů. V tomto ohledu byl jako příklad osvědčené praxe uveden odkaz na systém CARPA ve Francii. Komise bude CCBE informovat v polovině dubna před zveřejněním návrhů (v květnu). Ze zkušeností však vyplývá, že legislativní návrh zdaleka není finalizován jeho publikací – opatrnost a obavy jsou na místě při přípravě postoje Parlamentu, na ten bude nutné se následně zaměřit. Výbor AML se proto usnesl na přípravě CCBE strategie pro takový případ, aby lobbingové úsilí bylo pokud možno sjednocené, samozřejmě s adaptací na národní specifické zájmy. Návrh dokumentu byl již předložen k diskusi v rámci zasedání Stálého výboru a bude finalizován v následujících týdnech. Výbor dále diskutoval o **publikované Zprávě OECD s názvem “Ending the Shell Game: Cracking down on the Professionals who enable Tax and White Collar Crimes”**, který je v anglickém jazyce dostupný zde: <http://www.oecd.org/tax/crime/ending-the-shell-game-cracking-down-on-the-professionals-who-enable-tax-and-white-collar-crimes.pdf>. Jak již samotný název zprávy napovídá, jedná se o poměrně zásadní zprávu, velmi kritickou mimo jiné k advokátní profesi. Zpráva stanoví řadu strategií a opatření, které mají země přijmout v boji proti profesionálním zprostředkovatelům, kteří umožňují daňové úniky a jiné finanční trestné činy jménem klientů z řad zločinců. Zpráva zdůrazňuje škodlivou úlohu těchto zprostředkovatelů a význam koordinovaných vnitrostátních a mezinárodních opatření při potlačování osob, které umožňují trestnou činnost, a zahrnuje doporučené protiopatření pro odrazování, narušování, vyšetřování a stíhání odborníků, kteří umožňují trestné činy v oblasti daní a bílých límečků. Zpráva nazývá tyto skupiny zprostředkovatelů tzv. "profesionálními umožňovateli". „Profesionální osoby umožňující daňovou trestnou činnost a jiné finanční trestné činy dle zprávy mohou zahrnovat například: daňové poradce, advokáty, účetní, finanční poradce, banky a finanční instituce, notáře, správce podniků a podnikových služeb a další propagátory systémů daňových úniků. . . Jedná se o segment odborníků, kteří záměrně a aktivně vymýšlejí strategie usnadňující páčání trestných činů (ať už slouží jak legitimním klientům, tak těm, kteří se podílejí na daňových trestných činech nebo jiných finančních trestných činech). Tato zpráva se zaměřuje na profesionální odborníky, kteří slouží kriminálním klientům, ať už na plný nebo částečný úvazek." Zpráva stanoví opatření, která mohou vlády přijmout k řešení otázky profesionálních umožňovatelů v pěti klíčových oblastech:

- pochopení úlohy profesionálních umožňovatelů;
- metody jejich identifikace;
- právní a regulační rámce, které jim v činnosti zabrání;
- strategie pro jejich odrazování;
- národní a mezinárodní mnohostranné úsilí k vyřešení tohoto problému.

Zpráva zmiňuje, že je určena především pro orgány s odpovědností za daňové trestné činy, ale má být užitečná i pro další donucovací orgány, a to vzhledem k vazbám mezi daňovými delikty a jinými finančními trestnými činy, jako je praní peněz nebo korupce. Strana 8 a 9 Zprávy obsahuje tabulku opatření, která by země měly zvážit, pokud jde o tvorbu strategie boje proti



profesionálním umožňovatelům, včetně reflexe nad tím, zda profesní tajemství představuje překážku úspěšnému vyšetřování a stíhání; zda dohled samosprávného či regulatorního orgánů může být využit pro eliminaci těchto praktik; zda je možné využít role a informací, jež jsou profesním organizacím k dispozici; zvážit přijetí pravidel pro povinně zveřejňované informace pro všechny zprostředkovatele. Bod 3.3 na straně 31 s názvem "Odborný dohledem a regulací" zmiňuje, že „Většina zemí má regulační a dozorčí orgány pro účely boje proti praní peněz a profesní orgány, které regulují aktivity svých členů prostřednictvím kodexu chování nebo podobného souboru etických povinností. Může se jednat například o advokátní komoru nebo právnickou organizaci. Tyto regulační a profesní orgány mohou obdržet zprávy o pochybení nebo trestném jednání ze strany členů této profese a mohou mít možnost ukládat členům sankce a pozastavit nebo odebrat licence. Tyto subjekty by měly být součástí strategie pro řešení aktivit profesionálních umožňovatelů.“ Delegation byly vyzvány, aby vyjádřili své poznatky a připomínky k tomuto dokumentu, stálá zástupkyně tak bude ráda za jakékoliv podněty ze strany představenstva či expertů ČAK.

Dne 17. března se uskutečnilo **jednání Finančního výboru CCBE**, v rámci něhož, se projednávala kontrola účetnictví za rok 2020, spolupráce s auditory, stav rozpočtu pro letošní rok za leden a únor, dopady smluvní spolupráce se společností Organica, diskuse ohledně dlouhodobých přidružených či pozorovatelských členů CCBE, jež neplatí členské příspěvky apod.

Zástupkyně se **dne 18. března** zúčastnila **jednání výboru CCBE pro sledovací aktivity**, jehož ústředním tématem byla příprava reakce CCBE na návrh Komise ohledně **rozšíření vyšetřovacího mandátu Europolu a vytvoření výzkumného centra v rámci této instituce**. Zástupkyně předložila na jednání výboru připomínky k textu, jež byly zpracovány. Práce na dokumentu nadále probíhají a zástupkyně informuje představenstvo o výsledku.

Téhož dne se zástupkyně zúčastnila ještě **online události s názvem „Advocacy in Europe – View from the bench in Luxembourg and Strasbourg“**, kterou uspořádala organizace European Circuit. V rámci panelové diskuse odpovídali střídavě na otázky pan Antony M. Collins, soudce Tribunálu, pan Tim Eicke, soudce ESLP a bývalá generální advokátka SDEU paní Eleanor Sharpston QC. Debata se zaměřovala na různé advokátní praktiky v rámci vystupování před soudy napříč EU. Panelisté shrnuli, které techniky jsou nejefektivnější u evropských soudů, shrnuli specifika těchto rozdílných institucí a poskytli účastníkům užitečné tipy. Zástupkyně se pokusí od organizátorů získat nahrávku akce, neboť ta by mohla být pro advokáty vystupujícími před SDEU a ESLP užitečná, případně sepiše své poznámky do krátkého přehledového článku.

Dne 19. března zástupkyně uskutečnila telekonferenci s JUDr. Mokřým a JUDr. Indruchovou a informovala je o stěžejních výstupech z proběhnuvších jednáních, a zejména o bezodkladné záležitosti, co se přípravy dopisu pro MSp ohledně **možností financování projektů ČAK v rámci Nástroje EU pro oživení a odolnost** týče. Zástupkyně následně dopis připravila a byl po schválení předsedou odeslán. Zástupkyně rovněž informovala kolegy o komunikaci se zástupkyní MSp ohledně přípravy **Evropské úmluvy o profesi advokáta**. Jelikož informace



z MSp byly nejednoznačné, co se pozice ČR týče, zástupkyně kontaktovala velvyslance ČR při Radě Evropy, který uvedl informace do souvislostí a s nímž zástupkyně projednala další kroky. Zástupkyně MSp zejména v komunikaci uvedla, že Ministerstvo má zatím neutrální postoj co se týče toho, zda by se mělo jednat o závaznou úmluvu, či pouze doporučení. Velvyslanec stálou zástupkyni informoval, že 25. března bude zasedat výbor GR-J, který pouze rozhodne o vytvoření pracovní skupiny pro přípravu Úmluvy/doporučení na základě publikované studie proveditelnosti Jeremyho Mc Brida, která hovoří ve prospěch přípravy právně závazného dokumentu. Pracovní skupina však případně zahájí svou činnost až na podzim tohoto roku poté, co bude schválen rozpočet RE na následující období. Pokud členské státy tuto položku rozpočtu podpoří, bude vypracován návrh právního instrumentu a teprve následně po schválení výborem CDCJ a GR-J a následně Parlamentním shromážděním RE, by mělo být rozhodnuto o tom, zda se bude jednat o závazný/doporučující instrument. Výhledově tedy lze očekávat, že celá příprava zabere ještě cca dva roky. Velvyslanec doporučil zástupkyni jednak obrátit se oficiálně na ministerstvo v návaznosti na publikovanou studii proveditelnosti – připomenout MSp pozici ČAK a CCBE, požádat je o podporu závazného instrumentu a rovněž v rámci hlasování o rozpočtu. Dále navrhl, že by bylo vhodné, aby Presidency CCBE zaslalo oficiální žádost Generální tajemnici CCBE v souvislosti s hlasováním o rozpočtu, na němž by celá záležitost případně mohla ztroskotat, s žádostí o distribuci dopisu členským státům. Zástupkyně tedy v průběhu následujících týdnů učiní výše uvedené nezbytné kroky, které před odesláním předá ke schválení předsedovi ČAK.

Zástupkyně se dne **26. března** zúčastnila spolu s dalšími zástupci ČAK (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová, JUDr. Novák) online **zasedání Stálého výboru CCBE**. V rámci zasedání referovala předsedkyně Finančního výboru o výsledcích jednání výboru a proběhla krátká diskuse o využití úspor na vytvoření rezerv. Delegace byly informovány o plánovaných fyzických akcích na tento a příští rok. Presidency představilo dokument ohledně strategie činnosti CCBE na následující tři roky, diskutovaly se rovněž výstupy pracovní skupiny pro revizi stanov. Delegace byly informovány o uskutečněných jednáních Presidency či zástupců CCBE. Došlo ke schválení tématu letošního Evropského dne advokátů, kterým je „Nezávislost advokátů a advokátních komor“. V rámci jednání vystoupila se svým příspěvkem paní Anabela Pedroso, portugalská státní tajemnice pro oblast justice, která hovořila na téma elektronizace justice v EU. V této souvislosti následně delegace schválily tři stanoviska CCBE – Přípomínky CCBE ke Sdělení Komise k elektronizaci justice v EU, Stanovisko CCBE k návrhu nařízení e-CODEX, a také Stanovisko CCBE k balíčku digitálních služeb. Delegace rovněž schválily žádost německé delegace o intervenci CCBE v řízení před ESLP. Případ se týká masového sběru dat německých tajných služeb bez informování datových subjektů. Stálý výbor rovněž schválil Přípomínky CCBE ke Strategii evropského justičního vzdělávání Komise na období 2021-2024. Schválen byl rovněž příspěvek CCBE k veřejné konzultaci Komise o právním státu. Předseda výboru PECO informoval delegace o tom, že výbor nedoporučil přijmout Ázerbájdžánskou komoru za pozorovatelského člena CCBE o čemž informoval předsedu ABA. CCBE se však s ABA dohodla na pokračování dosavadní spolupráce na reformách tamní advokacie.



Dne **30. března** se zástupkyně zúčastnila online **konference na vysoké úrovni Portugalského předsednictví v Radě na téma „Ochrana zranitelných dospělých jedinců napříč EU“**. Zajímavá byla zejména panelová diskuse o formování unijních politik v této oblasti a dále odpolední část věnovaná procesním zárukám zranitelných osob v rámci trestního řízení a dále jejich ochrana v případě, že se stanou oběťmi trestné činnosti. Záznam konference (pouze v Portugalské s titulky) je k dispozici zde: <https://www.youtube.com/watch?v=v9zD1vLRt90>, zápis ze zmíněných částí bude následně k dispozici na odboru MEZ.

Zástupkyně dále vypracovala **Aktuality z EU za březen 2021**. Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, otázky, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

(březen 2021)

★ Aktualizace přístupu Komise k opatřením fiskální politiky v reakci na pandemii

Komise přijala dne 3. března sdělení, které obsahuje obecné pokyny pro členské státy k provádění fiskální politiky v nadcházejícím období. Sdělení stanovuje zásady pro vhodnou podobu a kvalitu fiskálních opatření. Dále varuje před předčasným ukončením fiskální podpory, která by měla být letos a příští rok zachována. Jakmile se sníží zdravotní rizika, měla by se fiskální opatření postupně přeorientovat na cílenější prospektivní opatření, která podporují stabilní a udržitelné oživení. Komise ve sdělení také uvádí kritéria pro deaktivaci únikové doložky, která umožňuje členským státům odchýlit se od rozpočtových požadavků. Sdělení obsahuje i doporučení ohledně vazby fiskálních politik členských států na fondy Nástroje pro oživení. Komise nabádá členské státy, aby jedinečnou příležitost, kterou Nástroj pro oživení nabízí využily co nejefektivněji, podpořily hospodářské oživení, posílily vyšší potenciální růst a zlepšily své výchozí fiskální pozice i v dlouhodobém horizontu.

Sdělení k aktualizaci přístupu k fiskální politice je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://ec.europa.eu/info/files/one-year-outbreak-covid-19-fiscal-policy-response_en

★ Strategie práv osob se zdravotním postižením

Komise zveřejnila dne 3. března Strategii práv osob se zdravotním postižením pro období 2021-2030, aby se tyto osoby mohly plně začlenit do společnosti. Strategie přispívá k provádění evropského pilíře sociálních práv. Jsou v ní obsažena tři hlavní témata, a to práva EU, nezávislý život a samostatnost; nediskriminace a rovné příležitosti. Jedním z nástrojů pro provádění Strategie bude evropský průkaz osob se zdravotním postižením, který usnadní vzájemné přeshraniční uznávání statusu. Na podporu nezávislého života vypracuje Komise pokyny a zahájí iniciativu pro zlepšení dostupných sociálních služeb. Cílem strategie je rovněž chránit osoby se zdravotním postižením před jakoukoli formou diskriminace a násilí. Evropská komise dále v roce 2022 zřídí evropské středisko zdrojů „AccessibleEU“ - znalostní základnu informací a osvědčených postupů týkajících se přístupnosti napříč odvětvími.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=8376&furtherPubs=yes>



Směrnice o daňové transparentnosti nadnárodních společností

Rada schválila dne 3. března opatření ke zvýšení daňové transparentnosti velkých nadnárodních společností a pověřila Portugalské předsednictví v Radě, aby zahájilo jednání s Evropským Parlamentem ohledně přijetí navrhované směrnice o zveřejňování informací o dani z příjmů ze strany některých podniků (směrnice o veřejném podávání zpráv podle jednotlivých zemí), která je součástí akčního plánu Komise pro spravedlivější systém zdaňování příjmů právnických osob. Na základě této směrnice by společnosti s celkovými konsolidovanými výnosy přesahujícími 750 milionů eur uváděly ve zvláštní zprávě daň z příjmů, kterou platí v každém členském státě. Toto by platilo i pro společnosti se sídlem mimo EU. Bude také zveřejněn úplný a konečný seznam informací, které mají být uváděny, aby se zabránilo nepřiměřené administrativní zátěži pro společnosti dotčené touto směrnicí a aby byly zveřejňovány informace jen v rozsahu, který je naprosto nezbytný pro umožnění účinné veřejné kontroly. Směrnice bude dále určovat, do kdy musí být zpráva podána (12 měsíců od rozvahového dne příslušného účetního období) nebo kdo je zodpovědný za podání zprávy. Na základě dohodnutého mandátu k vyjednávání posoudí Portugalské předsednictví s Evropským parlamentem možnost dosažení dohody za účelem urychleného přijetí směrnice ve druhém čtení. Členské státy budou mít dva roky na provedení směrnice ve vnitrostátních právních předpisech.

Více informací je v anglickém jazyce k dispozici zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6616-2021-INIT/en/pdf>



Odpověď CCBE na konzultaci soudu ESVO ohledně zveřejňování písemných podání v řízeních o žádost o poradní stanovisko

Rada evropských advokátních komor (CCBE) dne 5. března publikovala svou odpověď na konzultaci soudu ESVO ohledně zveřejňování písemných podání v řízeních o žádost o poradní stanovisko. CCBE v odpovědi uvádí, že se domnívá, že mnoho soudů překonalo vnímané překážky a pokročilo, pokud jde o zavádění opatření ke zlepšení transparentnosti a účinnosti. V tomto ohledu je povzbudivé vidět, že se i Soud ESVO připojí k dalším soudům a podnikne další kroky ke zlepšení transparentnosti, kromě toho, že posílí možnosti právního společenství jako celku podrobně sledovat vývoj řízení. CCBE podporuje opatření, která zvyšují transparentnost a účinnost nad rámec opatření, která zlepšují kvalitu a legitimitu řízení a rozhodování Soudu.

Kompletní odpověď je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/PD_LUX/PDL_Position_papers/EN_PDL_20210305_CCBE-response-to-the-EFTA-Court-s-

Průzkum FRA ohledně dopadů pandemie Covid-19 na společnost

Evropská agentura pro základní práva publikovala dne 5. března výsledky svého průzkumu ohledně dopadu pandemie Covid-19 na občanskou společnost. Tři ze čtyř organizací se domnívají, že dopad opatření na jejich činnost byl negativní. Za hlavní problém považují zajištění kontinuity poskytování služeb, finanční potíže, omezený přístup k osobám s rozhodovací pravomocí, psychologické dopady na zaměstnance a praktické výzvy jako například rušení plánovaných akcí.

Hodnocení průzkumu v angličtině je dostupné zde: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/summary_frp_covid_consultation_2020_en.pdf

Násilí páchané na ženách je dle FRA přetrvávajícím problémem

U příležitosti mezinárodního dne žen dne 8. března publikovala Agentura EU pro základní práva (FRA) shrnutí průzkumu ohledně zkušeností obětí trestných činů, zejména pokud jde o násilí páchané na ženách. Z průzkumu vyplývá, že více než jedna ze čtyř žen (28%) se již stala obětí obtěžování. Ženy zažívají více sexuálního obtěžování než muži a většinou na veřejnosti. Na ženu pak nejčastěji útočí člen rodiny nebo příbuzný (30%). Velké procento mladých žen má také obavy z trestných činů a 83% respondentek deklarovalo, že se kvůli své ochraně omezují v tom, kam chodí nebo s kým tráví volný čas. Více než dvě ze tří dotázaných žen (68%), které mají s násilím osobní zkušenosti však případy nenahlásily policii, což potvrzuje, že oficiální statistiky ohlášené trestné činnosti významně podceňují rozsah násilí páchaného na ženách. V souvislosti s tímto průzkumem Evropská agentura pro základní práva vyzývá státy, aby poskytovali ženám lepší podporu. Státy by dle Agentury měly posílit opatření, jejichž cílem je předcházet násilí na ženách. Směrnice a strategie EU o právech obětí nebo nově zřízená platforma pro práva obětí by měla práva žen posílit.

Celé shrnutí průzkumu je dostupné zde: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2021-crime-safety-victims-rights-summary_en.pdf

EU upozorňuje na zhoršení politické situace v Hongkongu

Dne 12. března Komise publikovala výroční zprávu o vývoji situace v Hongkongu. Zpráva uvádí, že došlo k narušení autonomie, demokratických zásad a základních

svobod Hongkongu, které se čínské orgány zavázaly chránit nejméně do roku 2047. Rychlé zhoršení situace zpochybňuje ochotu Číny dodržovat mezinárodní závazky vůči obyvatelům Hongkongu. Obavu vzbuzuje zejména schválení zákona o národní bezpečnosti Stálým výborem Všečínského shromáždění, neboť zákon zasahuje do autonomie Hongkongu, má odrazující účinek na výkon chráněných práv a svobod v Hongkongu a slouží jako ústřední prvek tvrdého zákroku proti opozici, v rámci něhož, byla zatčena řada prodemokratických aktivistů. Posiluje tendence k autocenzuře ve sdělovacích prostředcích, akademické obci a občanské společnosti. Existují rovněž obavy ohledně exteritoriálních účinků tohoto zákona a jeho možných přímých důsledků pro občany, podniky a zájmy EU. Pevninské orgány posílily dohled nad záležitostmi Hongkongu. Nadále existuje vysoká míra důvěry v integritu a nestrannost hongkongského soudnictví, ale je méně jasné, do jaké míry budou soudci v souvislosti s uplatňováním zákona o národní bezpečnosti schopni chránit práva a svobody. Volby do Legislativní rady, které se měly konat 6. září 2020, byly kvůli pandemii odloženy o jeden rok a v listopadu hongkongské orgány vyhostily čtyři prodemokratické zákonodárce v návaznosti na rozhodnutí Stálého výboru Všečínského shromáždění lidových zástupců.

Celá výroční zpráva je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/94771/hong-kong-annual-eu-report-political-and-economic-developments-2020_en%20



Komise zaslala Spojenému království výzvu kvůli porušení Protokolu o Irsku a Severním Irsku

Komise zaslala 15. března 2021 Spojenému království výzvu kvůli porušení hmotněprávních ustanovení Protokolu o Irsku a Severním Irsku týkajících se pohybu zboží a přesunu zvířat v zájmovém chovu. Dne 3. března 2021 vláda Spojeného království oznámila svůj záměr jednostranně odložit plné uplatňování Protokolu o Irsku a Severním Irsku, pokud jde o pohyb zboží a přesun zvířat v zájmovém chovu z Velké Británie do Severního Irsku. Spojené království se k této jednostranné akci uchýlilo bez jakékoli diskuse či konzultace se stranou EU v rámci subjektů zřízených dohodou o vystoupení. Touto výzvou se zahajuje formální řízení o nesplnění povinnosti proti Spojenému království. Ve výzvě je požadováno, aby Spojené království přijalo rychlá nápravná opatření s cílem obnovit soulad s podmínkami protokolu. Spojené království má jeden měsíc na to, aby na výzvu reagovalo.

Více informací o postoji Komise a dalším postupu v této věci jsou dostupné v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_21_1132



Předběžná politická dohoda o novém nástroji pro financování vybavení pro celní kontroly

Dne 16. března 2021 se členské státy EU a EP předběžně dohodly na podobě nového nástroje pro financování vybavení celní kontroly. Tento nástroj poskytne prostředky na nákup, modernizaci a údržbu špičkového vybavení pro celní kontroly, jako jsou rentgenové skenery nebo systémy automatického rozpoznávání poznávacích značek, s cílem efektivněji řešit některé přetrvávající nedostatky na vnější hranici EU. Dohodu musí ještě formálně schválit EP a Rada.

Návrh na zřízení tohoto nástroje je dostupný v anglickém jazyce zde: https://ec.europa.eu/taxation_customs/customs-2021-2027_en



Umělá inteligence jako nástroj v boji proti diskriminaci

Výbor EP CULT vydal dne 16. března usnesení, ve kterém uvádí, že je potřeba umělou inteligenci vyvíjet na základě nezaujatých datových souborů, aby se při jejím použití snižovala genderová, sociální a kulturní předpojatost. Dále je nutné vytvořit jasný etický rámec potřebný pro algoritmy k ochraně kulturní a jazykové rozmanitosti EU. Aby doporučení obsahu založená na algoritmech, nepříznivě neovlivnila kulturní a jazykovou rozmanitost EU, žádají europoslanci o vypracování konkrétních ukazatelů pro měření těchto faktorů. Dodávají, že Komise musí stanovit jasný etický rámec pro používání umělé inteligence v médiích. Takový rámec by se měl rovněž zabývat zneužíváním umělé inteligence k šíření falešných zpráv a dezinformací. Poslanci EP také zdůraznili, že v případě využití AI ve vzdělávání musí být učitelé vždy schopni napravit rozhodnutí učiněná umělou inteligencí (např. co se hodnocení studentů týče) a není možné se na technologie spoléhat. EP má o usnesení hlasovat v dubnu a očekává se, že Komise v dubnu 2021 navrhne legislativní rámec pro umělou inteligenci v návaznosti na publikaci bílé knihy z minulého roku.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210311IPR99709/ai-technologies-must-prevent-discrimination-and-protect-diversity>



Návrh nařízení ohledně teroristického obsahu online

Ve snaze zabránit teroristům, aby využívali internet k radikalizaci, náboru a podněcování k násilí přijala dne 16. března Rada EU svůj postoj k návrhu nařízení o potírání šíření teroristického obsahu online. Cílem nařízení je rychlé odstraňování teroristického obsahu online a vytvoření společného nástroje pro všechny členské státy. Pravidla se budou vztahovat na poskytovatele hostingových služeb působících v EU, ať mají hlavní sídlo v členských státech, či nikoli. Tito poskytovatelé budou muset přijmout konkrétní opatření k řešení případného zneužití svých služeb a k ochraně před šířením teroristického obsahu. Nařízení poskytne členským státům v případě potřeby nástroje k vynucování rychlého odstranění teroristického obsahu.

Národní orgány budou mít pravomoc vydávat příkazy k odstranění teroristického obsahu nebo znemožnění přístupu k němu ve všech členských státech. Pro zajištění respektování základních práv stanoví nový předpis rovněž jasnou oblast působnosti a jednotnou definici teroristického obsahu. Obsahuje také účinné prostředky nápravy jak pro uživatele, jejichž obsah byl odstraněn, tak pro poskytovatele služeb, kteří si přejí podat stížnost. Nařízení musí být nyní přijato Evropským Parlamentem ve druhém čtení a následně vyhlášeno v Úředním věstníku EU.

Postoj Rady k návrhu nařízení je v češtině k dispozici zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14308-2020-REV-1/cs/pdf>



Koronavirus: digitální zelený certifikát

Komise předložila dne 17. března 2021 návrh na zavedení digitálního zeleného certifikátu, který má usnadnit pohyb v rámci EU. Digitální zelený certifikát bude dokladem o tom, že osoba byla očkovaná proti onemocnění Covid-19, obdržela negativní výsledek testu nebo že se z onemocnění Covid-19 uzdravila. Certifikát by měl být k dispozici bezplatně v digitální nebo tištěné podobě, dle návrhu bude obsahovat QR kód. Komise dále přislíbila vytvoření systému pro ověřování certifikátů v celé EU. Členské státy i nadále odpovídají za rozhodnutí o tom, od kterých omezení v oblasti veřejného zdraví lze pro cestující upustit, ale budou muset tyto výjimky uplatňovat stejným způsobem na cestující, kteří jsou držiteli digitálního zeleného certifikátu, neohledně na to, z jakého členského státu budou přijíždět. Dle Komise je v zájmu EU, aby byl návrh přijat Parlamentem a Radou do léta tohoto roku. Systém digitálních zelených certifikátů představuje dočasné opatření. Bude pozastaven, jakmile Světová zdravotnická organizace (WHO) oznámí konec ohrožení veřejného zdraví mezinárodního významu v souvislosti s pandemií COVID-19.

Přehled informací ohledně digitálního zeleného certifikátu je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_21_1187



Evropská rada pro inovace zahajuje činnost

Komise dne 18. března oficiálně zahájila činnost Evropské rady pro inovace (ERI). Činnost ERI spojuje výzkum vznikajících technologií s nástrojem Accelerator a zvláštním kapitálovým fondem s cílem rozšířit inovativní začínající podniky a malé a střední podniky (MSP). Ve své pilotní fázi od roku 2018 podpořila ERI již více než 5 000 malých a středních podniků a přes 330 výzkumných projektů s rozpočtem ve výši 3,5 miliardy eur. Podávání žádostí přes tento nástroj bylo zjednodušeno. Dále byl zaveden nový režim ERI pro financování přeměn, který má pomoci převádět výsledky výzkumu na inovace. Nově budou také zavedena opatření na podporu žen inovátorek, mezi něž patří i program pro ženy ve vedoucích pozicích.

Webová stránka věnovaná ERI je dostupná zde: https://eic.ec.europa.eu/index_cs.

Pracovní program ERI pro tento rok je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/wp-call/2021/wp_horizon-eic-2021_en.pdf



Digitální den 2021: evropská digitální dekáda a podpora digitálních iniciativ

Evropská komise ve spolupráci s Portugalským předsednictvím v Radě uspořádala dne 19. března virtuální konferenci s názvem Digitální den. Ministři členských států EU v této souvislosti vydali prohlášení ohledně závazků, které urychlí ekologickou a digitální transformaci Evropy a přispějí k dosažení cílů evropské digitální dekády. Evropská digitální dekáda obsahuje vizi, cíle a způsoby dosažení úspěšné digitální transformace Evropy do roku 2030. V rámci Digitálního dne ministři vyjádřili podporu pro mezinárodní konektivitu, stimulaci čistých digitálních technologií a zlepšení regulačního prostředí pro začínající a rychle se rozvíjející podniky. Důraz bude kladen na pozemní a podmořské kabely, satelity a síťová spojení pro intenzivnější a bezpečnou výměnu údajů. Dále bylo rozhodnuto, že začínající a rychle se rozvíjející podniky budou moci využívat osvědčené postupy, které přispívají k vytvoření prostředí příznivého pro růst. V oblasti ekologické digitální transformace se státy zavázaly k urychlení využívání ekologických digitálních technologií ve prospěch životního prostředí jako například technologie 5G a 6G, optická vlákna nebo vysoce výkonná výpočetní technika.

Videozáznam z Digitálního dne je ke shlédnutí zde: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/digital-day-2021>

Informace o Evropské digitální dekáde jsou dostupné v angličtině zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_983



Strategie EU v oblasti kybernetické bezpečnosti

Rada EU přijala dne 22. března závěry ohledně Strategie kybernetické bezpečnosti EU pro digitální dekádu. Strategie poskytuje rámec pro činnost EU v oblasti ochrany občanů a podniků EU před kybernetickými hrozbami, podporu bezpečných informačních systémů a ochranu globálního, otevřeného, svobodného a bezpečného kyberprostoru. Ve svých závěrech Rada apeluje na vytvoření celounijní sítě bezpečnostních operačních středisek, aby bylo možné předvídat útoky na sítě; na stanovení definice společné kybernetické jednotky; rychlejší přijímání klíčových standardů zabezpečení internetu; podporu rozvoje silného šifrování; a zřízení pracovní skupiny pro kybernetické zpravodajské informace nebo posílení spolupráce s mezinárodními organizacemi a partnerskými zeměmi, aby došlo k pokroku ve společném chápání problematiky kybernetických hrozeb.

Úplné znění závěrů Rady je v českém jazyce k dispozici zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6722-2021-INIT/cs/pdf>

Evropský mírový nástroj

Rada EU přijala dne 22. března rozhodnutí o zřízení finančního nástroje na pokrytí veškeré vnější činnosti EU související s vojenstvím nebo obranou v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky – Evropský mírový nástroj. Tento nástroj má zvýšit schopnost EU předcházet konfliktům a posilovat mezinárodní stabilitu a bezpečnost. Umožní Unii poskytovat partnerským zemím kvalitnější pomoc. Pomocí Evropského mírového nástroje bude mít EU poprvé možnost doplňovat činnosti svých misí a operací v rámci společné bezpečnostní a obranné politiky v hostitelských zemích podpůrnými opatřeními jako dodávky vojenského a obranného vybavení, infrastruktury. Evropský mírový nástroj vstoupil v platnost dnem přijetí.

Více informací o Evropském mírovém nástroji je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://eeas.europa.eu/sites/default/files/eu-peace-facility_factsheet_2021-03-22.pdf

Posílení správní spolupráce v oblasti daní digitálních platforem

Rada EU přijala dne 22. března nová pravidla ohledně správní spolupráce v oblasti daní, která mají reagovat na výzvy spojené s ekonomikou digitálních platforem. Pokud digitální platformy působí ve více zemích, jejich příjmy zůstávají často nenahlášeny a nezdaněny. Změna směrnice o správní spolupráci v oblasti daní má tento problém řešit. Provozovatelům digitálních platforem ukládá povinnost oznamovat příjmy, které na nich prodejci realizují, členským státům pak ukládá povinnost si tyto informace automaticky vyměňovat. Na základě směrnice daňové orgány zjistí příjmy získané prostřednictvím digitálních platforem a určí příslušnou daňovou povinnost. Provozovatelé digitálních platforem budou oznamovat dodržování závazků pouze v jednom členském státě. Platformy z oblastí mimo EU mají povinnost se zaregistrovat v členském státě EU, kde vykonávají podstatnou ekonomickou aktivitu. Další změny směrnice o správní spolupráci v oblasti daní zkvalitňují výměnu informací a spolupráci mezi daňovými orgány členských států, které budou například snadněji získávat informace o skupinách daňových poplatníků. Zlepší se také pravidla, kterými se řídí provádění souběžných kontrol nebo která umožňují přítomnost úředníků během šetření v jiném členském státě. Nová pravidla rovněž poskytují rámec, v němž mohou příslušné orgány dvou nebo více členských států provádět společné kontroly. Tento rámec začne fungovat ve všech členských státech nejpozději od roku 2024. Nová pravidla začnou platit od začátku roku 2023.

Celé znění změněné směrnice je k dispozici v češtině zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12908-2020-INIT/cs/pdf>



Reakce na Wirecard: EP chce nová pravidla auditu, posílení ochrany oznamovatelů a unijního dohledu AML nad finančním sektorem

Výbor EP ECON a výbor EP JURI uspořádaly dne 23. března debatu s odborníky ohledně zhroucení systému elektronických plateb německé společnosti Wirecard. Probíraly se změny, které je třeba provést v systémech dohledu a regulace, aby bylo možné řešit inovace a technologické změny ve finančním sektoru. Dále europoslanci hovořili o potřebě revidovat pravidla auditu, aby došlo k prolomení monopolu vytvořeného tzv. velkou čtyřkou, vyřešily se střety zájmů a zkrátilo se období střídání auditorských firem. Řada členů Výboru pro hospodářské a měnové záležitosti vyzývala k účinnějšímu dozoru EU a provádění stávajících předpisů, zejména v boji proti praní peněz a bankovního dohledu. Členové Výboru pro právní záležitosti diskutovali ohledně implementace směrnice o hromadných žalobách a podmínkách za nichž mohou být auditorské firmy napříč EU přímo shledány odpovědnými za hrubou nedbalost. Dále se zaměřili na implementaci směrnice o ochraně oznamovatelů na národní úrovni, neboť ti byli v této konkrétní kauze ignorováni.

Více informací je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210319IPR00444/wirecard-meps-call-for-new-audit-rules-and-whistle-blowers-protection-a>



Veřejná konzultace Komise k novému nástroji proti nátlakovým praktikám

Komise zahájila dne 23. března veřejnou konzultaci k novému nástroji, který má třetí země odrazovat od nátlakových praktik a působit proti těmto praktikám, neboť politická opatření EU v jakékoli podobě musí být a budou v souladu s právním řádem EU a mezinárodním právem. Během 12 týdnů si Komise klade za cíl získat informace od podniků, organizací a jednotlivců ohledně spouštěcích událostí těchto praktik (neboli okolností, za nichž lze zasáhnout) a možných protiopatření. Hlavním cílem konzultace je vymezení pojmu nátlakové praktiky. Na základě tohoto nástroje by bylo možné zavést obchodní, investiční nebo jiná omezení vůči třetí zemi, která by nepřiměřeně zasahovala do politických rozhodnutí EU nebo jejích členských států. Konzultace bude probíhat do 22. června 2021. Získané podněty poslouží Komisi při přípravě legislativního návrhu, který by měl být přijat do konce tohoto roku. Nástroj nebude cílit na žádnou konkrétní zemi. Zaměří se na problém nátlakových praktik, který Komise v této fázi zkoumá a sleduje. Ústředním tématem iniciativy je definice nátlakových praktik zemí mimo EU a Komise v současné době sbírá od zainteresovaných subjektů poznatky, které jí umožní tyto praktiky dále vymezit.

Podrobnější informace ke konzultaci a podkladové dokumenty jsou k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12803-Trade-mechanism-to-deter-counteract-coercive-action-by-non-EU-countries>



Strategie EU ohledně práv dítěte

Komise přijala dne 24. března Strategii EU pro práva dítěte a návrh doporučení Rady návrh na zavedení evropské záruky pro děti. Strategie obsahuje šest oblastí, kterými je třeba se zabývat, včetně návrhu řešení jejich problematických aspektů. Jedná se o tyto oblasti: účast dětí na občanském a demokratickém životě; právo dětí na to, aby mohly plně rozvinout svůj potenciál bez ohledu na svůj sociální původ – tzv. evropská záruka proti dětské chudobě a sociálnímu vyloučení; právo dětí na život bez násilí; právo dětí bezpečně procházet digitálním prostředím a využívat jeho příležitosti; práva dětí na celém světě – důraz na jejich univerzálnost a závazek EU uplatňovat je celosvětově; právo dětí na justici vstřícnou k dětem například prostřednictvím specializovaného justičního vzdělávání a spoluprací s Radou Evropy na provádění obecných zásad v oblasti justice vstřícné k dětem z roku 2010. Komise vyzývá členské státy, aby podporovaly například odbornou přípravu a vyvinuly spolehlivé alternativy k soudním opatřením, jako jsou alternativy k zajištění nebo mediace v občanských věcech. V rámci evropské záruky pro děti je doporučeno, aby děti v nouzi měli bezplatný a efektivní přístup k předškolnímu vzdělávání a péči; vzdělávání, školním aktivitám, zdravotní péči a alespoň jednomu zdravému jídlu každý školní den. Evropský sociální fond plus (ESF +) bude poskytovat finanční prostředky pro tyto účely. Plnění Strategie bude zhodnoceno na výročním fóru EU o právech dítěte. Na rok 2024 je pak naplánováno hodnocení strategie za účasti dětí samotných. Komise vyzývá členské státy, aby urychleně přijaly návrh doporučení Rady o zřízení evropské záruky pro děti, a aby vlády členských států do šesti měsíců od jeho přijetí předložily Komisi svůj národní akční plán k jeho provádění. Komise bude sledovat pokrok prostřednictvím evropského semestru a v případě potřeby vydá doporučení pro jednotlivé země.

Kompletní Strategie pro práva dítěte je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://ec.europa.eu/info/files/eu-strategy-rights-child_en



Zahájení přípravy Konference o budoucnosti Evropy

Dne 24. března bylo v Bruselu v souvislosti s Konferencí o budoucnosti Evropy uspořádáno ustavující zasedání výkonné rady, která je složena ze zástupců EP, Rady a Komise. Konference o budoucnosti Evropy je akce zaměřená na občany, vycházející z přístupu „zdola nahoru“, poskytující Evropanům prostor pro vyjádření toho, co od Evropské unie do budoucna očekávají. Dá občanům větší možnost utvářet budoucí politiky a ambice Unie, a tedy zvýšit její odolnost. Poslouží k tomu velký počet akcí a debat pořádaných v rámci konference po celé Unii, a také interaktivní vícejazyčná digitální platforma. Výkonná rada se znovu sejde 7. dubna v Evropském parlamentu a digitální platforma k zasílání příspěvků bude spuštěna 19. dubna. Závěry z konference jsou očekávány nejpozději na jaře 2022.

Společné prohlášení o Konferenci je v českém jazyce dostupné zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6796-2021-INIT/cs/pdf>



Spuštění platformy na zveřejňování vědeckých výzkumů

Komise dne 24. března spustila veřejně přístupnou platformu pro vědecké dokumenty – Open Research Europe. Tato platforma nabízí bezplatný přístup k nejnovějším vědeckým objevům. Open Research Europe poskytne výzkumným pracovníkům publikační místo pro rychlé sdílení jejich výsledků a usnadní otevřené a konstruktivní diskuse o výzkumu. Cílem Komise je inspirovat subjekty na národní úrovni k financování publikovatelných projektů a přispět k transparentnosti v publikačním procesu a otevřené vědě.

Platforma je k přístupná v anglickém jazyce zde: <https://open-research-europe.ec.europa.eu/about>



Připomínky CCBE k Plánu Komise na elektronizaci justice v EU

CCBE dne 26. března publikovala své připomínky ke Sdělení Komise o elektronizaci justice v EU ze dne 2. prosince 2020. Sdělení Komise navrhuje soubor nástrojů pro elektronizaci justice s cílem řešit výzvy, jako je pomalé tempo digitalizace registrů a databází, přetrvávající používání papírových dokumentů nebo nedostatečné plánování a koordinaci v rámci členských států a mezi nimi s cílem posunout odvětví spravedlnosti v digitální oblasti kupředu. Navrhované nástroje se týkají finanční podpory členských států, legislativních iniciativ, nástrojů IT a podpory vnitrostátních koordinačních a monitorovacích nástrojů. CCBE vítá navrhované iniciativy na podporu digitalizace soudních řízení, na podporu interoperability různých vnitrostátních systémů a na podporu zavádění nových technologií do každodenního fungování soudních systémů. Aby však byla chráněna práva na spravedlivý proces, musí být toto úsilí vždy spojeno s dostatečnými zárukami a řádnými postupy řízení, včetně ochrany profesního tajemství. CCBE zdůrazňuje, že úsilí v oblasti e-justice musí respektovat a zajišťovat základní práva a zásady, jak je stanoví Listina základních práv EU a Evropská úmluva o lidských právech. CCBE zdůrazňuje, že systémy e-justice musí být bezpečné a podporovat "elektronickou rovnost zbraní" a "přístup ke spravedlnosti". Jinými slovy, digitální postupy by měly usnadnit všem stranám v soudním řízení, a nikoli pouze jedné straně, která by byla v možné nevýhodě druhé strany. Měly by rovněž zajistit, aby všechny strany požívaly alespoň stejné úrovně procesních práv, jako tomu bylo před zaváděním digitálních řešení. Systémy e-justice navíc musí zvážit deontologické a zákonné povinnosti advokátů, které slouží zájmům jejich klientů a právnímu státu obecně. Advokáti musí být například schopni využívat digitální služby, zejména cloudové služby, způsobem, který zajišťují veškeré právní aspekty poskytování právních služeb, a zejména advokátní povinnost mlčenlivosti, která často postrádá příslušnou procesní ochranu ze strany poskytovatelů cloudových služeb. Jakýkoli vývoj v této oblasti má pro advokátní profesi zásadní význam a CCBE je připravena na změnách konstruktivně spolupracovat s orgány EU.

Kompletní text připomínek je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL



Stanovisko CCBE k návrhu nařízení e-CODEX

Rada evropských advokátních komor (CCBE) dne 26. března publikovala své stanovisko k návrhu nařízení Evropské komise o zavedení počítačového systému pro komunikaci v přeshraničních civilních a trestních věcech (e-CODEX) ze dne 2. prosince 2020. CCBE vítá iniciativy EU na podporu digitalizace soudních řízení, na podporu interoperability různých vnitrostátních systémů a na podporu zavádění nových technologií v každodenním fungování soudních systémů. CCBE připomíná, že za účelem zachování práv na spravedlivý proces musí být takové úsilí vždy spojeno s dostatečnými zárukami a řádnými postupy, včetně ochrany profesního tajemství. CCBE dále zdůrazňuje, že digitalizace soudních systémů (dále jen "systémy e-justice") by měla být dostatečně soudržná s ostatními nástroji elektronické státní správy a měla by být pružná, aby řešila často se měnící požadavky i rozmanitost informačních systémů mezi různými zeměmi. Pokud jde o systém e-CODEX, CCBE vítá návrh nařízení, kterým se zavádí systém e-CODEX a svěřuje jeho provozní řízení Agentuře Evropské unie pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (EU-LISA). Ve svých připomínkách k Plánu Komise pro elektronizaci justice v EU CCBE již v minulosti připomněla, že je nezbytné zřídit infrastrukturu e-CODEX jako standardní mechanismus zajišťující interoperabilitu vnitrostátních systémů elektronické spravedlnosti a umožňující přeshraniční elektronické komunikace a předávání informací mezi soudními orgány.

Kompletní stanovisko je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20210328_EN_IT_CCBE-position-paper-on-the-e-CODEX-proposal.pdf



Příspěvek CCBE do veřejné konzultace EK o právním státu

Rada evropských advokátních komor zveřejnila dne 26. března svůj příspěvek do veřejné konzultace Evropské komise pro přípravu Výroční zprávy o právním státu za rok 2021. Příspěvek sestává z obecných připomínek, které se zejména zaměřují na nezávislost soudnictví a nezávislost advokacie a advokátů, a dále shrnutí zpráv členských delegací o problémových aspektech a příkladech dobré praxe z jejich národních jurisdikcí za uplynulý rok. ČAK se na přípravě tohoto dokumentu významně podílela, zpracovala rovněž samostatnou zprávu, která bude následně zveřejněna na stránkách Komise v rámci odpovědí na veřejnou konzultaci.

Kompletní dokument je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/ROL/EN_RoL_20210326_CCBE-contribution-for-the-RoL-Report-2021.pdf



Zpráva FRA na téma Presumpce nevinny a související práva z perspektivy zástupců právnických profesí

Agentura EU pro základní práva (FRA) publikovala dne 31. března svou zprávu s názvem „Presumpce nevinny a související práva z perspektivy zástupců právnických profesí“. Analýzou reality podporují předložená zjištění dosažení transparentnosti ohledně toho, jak se v praxi v celé EU nakládá se základními právy. Přitom mohou napomoci k lepší ochraně práv, tak i užší spolupráci v trestních věcech mezi členskými státy. Výzkum zdůrazňuje, že skutečné zajištění práva na presumpci nevinny a souvisejících práv není zdaleka jednoduché. Článek 48 Listiny základních práv EU zaručuje presumpci nevinny v trestním řízení, jakož i dodržování souvisejících práv na obhajobu. Směrnice (EU) 2016/343 – o posílení některých aspektů presumpce a práva být přítomen u soudu – je podrobněji vymezila. Tato zpráva představuje zjištění agentury o tom, jak je vybrané členské státy EU provádějí v praxi. Zpráva je založena na rozhovorech s více než 120 obhájci, soudci, státními zástupci, policisty a novináři v devíti zemích, které pokrývají širokou oblast, pokud jde o geografii i právní tradice. Ukazují, že praktické provádění se liší – a zdůrazňují, že presumpci nevinny lze podřývat nesčetnými způsoby.

Kompletní Zpráva je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://fra.europa.eu/en/publication/2021/presumption-of-innocence>

JUDIKATURA:



SDEU: Rozsudek ve věci C-746/18 H. K v. Prokuratuur, ze dne 2. března 2021

Přístup k souboru provozních nebo lokalizačních údajů o elektronické komunikaci, z nichž lze vyvodit přesné závěry o soukromém životě, lze v souvislosti s trestním řízením povolit pouze za účelem boje proti závažné trestné činnosti nebo předcházení závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti Unijní právo kromě toho brání vnitrostátní právní úpravě, která přiznává státnímu zastupitelství pravomoc povolit orgánu veřejné moci přístup k těmto údajům pro účely přípravného řízení.

Proti H. K. bylo v Estonsku zahájeno trestní řízení v souvislosti s trestnými činy krádeže, použití bankovní karty třetí osoby a násilí vůči účastníkům soudního řízení. Soud prvního stupně odsoudil H. K. za tyto trestné činy k trestu odnětí svobody v délce dvou let. V odvolacím řízení bylo toto rozhodnutí potvrzeno. Protokoly, ze kterých vychází závěr o spáchání těchto trestných činů, byly vyhotoveny zejména na základě osobních údajů získaných v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací. Nejvyšší soud Estonska, u kterého H. K. podala kasační opravný prostředek, vyjádřil pochybnosti o slučitelnosti podmínek, za kterých měly vyšetřovací orgány k těmto údajům přístup, s unijním právem. Položil proto SDEU otázku, zda délka období, ve vztahu k němuž měly vyšetřovací orgány k údajům přístup,

představuje kritérium umožňující posoudit závažnost zásahu do základních práv dotčených osob, který tento přístup představuje. Pokud je tato doba značně krátká nebo je nashromážděno jen omezené množství údajů, předkládající soud si položil otázku, zda lze takový zásah odůvodnit cílem boje proti trestné činnosti obecně, a nikoli pouze boje proti závažné trestné činnosti. Zadržuje má předkládající soud pochybnosti o tom, zda lze estonské státní zastupitelství považovat s ohledem na různé úkoly, které mu svěřuje estonská právní úprava, za „nezávislý“ správní orgán ve smyslu rozsudku Tele2 Sverige a Watson a další², který může vyšetřovacímu orgánu povolit přístup k dotčeným údajům.

Velký senát Soudního dvora ve svém rozsudku rozhodl, že směrnice o soukromí a elektronických komunikacích ve spojení s Listinou základních práv EU brání vnitrostátní právní úpravě, která pro účely prevence, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů umožňuje orgánům veřejné moci přístup k provozním nebo lokalizačním údajům, není-li tento přístup není vyhrazen pouze pro řízení, jejichž cílem je boj proti závažné trestné činnosti nebo předcházení závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti. Délka období, ve vztahu k němuž je přístup k těmto údajům požadován, a množství či povaha údajů jsou podle Soudního dvora v tomto ohledu irelevantní. Soudní dvůr připomněl to, co uvedl v rozsudku La Quadrature du Net a další. Směrnice umožňuje členským státům přijmout legislativní opatření, kterými omezí rozsah práv a povinností uvedených v této směrnici, zejména povinnost zajistit důvěrný charakter sdělení a provozních údajů, jen tehdy, jsou-li tato opatření v souladu s obecnými zásadami unijního práva, k nimž patří zásada proporcionality, a se základními právy zaručenými Listinou.

Co se týče pravomoci státního zastupitelství povolit orgánu veřejné moci přístup k provozním a lokalizačním údajům pro účely přípravného řízení, Soudní dvůr připomněl, že je na vnitrostátním právu, aby stanovilo podmínky, za nichž poskytovatelé služeb elektronických komunikací musí poskytnout příslušným vnitrostátním orgánům přístup k údajům, které mají k dispozici. Za účelem splnění požadavku proporcionality nicméně musí taková právní úprava stanovit jasná a přesná pravidla pro rozsah a použití předmětného opatření a vymezit minimální požadavky, tak aby osoby, o jejichž osobní údaje jde, měly dostatečné záruky umožňující účinně chránit tyto údaje před rizikem zneužití. K tomu, aby byly v praxi tyto podmínky plně dodržovány, je podle Soudního dvora zásadní, aby přístup příslušných vnitrostátních orgánů k uchovávaným údajům podléhal předchozímu přezkumu ze strany soudu nebo nezávislého správního orgánu a aby tento soud nebo orgán rozhodoval na základě odůvodněné žádosti těchto orgánů, zejména v rámci postupů pro prevenci, odhalování nebo stíhání trestných činů. Předchozí přezkum mimo jiné vyžaduje, aby soud nebo orgán, který má tento přezkum provádět, měl všechny pravomoci a vykazoval všechny záruky nezbytné pro sladění jednotlivých dotčených zájmů a práv. Pokud jde konkrétně o vyšetřování, takový přezkum vyžaduje, aby tento soud nebo orgán byly schopny zajistit spravedlivou rovnováhu mezi zájmy souvisejícími s potřebami vyšetřování v rámci boje proti trestné činnosti na jedné straně a základními právy na respektování soukromého života a na ochranu osobních údajů osob, jichž se přístup dotýká, na straně druhé. Neprovádí-li tento přezkum soud, nýbrž nezávislý správní orgán, tento orgán musí mít postavení, které mu umožňuje jednat při plnění svých povinností objektivně a nestranně, a za tímto účelem musí být zcela mimo dosah jakýchkoli vnějších vlivů. Podle Soudního dvora z toho vyplývá, že tento orgán

musí být ve vztahu k orgánu, který žádá o přístup k údajům, třetím subjektem, aby byl prvně uvedený schopen tento přezkum vykonat objektivně a nestranně zcela mimo dosah jakýchkoliv vnějších vlivů. V oblasti trestního práva požadavek nezávislosti konkrétně znamená, že orgán pověřený tímto předchozím přezkumem nesmí být zapojen do předmětného vyšetřování a musí mít vůči účastníkům trestního řízení neutrální postavení.

Kompletní rozsudek je k dispozici v českém jazyce zde: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238381&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1193145>



SDEU: Rozsudek ve věci C-739/19 VK v. An Bord Pleanála, ze dne 10. března 2021

Soudní dvůr EU v dané věci rozhodoval o výkladu směrnice Rady 77/249/EHS o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů. VK je účastníkem odvolacího řízení před Nejvyšším soudem, Irsko, jehož předmětem je stanovení náhrady nákladů soudního řízení. Tato žádost o rozhodnutí o předběžné otázce byla podána v rámci sporu, který byl již předtím předmětem žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího soudu. VK se rozhodl nebýt v řízení před Nejvyšším soudem zastoupen. Před Soudním dvorem byl zastoupen paní O., advokátkou se sídlem v Německu. V návaznosti na vyhlášení rozsudku ze dne 17. října 2018, Klohn se věc vrátila k Nejvyššímu soudu, aby rozhodl o odvolání podaném VK ve světle výkladu relevantních ustanovení unijního práva vyplývajících z tohoto rozsudku. V tomto kontextu si VK přál pověřit paní O., která není usazena v Irsku, zastupováním svých zájmů před Nejvyšším soudem. Předkládající soud si klade otázku, zda je s unijním právem slučitelný článek 6 nařízení z roku 1979, který ukládá hostujícímu advokátovi, aby využil služeb advokáta působícího u příslušného soudu, a to i v rámci řízení, v němž účastník řízení není povinen být zastoupen.

SDEU v rozsudku uvedl, že čl. 5 směrnice Rady 77/249/EHS ze dne 22. března 1977 o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání s ohledem na cíl řádného výkonu spravedlnosti tomu, aby byla advokátovi, který poskytuje služby zastupování svého klienta, uložena povinnost spolupracovat s advokátem, který působí u dotyčného soudu a který by byl popřípadě odpovědný vůči tomuto soudu, v rámci systému, který advokátům ukládá takové stavovské a procesní povinnosti, jako jsou povinnosti předložit soudu, který věc projednává, veškeré právní, legislativní nebo judikatorní poznatky pro účely řádného průběhu řízení, které právní subjekt není povinen předložit, pokud se rozhodne nebýt zastoupen. S ohledem na cíl řádného výkonu spravedlnosti není nepřiměřená povinnost hostujícího advokáta spolupracovat s advokátem, který působí u dotyčného soudu, v systému, v němž mají tito advokáti možnost vymezit si své úlohy, jelikož advokát, který působí u dotyčného soudu, má zpravidla pouze napomáhat hostujícímu advokátovi, aby mu umožnil zajistit řádné zastupování klienta a řádné plnění jeho povinností vůči tomuto soudu. Obecná povinnost spolupracovat s advokátem, který působí u dotyčného soudu, která neumožňuje zohlednit zkušenost hostujícího

advokáta, jde nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle řádného výkonu spravedlnosti.

Kompletní rozsudek je k dispozici v českém jazyce zde: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238713&pageInIx=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1237118>



ESLP: Rozsudek ve věci Petrella proti Itálii (stížnost č. 24340/07), ze dne 18. března 2021

Nadměrná délka řízení pro trestný čin pomluvy a omezený přístup k soudu vedly k porušení práv stěžovatele.

Stěžovatel pan Vincenzo Petrella, je italským státním příslušníkem, který kromě své advokátní praxe rovněž zastával funkci předsedy Casertánského fotbalového klubu. Pan Petrella byl ve dnech od 22. do 25. července 2001 několikrát obviněn ze závažných podvodů a korupčních trestných činů v místních novinách spolu s jeho fotografií. Dne 28. července 2001 podal trestní oznámení za hrubou pomluvu prostřednictvím tisku, neboť články zpochybnilly jeho čest a pověst. V trestním oznámení rovněž uvedl, že hodlá rovněž žalovat svůj občanskoprávní nárok na způsobenou újmu ve výši cca 5 milionů eur v tzv. adhézním řízení. Dne 10. září 2001 byl případ postoupen státnímu zástupci okresního soudu v Salernu. Dne 9. listopadu 2006 se státní zástupce nakonec rozhodl zastavit vyšetřování z důvodu promlčení tvrzených obvinění. Dne 17. ledna 2007 soudce okresního soudu zastavil trestní stíhání proti panu Petrellovi.

ESLP v předmětné věci dospěl k názoru, že došlo k porušení článku 6 Úmluvy (právo na spravedlivý proces v přiměřené lhůtě a právo na přístup k soudu), protože stěžovateli byl odepřen přístup k soudu, a k porušení článku 13 Úmluvy (právo na účinný opravný prostředek). Věc se týkala délky vyšetřování, které přecházelo trestnímu řízení zahájenému na základě podání trestního oznámení stěžovatele pro pomluvu, neexistence účinného opravného prostředku, délky řízení a následného zastavení tohoto řízení z důvodu promlčení. ESLP v rozsudku uvedl, že vyšetřování před zastavením řízení trvalo přibližně pět let a šest měsíců. Tato neúměrná délka vyšetřování zapříčinila porušení práva na spravedlivý proces v přiměřené lhůtě. Z důvodu prodloužení orgánů činných v trestním řízení a s tím spojeného následného promlčení lhůty nemohl stěžovatel uplatnit v rámci civilního řízení svůj nárok na náhradu škody. Nedbalostní jednání orgánů ho tak zbavilo možnosti vyřešení jeho občanskoprávního nároku v rámci typu řízení, které si zvolil, a které k tomuto účelu vnitrostátní právo nabízelo.

Celé znění rozsudku ESLP naleznete ve francouzském jazyce zde: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-208955>.

Odbor mezinárodních vztahů ČAK