
**Zápis ze 43. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK, Komora),
která se konala dne 11. října 2021 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

11. října 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Jiří Všetěčka	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Tomáš Sokol		
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Tomáš Matějovský
JUDr. Karel Brückler
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

Před zahájením jednání předseda připomněl a zdůraznil, že program předšněmovní schůze byl připraven tak, aby byly projednány toliko neodkladné provozní a obdobné záležitosti, tj. bez toho, aby představenstvo jednalo o přijetí nějakých rozhodnutí. V tomto směru se má za to, že jakákoli rozhodnutí již budou ponechána na činnosti představenstva zvoleného 8. sněmem ČAK.

1) Kontrola úkolů dle zápisu ze 42. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 8c: Tajemník JUDr. Čáp sděluje, že dle informací JUDr. Němce by Legito mělo v nejbližší době předložit ČAK návrh případné smlouvy o užívání interaktivních formulářů v agendě AML.

K bodu 12a: JUDr. Mokřý sděluje, že články ve vztahu k tzv. Evropskému dni advokátů 2021 pro Bulletin advokacie jsou v podstatě připraveny, po rešerši z jeho strany by měly být zveřejněny.

K bodu 12b : Evropská legislativa – viz program.

K bodu 12c: JUDr. Mokřý uvádí, že připomínky ze strany The Law Society of England and Wales k návrhu ČAK ohledně případného memoranda budou ze strany The Law Society zaslány v průběhu listopadu 2021, a to po oficiálním schválení memoranda jejich příslušnými orgány.

K bodu 13a: JUDr. Jirousek informuje, že jednak proběhla na Právnické fakultě Univerzity Karlovy konference všech právnických stavů, a to mj. za účasti zástupců právnických fakult a státní správy (Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra), s tím výsledkem, že záměr obnovení právnických sjezdů byl se vším všudy podpořen. Následovala schůzka zástupců justičních stavů ohledně referátů a při předjednání koreferátů, resp. autorů těchto koreferátů, přitom JUDr. Jirousek za ČAK odevzdal jak referát doc. JUDr. Melzera, tak referát JUDr. Balíka. V této souvislosti mj. připomíná, že budoucí představenstvo bude muset rozhodnout o zástupci ČAK ve sjezdovém výboru, jímž je dosavadní předseda ČAK JUDr. Jirousek, když 1. Právnický sjezd by se měl konat v průběhu května 2022. V této souvislosti se konstatuje, že proti návrhu, aby zpracováním koreferátu byl pověřen soudce NSS ČR JUDr. Karel Šimka, nejsou námitky.

K bodu 9b: Tajemník uvádí, že splnil jemu zadanou povinnost a materiály o čerpání rozpočtu 2020 postoupil Kontrolní radě ČAK (KR). K tomu předseda Rozpočtového a hospodářského výboru JUDr. Smejkal uvádí, že se zúčastnil zasedání Kontrolní rady, přednesl všechny rozhodné skutečnosti, jež se čerpání rozpočtu 2020 týkají a zodpověděl dotazy členů KR. Zdůrazňuje, že k podané zprávě nebyly ze strany KR námitky.

2) Sněm 2021

2a) Organizační informace

PhDr. Chaloupková informovala přítomné o přípravě organizace sněmu s tím, že všem advokátům budou rozeslány potřebné informace v průběhu úterý 19. 10. 2021. Po zahájení sněmu předsedou ČAK a zvolení jednotlivých orgánů sněmu by mělo být postupováno tak, aby volby byly zahájeny v 9.30, a to na dobu 3 hodin, tj. do 12.30 hod. Ve vztahu k volbám sděluje, že vše potřebné, aby volby byly realizovány v intencích zákona a volebního řádu, tj. jakožto tajné a přímé, je náležitě připraveno. V návaznosti na současnou epidemiologickou situaci lze předpokládat i standardní uspořádání společenského večera, který je taktéž náležitě připraven.

3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Němec, JUDr. Justoň)

3a) Návrhy novely usnesení o minimálních limitech pojistného plnění

Předseda spolu s JUDr. Justoněm předložili návrh usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení č. 4/2009 Věstníku, o minimálních limitech pojistného plnění z pojištění advokátů. Předseda zdůrazňuje, že tento návrh se předkládá v dané chvíli jako informativní na vědomí advokátnímu stavu, neboť zvýšení minimálních limitů bylo předjednáno jednak s WI-ASS, jednak s Generali Českou pojišťovnou. Jde samozřejmě o navýšení ve prospěch advokátů, advokátních sdružení a advokátních společností, přitom na žádost smluvních partnerů je nezbytné danou informaci včas před zahájením příštího roku sdělit. V dalším předseda odkazuje na návrh zpracovaný legislativním odborem ČAK včetně odůvodnění, když tyto listiny jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

3b) Podrobnosti o placení příspěvků, odvodů a dalších plateb advokátů – změna čísel účtů

JUDr. Jirousek předložil technický návrh novely usnesení představenstva ČAK č. 2/2004 Věstníku, z něhož v budoucnu budou vyňata tam uváděná čísla účtů, tj. za situace, kdy jsou v praxi používány i jiné účty. I tento návrh je přílohou součástí zápisu s tím, že bude na novém představenstvu, aby o něm rozhodlo.

3c) Compliance program ČAK

JUDr. Maisner předložil tzv. ideový záměr Compliance programu ČAK, tj. komplexního programu zaváděného v právnických osobách, mj. s možností vyvinutí takovou osobu při možném trestním stíhání apod., když tento ideový záměr by měl být v budoucnu, tj. novým představenstvem, realizován v rámci komplexu všech potřebných opatření, neboť bez tohoto přístupu k dané problematice by neměl smysl ve svém poslání. V té souvislosti se zdůrazňuje, že tento program musí obsahovat jednak Compliance manuál, Etický kodex zaměstnance, Systém školení a Systém kontrol, Osobní prohlášení, Evidenci incidentů, Opatření pro oznamovatele, Pravidelné vyhodnocování a Řízení programu. JUDr. Maisner ještě připomíná, že na realizaci daného projektu v intencích předkládaného ideového záměru by mělo být vypsáno výběrové řízení. Je třeba též pamatovat na tu skutečnost, že příprava a zavedení daného systému představuje nikoli malé náklady, a to mj. též na následný provoz.

V návaznosti na předložený ideový záměr přítomní konstatují, že jej lze označit za zcela dostatečný, přitom se předpokládá, že další rozhodnutí v dané věci přijme nové představenstvo ČAK.

3d) Informace o připomínkových řízeních

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o připomínkových řízeních, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

4) IT (JUDr. Maisner)

4a) Bank ID

JUDr. Maisner předložil přítomným zprávu ohledně stavu a dalšího postupu ve věci využití Bank ID ve prospěch jednotlivých advokátů. Připomněl, že v případě budoucího rozhodnutí o realizaci projektu bude nezbytné vyvinout odpovídající aplikaci s tím, že tuto budou využívat anonymní klienti přes ikonu na webových stránkách Komory. Přihlásit se může kdokoli s tím, že se chce identifikovat pro konkrétního advokáta, který bude následně prostřednictvím dané aplikace kontaktován. Do systému Komory pak budou zapadat data pro fakturaci tomu kterému advokátovi, jenž daných služeb pro navázání kontaktu s klientem využije. S ohledem na své zkušenosti a dosavadní jednání JUDr. Maisner připomíná, že cesta ke zřízení dané služby je připravena, samozřejmě si uvědomuje nutnost odpovídajícího výběrového řízení a následného smluvního ukotvení daného projektu.

Na závěr se konstatuje, že písemná zpráva JUDr. Maisnera je přílohou součástí tohoto zápisu, přitom JUDr. Maisner se žádá, aby v dané záležitosti byl stále aktivní, aby nové představenstvo mohlo odpovědně rozhodnout.

5) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

5a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Odbor matriky předkládá statistiku advokátů a advokátních koncipientů ke dni 1. října 2021, kterou bere představenstvo na vědomí a která je přílohou součástí zápisu.

5b) Návrh termínů advokátních slibů v r. 2022

JUDr. Macková předkládá přehled možných termínů pro konání advokátních slibů v r. 2022, přitom tento návrh berou přítomní na vědomí.

6) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Brückler, Ing. Matoušková)

6a) Zpráva o on-line seminářích pro advokáty a advokátní koncipienty v září 2021

Přítomní vzali na vědomí zprávu o on-line seminářích pro advokáty a advokátní koncipienty v Praze, kterých se v průběhu září zúčastnilo 1 605 koncipientů a 364 advokátů.

Obdobných seminářů se v Brně zúčastnilo 834 koncipientů a 232 advokátů. V dalším se odkazuje na písemnou zprávu vedoucí odboru výchovy a vzdělávání, která je přílohou součástí zápisu.

7) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

7a) Zpráva z AML výboru Rady evropských advokátních komor (CCBE)

Přítomní vzali na vědomí informaci z jednání CCBE výboru pro praní špinavých peněz konaného 15. 9. 2021. V návaznosti na tuto informaci se připomíná, že jednání o evropském AML balíčku se zástupci DG FISMA Evropské komise se uskuteční 13. 10. 2021, přitom JUDr. Mokrý se žádá, aby danou problematiku sledoval a o tomto jednání následně novému představenstvu podal zprávu.

JUDr. Mokrý k výše uvedenému ještě uvádí, že 21. 9. 2021 byly přijaty na úrovni příslušných orgánů CCBE závěry, které předkládá přítomným v anglické mutaci s tím, že jsou zpracovány mimo jiné též v přehledné tabulkové podobě. Zdůrazňuje, že v intencích těchto závěrů bude CCBE jednat na úrovni orgánů Evropské unie (EU), ale zároveň též při jednáních s příslušnou státní správou ČR.

Zpráva z AML výboru CCBE je přílohou součástí zápisu.

7b) Kurz HELP Rady Evropy

Přítomní vzali na vědomí informaci o kurzu Rady Evropy v programu HELP, přitom odboru mezinárodních vztahů ČAK se ukládá, aby ve spolupráci s odborem vnějších vztahů ČAK byly tyto informace náležitě advokátnímu stavu zveřejněny.

7c) Informace z mezinárodního prostředí a zpráva JUDr. Vidovičové z kongresu FBE

JUDr. Mokrý podal obšírnou zprávu o dění v mezinárodním právním prostředí, přitom zdůraznil, že je třeba se věnovat nejrůznějším agendám na evropské úrovni, jež mají zpětný dopad na aktivity advokátů v jednotlivých státech, přitom v té souvislosti zdůraznil, že nejen v CCBE, ale i FBE je důležité obsadit určité posty českými advokáty, tj. v odborných výborech a sekcích. Připomíná, že řada advokátů velmi úspěšně pracuje v CCBE, avšak i další nadnárodní celky vyžadují pozornost české advokacie. V dalším odkazuje na písemnou informaci, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Na výše uvedené navazuje zpráva JUDr. Vidovičové o dění na výročním kongresu FBE, který se konal v Paříži ve dnech 27. – 28. 9. 2021. Písemná zpráva JUDr. Vidovičové, která mj. pojednává o poslání advokátních komor, problematice spolupráce evropských trestních a občanskoprávních advokátů atd., je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

7d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2021 + Aktuality EU

Přítomní vzali na vědomí zprávu bruselské zástupkyně ČAK o činnosti v září 2021, přitom písemná zpráva je přílohou součástí na konci zápisu.

V návaznosti na mezinárodní agendu poukázal JUDr. Mokrý na významný rozsudek belgického Ústavního soudu, jenž se týká nesprávné implementace směrnice DAC 5 a DAC 6 (daňová problematika) ve vztahu k zachování profesního tajemství advokáta. I když se rozsudek samozřejmě týká specifické belgické interní právní úpravy, principy týkající se ochrany profesního tajemství jsou významné obecně. Připomíná se, že byla pozastavena účinnost některých právních úprav s tím, že věc byla předložena Soudnímu dvoru EU.

Přítomní vzali na vědomí Aktuality z EU zahrnující mj. výzvy Evropské komise zaslané ČR a dále též judikaturu Evropského soudu pro lidská práva. Zejména v souvislosti s agendou, která se týká, resp. případně týká odpovídající národní právní úpravy, se legislativnímu odboru ukládá, aby provedl odpovídající analýzu stavu a informoval představenstvo o výsledcích šetření.

7e) Setkání prezidentů komor střední a východní Evropy

JUDr. Jirousek seznámil přítomné s pozváním předsedy Rakouské advokátní komory Dr. Ruperta Wolffa na jednání prezidentů komor střední a východní Evropy, jež se bude konat 8. 11. 2021 ve Vídni s tím, že do 15. 10. 2021 je třeba nahlásit případné účastníky a navržená témata k jednání. S ohledem na konání 8. sněmu ČAK se předběžně doporučuje, aby byli oznámeni, jakožto reprezentanti české advokacie, JUDr. Monika Novotná a JUDr. Antonín Mokrý. Zároveň byli jmenovaní požádáni, aby konzultovali případná témata, když jako zásadní se jeví jednak téma týkající se AML balíčku, jednak téma týkající se zásad právního státu v návaznosti na advokátní činnost, to vše v souvislosti s děním ve státech střední a východní Evropy. Jak JUDr. Novotná tak JUDr. Mokrý s daným postupem souhlasí, avšak s tím, že případné změny budou reflektovat nové představenstvo ČAK.

8) Různé

8a) Výbor pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů - VOPOZA (JUDr. Nespala)

JUDr. Marek Nespala jakožto předseda VOPOZA předložil tzv. Výroční zprávu tohoto výboru za rok 2020 spolu se zprávou o činnosti za období od 1.1.2021 do 30.6.2021. V rámci přednesu zdůraznil nejvýznamnější případy a nejvýznamnější problematiku, kterou se výbor v daném období zabýval, přitom se konstatuje, že přítomní vzali Výroční zprávu na vědomí.

JUDr. Nespala dále informoval přítomné o obsahu jednání výboru konaného 10. a 11. 9. 2021 a v té souvislosti zdůraznil zásadní význam dalšího jednání o trestněprávní problematice týkající se výkonu advokátní činnosti na půdorysu kolokvia, tj. za obdobné účasti, za níž proběhlo v květnu 2021 jednání o dané agendě na Policejním prezidia ČR. Jednak považuje

za nezbytné, aby další setkání a další jednání tohoto druhu pokračovala, což ostatně bylo předjednáno jak s představiteli Policie ČR, tak vrcholnými představiteli státních zastupitelství, dále pak aby advokacie k těmto jednáním vyhotovila podklady týkající se aktuálních problémů. Tyto podklady by se měly týkat zejména negativního vymezení jednání advokátů, tj. těch jednání, jež mohou vést k zahájení případného trestního řízení.

V závěru svého přednesu JUDr. Nespala přednesl aktuální iniciace schválené výborem, byť si je vědom té skutečnosti, že o těch bude rozhodovat až nově sestavené představenstvo ČAK. V té souvislosti zejména připomíná nezbytnou nutnost věnovat pozornost režimu ustanovování advokátů opatrovníky v soudních řízeních týkajících se osob s omezenou svéprávností, přípravu metodiky zmíněného negativního vymezení vzniku trestní odpovědnosti advokáta a mj. též otázky týkající se zásad účastenství ČAK při nařizování odposlechů, sledování prostor, v nichž je vykonávána advokacie apod.

JUDr. Sokol v souvislosti s uvedeným připomíná, že k určitým problémům bude třeba přistupovat velmi citlivě, ať již se jedná o zmíněné negativní vymezení vzniku trestní odpovědnosti advokáta, jež se nesmí stát návodem, nebo o otázky, jež jsou aktuální v návaznosti na rekodifikaci trestního řádu. V tomto směru zejména upozorňuje na nezbytné zaměření na otázky důkazního řízení, jež se odvíjejí od užívání technologických prostředků. Je totiž nutné, aby určité věci byly sledovány od samotného počátku a určitými úpravami se od zahájení diskuse o nich advokacie relevantně a v návaznosti na principy výkonu advokacie zabývala. Připomíná se mimo jiné iniciace ve smyslu legislativní úpravy – ochrany důvěrnosti vztahu advokát / klient.

8b) Karlovarské právnické dny (KPD) – příprava konference

Přítomní vzali na vědomí informaci o konání KPD s žádostí JUDr. Zoufalého o zvážení témat pro jednání v rámci této akce v r. 2022.

8c) Zpráva ze zasedání Sekce pro rodinné právo

Přítomní vzali na vědomí zprávu ze zasedání Sekce pro rodinné právo ČAK z 29. 9. 2021, jež je součástí, která se nachází na konci tohoto zápisu.

8d) Zpráva o činnosti Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti

Přítomní vzali na vědomí zprávu o činnosti Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti, jež je součástí na konci tohoto zápisu.

Předseda konstatoval, že škeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2009 Věstníku, kterým se stanoví minimální limity pojistného plnění z pojištění advokátů, ve znění pozdějších stavovských předpisů

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 24a odst. 2 a § 44 odst. 4 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších stavovských předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení č. 4/2009 Věstníku

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2009 Věstníku, kterým se stanoví minimální limity pojistného plnění z pojištění advokátů, ve znění pozdějších stavovských předpisů, se mění takto:

1. V čl. 1 se částka „5 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „7 000 000 Kč“.

2. Čl. 2 včetně nadpisu zní:

„Čl. 2

Pojištění odpovědnosti advokátů vykonávajících advokacii ve sdružení

Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako společník sdružení za újmu, za kterou advokát odpovídá podle § 24 odst. 1 zákona a podle zvláštních právních předpisů z důvodu solidární odpovědnosti, se u každého společníka sdružení stanoví částkou

- a) 7 000 000 Kč, jde-li o sdružení o celkovém počtu dvou společníků,
- b) 3 000 000 Kč, násobenou počtem všech společníků sdružení, jde-li o sdružení o celkovém počtu tří a více společníků.“

3. Čl. 3 včetně nadpisu zní:

„Čl. 3

Pojištění odpovědnosti advokátů, kteří jsou společníky veřejné obchodní společnosti nebo komplementáři komanditní společnosti, z důvodu jejich ručení jako společníků

(1) Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii ve veřejné obchodní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se u každého ze společníků společnosti stanoví částkou



- a) 7 000 000 Kč, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu dvou společníků,
- b) 3 000 000 Kč, násobenou počtem společníků této společnosti, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu tří a více společníků.

(2) Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako komplementář komanditní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se u každého z komplementářů stanoví částkou

- a) 7 000 000 Kč, jde-li o komanditní společnost o celkovém počtu dvou komplementářů,
- b) 3 000 000 Kč, násobenou počtem komplementářů této společnosti, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu tří a více komplementářů.“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Advokáti vykonávající advokacii samostatně nebo jako účastníci sdružení a advokáti, kteří jsou společníky veřejné obchodní společnosti nebo komplementáři komanditní společnosti, jsou povinni uvést své pojistné smlouvy do souladu s tímto usnesením nejpozději do 31. prosince 2021 a předložit o tom příslušný doklad České advokátní komoře.

Čl. III

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022, s výjimkou čl. II, který nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v. r.

předseda
České advokátní komory



Odůvodnění

Podle § 24a zákona o advokacii je advokát, který vykonává advokacii samostatně nebo ve sdružení, povinen být pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídá, jakož i pro případ vzniku povinnosti k náhradě újmy, k jejímuž splnění je advokát vykonávající advokacii ve sdružení podle zvláštních právních předpisů povinen z důvodu solidární odpovědnosti. Advokát, který vykonává advokacii ve veřejné obchodní společnosti nebo jako komplementář komanditní společnosti, musí být v rámci pojištění společnosti nebo samostatně pojištěn pro případ vzniku závazku k náhradě škody, za kterou odpovídá tato společnost, a advokát je podle zvláštních právních předpisů povinen k jeho splnění z důvodu ručení jako jejího společníka. Limit pojistného plnění z pojištění advokátů musí být přiměřený možnému újmu. Minimální limit pojistného plnění z pojištění advokátů stanoví Komora stavovským předpisem.

Podle § 24c zákona o advokacii Komora sjednává pro advokáty, vykonávající advokacii samostatně nebo jako společníci sdružení, pojištění pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídají (tzv. „hromadné pojištění advokátů“). Pokud advokát nechce být hromadného pojištění advokátů účasten, doloží Komoře, že je pojištěn individuálně; minimální limit pojistného plnění z takto sjednaného pojištění však nesmí být nikdy nižší, než kolik by činil v případě hromadného pojištění advokátů.

Dne 1. ledna 2022 nabude účinnosti dodatek č. 31 k rámcové pojistné smlouvě uzavřené mezi Komorou a Generali Českou pojišťovnou, a. s., který nově stanoví limit pojistného plnění na jednoho advokáta ve výši 7 mil. Kč, a to při zachování stávající výše pojistného (6 700 Kč). S ohledem na tuto skutečnost je nutné, aby individuálně pojištění advokáti zvýšili svůj limit pojistného plnění v souladu s § 24c zákona na tuto částku, tj. na 7 mil. Kč. Této částce potom musí rovněž odpovídat minimální limit pojistného plnění, který stanoví komora stavovským předpisem dle § 24c zákona, neboť ze shora uvedeného důvodu není možné, aby byl tento limit nižší než limit pojistného plnění sjednaný v rámci hromadného pojištění advokátů. Z tohoto důvodu se zvyšuje minimální limit pojistného plnění u advokátů vykonávajících advokacii samostatně z 5 mil. Kč na 7 mil. Kč.

U advokátů, kteří vykonávají advokacii ve sdružení, se výše minimálního limitu pojistného plnění odvíjí od počtu společníků sdružení. V současné době je minimální limit pojistného plnění stanoven jako součin částky 3 mil. Kč a počtu společníků sdružení, tedy 6 mil. Kč ve dvoučlenném sdružení, 9 mil. Kč ve tříčlenném sdružení atd. Vzhledem k tomu, že se minimální limit pojistného plnění u samostatných advokátů zvyšuje z 5 mil. Kč na 7 mil. Kč, je nutné zvýšit rovněž minimální limit pojistného plnění společníků sdružení, a to tak, aby při minimálním počtu dvou společníků sdružení byl u každého advokáta splněn limit 7 mil. Kč. Z tohoto důvodu se stanoví, že minimální limit nesmí být nižší než 7 mil. Kč (tj. jako v případě individuálního advokáta).

U advokátů vykonávajících advokacii ve veřejné obchodní společnosti nebo jako komplementáři komanditní společnosti se stanoví obdobné pravidlo jako u společníků sdružení.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 1

Pojištění odpovědnosti advokátů vykonávajících advokacii samostatně

Vykonává-li advokát advokacii samostatně, stanoví se minimální limit pojistného plnění z pojištění advokátů podle § 24a odst. 1 zákona (dále jen „minimální limit pojistného plnění“) za újmu, za kterou advokát odpovídá podle § 24 odst. 1 zákona, částkou ~~5 000 000 Kč~~ **7 000 000 Kč**.

Čl. 2

Pojištění odpovědnosti advokátů vykonávajících advokacii ve sdružení

~~Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako společník sdružení za újmu, za kterou advokát odpovídá podle §24 odst. 1 zákona a podle zvláštních právních předpisů z důvodu solidární odpovědnosti, se stanoví částkou 3 000 000 Kč násobenou počtem všech společníků sdružení, a to u každého společníka sdružení.~~

Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako společník sdružení za újmu, za kterou advokát odpovídá podle § 24 odst. 1 zákona a podle zvláštních právních předpisů z důvodu solidární odpovědnosti, se u každého společníka sdružení stanoví částkou

- c) **7 000 000 Kč, jde-li o sdružení o celkovém počtu dvou společníků,**
- d) **3 000 000 Kč, násobenou počtem všech společníků sdružení, jde-li o sdružení o celkovém počtu tří a více společníků.**

Čl. 3

Pojištění odpovědnosti advokátů, kteří jsou společníky veřejné obchodní společnosti nebo komplementáři komanditní společnosti, z důvodu jejich ručení jako společníků

~~(1) obchodní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se stanoví částkou 3 000 000 Kč, násobenou počtem společníků veřejné obchodní společnosti, a to u každého ze společníků společnosti.~~

~~(2) Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako komplementář komanditní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se stanoví částkou 3 000 000 Kč, násobenou počtem komplementářů této společnosti, a to u každého z komplementářů.~~

(1) Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii ve veřejné obchodní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se u každého ze společníků společnosti stanoví částkou

- a) **7 000 000 Kč, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu dvou společníků,**



b) 3 000 000 Kč, násobenou počtem společníků této společnosti, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu tří a více společníků.

(2) Minimální limit pojistného plnění advokáta vykonávajícího advokacii jako komplementář komanditní společnosti (§ 15 odst. 1 zákona) za újmu, za kterou odpovídá podle § 24 odst. 2 zákona společnost, a za kterou advokát odpovídá podle zvláštních právních předpisů z důvodu ručení jako její společník, se u každého z komplementářů stanoví částkou

- a) 7 000 000 Kč, jde-li o komanditní společnost o celkovém počtu dvou komplementářů,**
- b) 3 000 000 Kč, násobenou počtem komplementářů této společnosti, jde-li o veřejnou obchodní společnost o celkovém počtu tří a více komplementářů.**



Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2004 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za advokátní zkoušku, zkoušku způsobilosti a uznávací zkoušku a podrobnosti o jeho placení, usnesení představenstva České advokátní komory č. 10/2006 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2010 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za zápis do seznamu advokátů nebo do seznamu evropských advokátů a paušální částky na úhradu nákladů spojených s vydáváním dokumentů na vlastní žádost

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 5d odst. 3, § 35m odst. 3, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 4 písm. b), zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

ČÁST PRVNÍ

Změna usnesení č. 2/2004 Věstníku

Čl. I

Čl. 3 usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2004 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za advokátní zkoušku, zkoušku způsobilosti a uznávací zkoušku a podrobnosti o jeho placení, ve znění pozdějších předpisů, včetně nadpisu zní:

„Čl. 3

Podrobnosti o placení poplatku za zkoušku zveřejní Komora na svých webových stránkách.“

ČÁST DRUHÁ

Změna usnesení č. 10/2006 Věstníku

Čl. II

Čl. 3 usnesení představenstva České advokátní komory č. 10/2006 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů, včetně nadpisu zní:

„Čl. 3

Placení příspěvku a odvodů

Podrobnosti o placení příspěvku, odvodu do sociálního fondu a odvodu do fondu pro vzdělávání koncipientů zveřejní Komora na svých webových stránkách.“

ČÁST TŘETÍ

Změna usnesení č. 3/2010 Věstníku



Čl. III

Čl. 3 usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2010 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za zápis do seznamu advokátů nebo do seznamu evropských advokátů a paušální částky na úhradu nákladů spojených s vydáváním dokumentů na vlastní žádost, včetně nadpisu zní:

„Čl. 3

Placení poplatků a paušálních částek

Podrobnosti o placení poplatku podle článku 1 nebo paušální částky na úhradu nákladů podle článku 2 odst. 1 a odst. 2 zveřejní Komora na svých webových stránkách.“.

ČÁST ČTVRTÁ ÚČINNOST

Čl. IV

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v. r.

předseda

České advokátní komory



Odůvodnění

Některé stavovské předpisy explicitně upravují čísla účtů, na která se platí příslušné platby ze strany advokátů a advokátních koncipientů. Tato čísla účtů se v průběhu doby mění, což vede k potřebě novelizovat daný stavovský předpis. V průběhu doby došlo rovněž k zavedení platebních terminálů, jejichž prostřednictvím mohou advokáti a advokátní koncipienti platit některé platby, přičemž tyto platební terminály jsou přidruženy k jiným účtům, než které jsou uvedeny ve stavovských předpisech. Z tohoto důvodu se navrhuje zrušit v dotčených stavovských předpisech čísla účtů a podrobné informace ohledně plateb uvádět pouze na webových stránkách Komory, kde tyto informace jsou již uvedeny. Kromě toho se tyto informace opakovaně publikují rovněž v Bulletinu advokacie. Nehrozí tedy, že by advokát nebo advokátní koncipient neměl informace, jakým způsobem danou platbu uhradit.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

ČÁST PRVNÍ Změna usnesení č. 2/2004 Věstníku

Čl. 3

~~Poplatek za zkoušku se platí bezhotovostním převodem na účet České advokátní komory č. 6724361001/2700. Při platbě je třeba uvést variabilní symbol, který je uveden na webových stránkách České advokátní komory.~~

Podrobnosti o placení poplatku za zkoušku zveřejní Komora na svých webových stránkách.

ČÁST DRUHÁ Změna usnesení č. 10/2006 Věstníku

Čl. 3

Způsob placení příspěvku a odvodů

~~(1) Příspěvek a odvod do sociálního fondu se platí převodem na účet Komory č. 12432011/0100. Při platbě převodním příkazem je třeba uvést variabilní symbol, kterým je číslo, nerozdělené pomlčkou nebo lomítkem, sestávající ze čtyřmístného čísla roku, na který je příspěvek nebo odvod placen, a registračního čísla advokáta.~~

~~(2) Odvod do fondu pro vzdělávání koncipientů se platí převodem na účet Komory č. 6724361087/2700. Při platbě převodním příkazem je třeba uvést variabilní symbol, kterým je číslo, nerozdělené pomlčkou nebo lomítkem, sestávající ze čtyřmístného čísla roku, za který je odvod placen, a registračního čísla advokátního koncipienta.~~

~~(3) Příspěvek a odvody podle odstavců 1 a 2 lze platit též v hotovosti v pokladně kanceláře Komory, Praha 1, Národní třída 16.~~

Čl. 3 Placení příspěvku a odvodů

Podrobnosti o placení příspěvku, odvodu do sociálního fondu a odvodu do fondu pro vzdělávání koncipientů zveřejní Komora na svých webových stránkách.

ČÁST TŘETÍ Změna usnesení č. 3/2010 Věstníku

Čl. 3

Placení poplatků a paušálních částek

~~Poplatek podle článku 1 nebo paušální částky na úhradu nákladů podle článku 2 odst. 1 a odst. 2 se platí v hotovosti na místě určeném Komorou nebo bezhotovostním převodem na~~



~~účet Komory č. 12432011/0100, vedeného u Komerční banky, a. s. Při platbě poplatku je třeba uvést variabilní symbol, sestávající se z aktuálního roku (např. 2010) a čtyřmístného nebo pětimístného registračního čísla advokáta, při platbě paušální částky pak variabilní symbol sestávající číslíce 34 a čtyřmístného nebo pětimístného registračního čísla advokáta nebo advokátního koncipienta nebo z číslíce 34 a identifikačního čísla společnosti.~~

Podrobnosti o placení poplatku podle článku 1 nebo paušální částky na úhradu nákladů podle článku 2 odst. 1 a odst. 2 zveřejní Komora na svých webových stránkách.



Informace o připomínkových řízeních – září 2021 (stav ke dni 4. 10. 2021)

I. Ukončená připomínková řízení nebo výjimky z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších

Ministerstvo financí předkládá materiál "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů"

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Novela zákona se týká mezinárodní spolupráce při správě daní a mezinárodní výměny informací, především implementuje evropskou směrnici „DAC 7“. Konkrétní oblasti úpravy jsou: automatická výměna informací od provozovatelů digitálních platform; tzv. skupinové žádosti při mezinárodní výměně informací; společné daňové kontroly několika členských států EU nebo smluvních států; ochrana osobních údajů a jejich bezpečnosti; mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí; úprava institutu tzv. kontrolního nákupu.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů

Zmrazení platové úrovně představitelů státní moci s výjimkou soudců na 5 let.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona o dalších úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii

V souvislosti s epidemií onemocnění COVID-19 byla v roce 2020 a 2021 přijata řada opatření, a to i na úseku dávek nemocenského pojištění. Tato opatření platila do 30. června 2021, tedy do skončení příslušného školního roku. Situace ohledně onemocnění COVID-19 je v současné době taková, že toto onemocnění úplně neustoupilo a po návratu dětí do škol dnem 1. září 2021 opět dochází již několik týdnů k nárůstu počtu případů tohoto onemocnění. Lze tudíž předpokládat, že toto onemocnění bude nadále ovlivňovat situaci ohledně zabezpečení péče o malé a menší děti v důsledku uzavírání jednotlivých školních tříd nebo oddělení, anebo celých škol. Znovu je proto účelné přijmout adekvátní opatření v oblasti nemocenského pojištění.

Bez připomínek



Návrh zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platformem pro sdílení videonahrávek)

Cílem návrhu zákona je implementace právní úpravy Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu, do českého právního řádu.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona stanovuje postup orgánů České republiky, dojde-li ke vstupu kulturních statků ze třetích zemí na celní území Evropské unie v rozporu s právními předpisy těchto zemí. Jedná se o první část adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/880 ze dne 17. dubna 2019 o vstupu a dovozu kulturních statků.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh poslanců Radka Vondráčka, Karla Raise a Miloslava Janulíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1343)

Cílem předloženého návrhu je zavést jako významný den 27. květen – Den útoku československého odboje na zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha.

Připomínkové řízení probíhá do 11.10.2021

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro

Nový zákon si klade za cíl stanovit jednotnou a komplexní úpravu regulace v oblasti zdravotnických prostředků, vytvoří proto společný nosič jak pro zdravotnické prostředky, tak diagnostické zdravotnické prostředky in vitro a nahradí dočasné aranžmá postavené na souběžné existenci zákona č. 89/2021 Sb., a upraveného zákona č. 268/2014 Sb., který nyní slouží jako dočasný nosič regulace pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro.

Připomínkové řízení probíhá do 13.10.2021

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro



V souvislosti se souběžně předkládaným návrhem zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro je třeba provést úpravu i v souvisejících zákonech, a to v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích a zákoně č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy.

Připomínkové řízení probíhá do 13.10.2021

ZPRÁVA PRO PŘEDSTAVENSTVO

PŘEDKLÁDANÝ PROBLÉM K PROJEDNÁNÍ:	DALŠÍ POSTUP VE VĚCI VYUŽITÍ BANKID
HISTORIE A SOUČASNÁ SITUACE:	<p>Po poměrně rozsáhlém jednání se společností BankID celkem jednoznačně vyplynulo, že aby advokáti mohli využívat BankID, aniž by každý z nich musel vyjednávat a uzavírat smlouvu samostatně, bude nutné vyvinout pro ČAK aplikaci, která zajistí, aby BankID fungovala tak, jak si ČAK představuje a byly zachovány všechny požadované parametry. Pro vývoj aplikace doporučila společnost Applifting, která se na vývoji systému BankID zásadně podílela a se společností BankID dlouhodobě spolupracuje.</p> <p>Při jednání se společností Applifting jsme formulovali požadavky na aplikaci, která by měla být vyvinuta. Musí umět:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Prostou autentizaci klienta pro advokáta (například pro on-line poskytování právních služeb)b) Autentizaci klientů pro účely AML (rozšířená)c) Možnost fakturovat náklady za autentizaci jednotlivým advokátůmd) Zachování důvěrnosti i vůči ČAK (Komora nesmí vědět kdo se autentizoval a pro jakého advokáta)e) Zapojení se do systému musí znamenat minimální zátěž pro advokátyf) Měla by fungovat prostřednictvím ikonky na webových stránkách komory <p>Pro realizaci celého projektu navrhuje společnost Applifting následující postup:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Vytvoření funkčního a technického zadání pro výběrové řízení – je schopna vytvořit společnost Applifting na základě přímé objednávky za pevnou částku 60.000,- Kč.2. Vývoj a implementace aplikace a její implementace do systému podle odhadu 500.000,- až 1.000.000,- Kč (závisí na konfiguraci KIS a na tom, co bude třeba všechno vyvinout a zabezpečit) – předpokládám, že by mělo být vysoutěženo, v rámci výběrového řízení, nicméně také předpokládám, že ve výběrovém řízení by měla být jako zásadní kritérium zkušenost se systémem BankID, kde bude mít společnost Applifting zcela zásadní náskok – nicméně vyhrát může i někdo jiný)

	<p>3. Asistence při nasazení – podle dohody a potřeb, předpokládá se jen na omezenou dobu a v omezené míře, tedy to, co si ČAK nemůže zajistit sama.</p> <p>4. Náklady na provoz – jednotky tisíců měsíčně</p>
<p>DOPORUČENÍ:</p>	<p>Představenstvo má v podstatě dvě možnosti:</p> <p>a) Připravený projekt ponechat v této fázi budoucímu vedení a již nic neobjednávat. Je ovšem možné, že budoucí představenstvo bude mít jiné priority a připravený projekt prostě bude ignorovat.</p> <p>b) Objednat vytvoření zadání, aby se neztrácel čas a plynule se v projektu pokračovalo. I v tomto případě je ovšem možné, že budoucí představenstvo bude mít jiné priority a připravený projekt prostě bude ignorovat.</p>
<p>NÁVRH USNESENÍ:</p>	<p>Varianta A :</p> <p>Představenstvo ukládá JUDr. Maisnerovi a tajemníkovi ČAK vystavit objednávku (uzavřít smlouvu) se společností Applifting na definici zadání pro výběrové řízení.</p> <p>Varianta B:</p> <p>Představenstvo ponechá rozhodnutí, zda pokračovat v projektu Bank ID na budoucí představenstvo.</p>



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. října 2021, k projednání na nejbližším zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	14 115		
Z tohoto aktivních _____	12 409	z toho mužů	7 498
z toho pozastavených _____	1 706	žen	4 960

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 409
evropský (§ 35l ZA) _____	144
zahraniční (§ 5a ZA) _____	70
Celkem _____	12 623

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	144
pozastaven _____	9

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	70
pozastaven _____	16

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 742		
z toho aktivních _____	2 532	z toho mužů	1 351
z toho pozastavených _____	16	žen	1 181
z tohoto přerušených _____	194		

II.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 251
společník spol. s. r. o. _____	1286
společník v. o. s. _____	120
ve sdružení _____	529
zaměstnaný _____	206
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	12
společník org. složky zahr. spol. _____	5



Počet spolupracujících advokátů 1693 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1.října 2021

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. říjnu 2021 je zapsáno celkem 14 115 advokátů a 2 742 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



ZPRÁVA O ONLINE SEMINÁŘÍCH PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY A ADVOKÁTY V PRAZE A BRNĚ

ZÁŘÍ 2021

1) Vzdělávání advokátních koncipientů

Během září 2021 se z odboru výchovy a vzdělávání **v Praze** uskutečnilo celkem **20** polodenních online seminářů a celkem se proškolilo **1605** advokátních koncipientů (průměrná účast byla 81 koncipientů na semináři).

V Brně se uskutečnilo celkem **12** polodenních online seminářů s účastí **834** koncipientů, což je v průměru 70 koncipientů na seminář.

2) Vzdělávání advokátů

V Praze se v uvedeném období uskutečnily celkem **3** online semináře s účastí **323** advokátů (s průměrnou účastí 108 advokátů na seminář) a **2** prezenční semináře s účastí celkem **41** osob (s průměrnou účastí 20 advokátů na seminář). Celkově (online a prezenčně) bylo proškoleny **364** advokátů a průměrná účast byla **73** advokátů na seminář. Začátkem září byl otevřen jazykový kurz právnícké angličtiny (distanční formou on-line coachingu), do kterého se přihlásilo 10 advokátů.

V Brně se konal **1** online seminář s celkovou účastí **52** advokátů a **4** prezenční semináře s účastí celkem **180** advokátů (s průměrnou účastí 45 advokátů na seminář). Celkově (online i prezenčně) bylo proškoleny **232** advokátů a průměrná účast byla **46** advokátů na seminář. Během září byly dále otevřeny 2 jazykové kurzy angličtiny (hybridní formou a distanční forma on-line coachingu) a kurz právnícké ruštiny. Celkem se do kurzů přihlásilo 31 advokátů, což je v průměru 10 advokátů na kurz.

Praha dne 4. října 2021

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání



**Informace pro představenstvo z jednání CCBE výboru pro praní špinavých peněz ze
dne 15. září 2021
(pro informaci)**

Stálá zástupkyně se dne 15. září zúčastnila jednání AML výboru CCBE, jehož předmětem bylo zejména dohodnout se na společném postupu ohledně zveřejněného AML balíčku Evropské komise, o němž zástupkyně informovala představenstvo v zářijových podkladech, a následného legislativního postupu v Evropském Parlamentu a Radě.

Předseda výboru shrnul evropský AML balíček, přičemž zmínil, že souhrnný návrh nařízení a návrh 6. AML směrnice pro národní orgány jsou pro nás nejdůležitější, z návrhu nařízení o vytvoření AMLA pak dohled nad supervizí samosprávných orgánů a systém vzájemného hodnocení v dikci AMLA. Co se týče souhrnného návrhu nařízení, to obsahuje více méně stejná ustanovení, která jsou dosud obsažena ve směrnících, některá jsou však podrobněji rozebrána a dle předsedy vyžadují implementaci na národní úrovni, přestože se jedná o návrh nařízení. V rámci návrhu směrnice, která je určena pro národní orgány a FAU je mimo jiné uvedeno, že kvalita kontroly samosprávných orgánů je nedostatečná a vyžaduje dodatečný dohled ze strany veřejného orgánu, což je dle něj překvapivé (pozn. ale do jisté míry to odráží realitu v některých státech – např. v Německu je počet uskutečněných kontrol mizivý, stejně tak v Belgii, kde například FIU se na kontrolách ani nepodílí/nepolupracuje, je to čistě v gesci advokátních komor).

Kolegyně z VB se podělila o jejich zkušenosti ohledně orgánu dohledu (OPBAS), který zahájil svou činnost pouze ve vztahu k finančnímu sektoru, později byly jeho pravomoci rozšířeny. Vypadá to, že celý záměr byl poněkud finančně motivován, neboť s kontrolami jsou spojené dodatečné poplatky a jedná se o velmi nákladnou záležitost. Advokáti čelí nedostatku porozumění ohledně své činnosti a systém je stále méně založen na posouzení rizik. Je proto klíčové, aby v rámci unijního orgánu AMLA byly i osoby, které rozumí advokátům a advokacii.

V rámci výboru bylo dohodnuto, že AML výbor připraví celkově dvě stanoviska, obecné stanovisko, které předloží ke schválení na jednání Stálého výboru CCBE dne 8. října, návrh tohoto obecného stanoviska je v anglickém jazyce přílohou č. 1 k tomuto dokumentu. Následně výbor zpracuje podrobnější připomínky a pozměňovací návrhy cca do konce roku. Obě stanoviska budou komunikována všem unijním institucím.

V rámci jednání byli členové jednání seznámeni s návrhy/připomínkami kolegů z Rakouska, které zpracovali na žádost jejich Ministerstva spravedlnosti, jež má v Rakousku problematiku AML na starost. Připomínky se týkaly ve vztahu k návrhu AML nařízení zejména vyjasnění definic, jako je „právní rada/poradenství“ a „zjišťování právního postavení“, neboť jejich rozsah se napříč EU velmi liší; doplnění přístupu založeném na hodnocení rizik. Ve vztahu k návrhu nařízení o vytvoření unijního dohledového orgánu AMLA, pak připomínkovali



zejména potřebu revize systému peer review ve vztahu k AMLA; vyloučení zásahů do advokátní samosprávy a nezávislosti komor v souvislosti s výkonem pravomocí nad nefinančním sektorem např. prostřednictvím individuálních rozhodnutí; vyloučení oznamovací povinnosti advokátů ve stejném rozsahu, jako je tomu v souhrnném návrhu nařízení; eliminace neproporcionálních ustanovení; ochrany advokátní povinnosti mlčenlivosti; apod. Přípomínky kolegů z Rakouska přikládáme v anglickém jazyce jako přílohu č. 2 k tomuto dokumentu, je rovněž možno z ní vycházet a pravděpodobně bude také základem pro konkrétní připomínky výboru, nicméně sami rakouští kolegové zmínili, že pro vyjádření měli od Ministerstva velmi krátkou lhůtu a budou tedy na stanovisku dále spolupracovat.

Dále se výbor dohodl na tom, že je zásadní zjistit pozice národních ministerstev (v našem případě MF) a v případě, že budou sdílet naše obavy/připomínky nebo budou vůči návrhům Komise obecně zdrženlivější, je potřeba je přesvědčit, aby svou pozici v Radě vyslovili nahlas, neboť v daňových a AML otázkách nechce žádný ze států první kritizovat a vystupovat jako problémový.

Stálá zástupkyně konzultovala s JUDr. Mokřým postup v rámci ČAK. Již došlo k publikaci analýzy pro představenstvo do Advokátního deníku (s výjimkou interních sdělení). Obecné stanovisko CCBE kromě jeho distribuce příslušným orgánům a osobám použijeme jako základ pro stanovisko ČAK/příspěvek do AD. Dále bude potřeba na pracovat na konkrétních připomínkách paralelně se CCBE, aby mohly být rozeslány Komisi v rámci zpětné vazby do stanoveného termínu 3. listopadu.

Členové výboru byli dále informováni o jednání zástupců CCBE s OECD, které se uskutečnilo dne 19. července. Jednání se uskutečnilo na žádost CCBE v návaznosti na publikovanou zprávu OECD o zastavení profesí, které umožňují daňovou a hospodářskou kriminalitu. Zástupci OECD informovali CCBE, že zpráva je kompilátem konkrétních případů z konkrétních zemí. Pozitivní je, že zpráva se týká pouze malého procenta odborníků, včetně advokátů, má nicméně za to, že je potřeba pokročit kupředu a obsahuje doporučení – mimo jiné, aby státy revidovaly, zda profesní tajemství nenarušuje efektivní trestní vyšetřování. Obě strany jednání se dohodly, že by bylo vhodné zahájit pravidelnou spolupráci. CCBE byla vyzvána k poskytnutí informací ohledně stávajících preventivních mechanismů samosprávných orgánů/komor, tyto informace by měla sdělit pracovní skupině na jednání v listopadu.

Členové výboru byli dne 1. října informováni o novém termínu jednání o evropském AML balíčku se zástupci DG FISMA Evropské komise, které se uskuteční dne 13. října. Stálá zástupkyně se jednání účastní a následně informuje představenstvo.



Různé informace z mezinárodního prostředí (pro informaci)

Odbor MEZ předkládá představenstvu tři krátké zprávy pro informaci, a to konkrétně:

- 1) zprávu o systému povinného vzdělávání advokátů a podnikových právníků v Maďarsku (v návaznosti na podklady Odboru MEZ na minulém představenstvu),
- 2) cestovní zprávu JUDr. Lenky Vidovičové, členky představenstva ČAK, z výročního kongresu mezinárodní organizace FBE, jež se uskutečnil v září 2021 v Paříži,
- 3) stručnou informaci o zahájení Soudního roku v Londýně, které se i letos konalo online a jehož hlavní akcí byl webinář s názvem Diverzita a inkluze v právním sektoru a budoucí formy práce
- 4) článek o online semináři s ELF, který Odbor MEZ zorganizoval dne 16. září 2021 a který byl zaměřen na představení české advokacie a právního prostředí. Seminář byl velmi úspěšný a vyvolal mimořádně pozitivní ohlas mezi zahraničními účastníky.

1) Systém povinného vzdělávání advokátů a podnikových právníků v Maďarsku

V Maďarsku byl v roce 2020 pro advokáty zaveden systém povinného vzdělávání prostřednictvím nového zákona o činnosti advokátů, který byl přijat parlamentem v roce 2017.

Zákon upravuje:

- nový systém pro podnikové právníky, aby se mohli stát členy advokátní komory jako podnikoví právníci (ne advokáti), a
- poprvé povinné vzdělávání pro advokáty, včetně advokátů EU, podnikových právníků a také zaměstnaných advokátů.

Povinné vzdělávání je nastaveno na období 5-ti let, během kterého musí advokáti (podnikoví právníci) nasbírat za toto období 80 kreditů, přičemž minimálně 16 kreditů v každém kalendářním roce. Jeden kredit se rovná 1 hodině školení (existují však výjimky - např. složení některých zkoušek, pozn. nebylo upřesněno, jakých zkoušek).

Systém povinného vzdělávání umožňuje výjimky z povinné odborné přípravy: (např. účast na jiné odborné přípravě na vysoké úrovni, jako je postgraduální stadium Ph.D., publikace, přednášková činnost, věk 75 let).

Úloha advokátních komor v systému povinného vzdělávání

V Maďarsku existuje 20 regionálních advokátních komor a národní Maďarská advokátní komora, která je centrálně odpovědná za záležitosti, jako je např. regulace právnických profesí, vzdělávání atd.

K úkolům Maďarské advokátní komory patří regulace, akreditace vzdělávacích jednotek, vedení evidence kreditů, kontrola vzdělávací činnosti regionálních advokátních komor i



ostatních vzdělávacích jednotek, vedení evidence akreditovaných vzdělávacích jednotek, poskytování vzdělávání.

V rámci Maďarské advokátní komory působí výbor, který odpovídá za výše uvedené činnosti a většinu z nich i vykonává.

Regionální advokátní komory vykonávají vlastní vzdělávací činnost a jsou povinny učinit příslušné kroky v případech, kdy některý z jejich členů nebude splňovat požadavky na vzdělávání. Regionální advokátní komory jsou příslušné ve statusových záležitostech svých jednotlivých členů. (V prvním roce splnilo minimální požadavky povinného vzdělávání 97 % advokátů. Z toho 57 % kreditů bylo získáno na školeních pořádaných buď regionální, nebo Maďarskou advokátní komorou).

Způsoby získávání kreditů

- účast na advokátních školeních (advokátní komory obvykle poskytují svým členům možnosti vzdělávání tak, aby mohli získat až 16 kreditů v každém roce zdarma (oproti členskému příspěvku na činnosti advokátní komory - v roce 2020 bylo přibližně 80 % kreditů získáno v rámci těchto bezplatných seminářů);
- účast na externích školeních, která mohou být zdarma nebo za úplatu;
- účast na konferencích;
- Podnikoví právníci mohou plnit povinnou účast na vzdělávacích akcích pořádaných svými zaměstnavateli.

V roce 2020 proběhly všechny vzdělávací aktivity on-line.

2) Zpráva JUDr. Lenky Vidovičové z výročního kongresu FBE z Paříže

JUDr. Lenka Vidovičová, členka představenstva ČAK, se zúčastnila ve dnech 27. – 28. 09. 2021 výročního kongresu FBE v Paříži; zpráva ze zahraniční cesty JUDr. Vidovičové je **přílohou** tohoto materiálu.

3) Zahájení soudního roku v Londýně online: Webinář na téma “Diverzita a inkluze v právním sektoru a budoucí formy práce“

U příležitosti zahájení Soudního roku 2021 pořádaly Law Society of England and Wales a Bar Council of England and Wales společně virtuální program, jehož součástí byl mj. seminář na téma Diverzity a inkluze v právním sektoru a budoucí formy práce a dále navazující virtuální seminář, který byl zaměřena na dlouhodobý dopad Covidu na občanské svobody po celém světě se zaměřením na to, co mohou národní i regionální advokátní komory činit pro řešení a zmírnění těchto dopadů.

Seminář o diverzitě zahájila a po celou dobu moderovala nová předsedkyně Law Society of England and Wales, paní Stephanie Boyce - první černošská prezidentka Law Society of England and Wales za 200 let historie této organizace. Jako panelisté diskuse se účastnili představitelé zahraničních advokátních komor :



Derek Sweeting, QC - předseda Advokátní komory Anglie a Walesu zastupující barristery, Jacoba Brasch, QC - předsedkyně Australské advokátní komory, Claudia de Buen - předsedkyně Mexické advokátní komory, Stephen Rotstein - předseda Kanadské advokátní komory, Dana Denis-Smith - zakladatelka projektu „Prvních sto let“ a Faisel Sadiq - místopředseda výboru rady pro rovnost, rozmanitost a sociální mobilitu.

Panelisté diskutovali o diverzitě a inkluzi, jejich možných dlouhodobých dopadech na budoucí pracovní prostředí a pozitivních výsledcích v advokátní profesi. Zamýšleli se nad jejich dopadem na osoby vstupující do profese a diskutovali o tom, jak se pandemie stala katalyzátorem pokroku směrem ke spravedlivější, rozmanitější a inkluzivnější profesi advokáta. Z mezinárodních konferencí je znát, že se jedná o stále významnější téma, a to i pro advokátní svět.

4) Seminář ve spolupráci s Nadací ELF o českém právním prostředí

Odbor MEZ ve spolupráci s Nadací evropských advokátů (ELF) zorganizovala ve čtvrtek 16. září webinář o českém právním systému, kterého se zúčastnilo téměř 50 advokátů z osmi evropských zemí. Webinář se uskutečnil v rámci projektu LawyerEx, jehož je ČAK již několik let partnerem.

Jelikož byl v loňském roce v důsledku pandemie pozastaven hlavní program projektu, dvoutýdenní výměnné stáže v advokátních kancelářích a komorách zapojených zemí, iniciovala Nadace ELF doplňkový program, a to sérii 9 interaktivních webinářů o právních systémech, které organizují jednotlivé advokátní komory.

Účastníky z Francie, Španělska, Itálie, Řecka, Kypru, Polska, Rumunska a Slovenska přivítal **JUDr. Antonín Mokrý**, člen představenstva ČAK a předseda Sekce ČAK pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy, jenž vyzdvihl význam mezinárodní spolupráce mezi advokáty, kterou tento projekt umožňuje a prohlubuje. Jako bývalý prezident Rady evropských advokátních komor (CCBE) JUDr. Mokrý rovněž informoval o aktuální činnosti Rady, zejména o aktualizovaných Pokynech CCBE ohledně volného pohybu advokátů v EU. Poté představil jednotlivé řečníky.

První panel byl zaměřen na fungování právního systému a advokacii v České republice. Druhý blok byl věnován procesnímu právu v občanských věcech třetí se zaměřil na procesní právo v trestních věcech.

V poslední části webináře byli účastníci rozděleni do tří skupin, v nichž proběhl networking a pod vedením řečníků živá diskuse o připravených případových studiích z pohledu jednotlivých zastoupených jurisdikcí.

Vzdělávací akce pod českou patronací se setkala s velmi pozitivním ohlasem, a to jak ze strany účastníků, tak Nadace ELF.

Odbor MEZ již publikoval článek v Advokátním deníku.



JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M., advokátka

Zámečnická 497/3a, 779 00 Olomouc

IČ: 63028484

zapsaná v České advokátní komoře č.o. 3653

e-mail: vidovicova@akvidovicova.cz

tel: 585 208 801

JUDr. Vladimír Jirousek, předseda ČAK
JUDr. Antonín Mokrý, člen představenstva ČAK
JUDr. Eva Indruchová, LL.M. vedoucí MEZ

Zpráva z pracovní cesty:

General Congress FBE s hlavním tématem:

Access to Law and Justice:

European Bar Associations and Lawyers on the Front Line (*Přístup k právu a spravedlnosti: Evropské advokátní komory a advokáti v první linii*)

Pořadatel: Federace advokátních komor (FBE)

Datum a místo konání konference: 27. – 28. 09. 2021

Pracovní cesta: 24. 09., přerušena do 27. 09. – 28. 09. 2021

Účast za ČAK: JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

členka představenstva ČAK, zástupce ČAK ve FBE

Příloha:

- *program a časový rozpis General Congress FBE*
- *průvodce Pařížskou advokátní komorou 2021*
- *fotodokumentace*

Výroční kongres FBE se konal v Paříži, a to přímo v reprezentativní budově Pařížské advokátní komory (*Maison du Barreau, na nábřeží Seiny v ulici Harlay*). Hlavním tématem byla zásadní role komor a advokátů při zajištění přístupu klientů ke spravedlnosti.

ZAHÁJENÍ

Kongres byl zahájen dne 27. 09. 2021 v 9.15 hod. zahajovacími řečmi (**Olivier Ousi** – předseda pařížské AK, **Dominique Attias** – prezidentka FBE, **Jerome Gavaudan** – prezident francouzské národní advokátní rady, **Heléne Fontaine**, předsedkyně francouzské Konference tajemníků AK).

Z těchto zdavic zaujalo emotivní vystoupení *Dominique Attias*, která poděkovala advokátům za to, jak zvládli pandemickou krizi, přizpůsobili se klientům. Především vyjádřila pocity všech, že se můžeme vidět osobně po všech těch měsících on – line. Přivítala zástupce některých AK v roli pozorovatelů, kteří nejsou členy FBE, ale jsou na stejné „hodnotové vlně“ jako členové FBE (Afrika – Tunisko, OHADA Bars, Amerika - Mexiko). K Dominique se přidal *Jerome Gavaudan*, který ocenil, ak se advokáti srovnali s omezujícími opatřeními, i když to bylo těžké, stejně tak jako *Heléne Fontaine*, která připomněla specifický (prý) francouzský problém s nedostatkem roušek a respirátorů (národní komory organizovaly zřejmě podobně jako ČAK rychlou dodávku ochranných pomůcek advokátům), stejně tak

jako finanční problémy některých advokátů v pandemii (komory organizovaly finanční pomoc, jak jsem vyrozuměla, mnozí francouzští advokáti pocítili silně dopady kvůli omezení výdělku). Výjimečná doba si žádala výjimečnou solidaritu, kterou Heléne ocenila.

I. Panelová diskuse na téma:

Poskytování právní pomoci: Poslání advokátů a advokátních komor (9.45 – 11)

Tento panel byl „silně“ obsazen osobnostmi s uměním zaujmout posluchače – **Maria Eugenia Gay** – předsedkyně Barcelonské AK, **Peter Hanenberg** – předseda Rotterdamské AK, **Marianne Lagrue** – pařížská AK). Moderoval **Michele Lucherini**, bývalý prezident FBE, ale ten je známý svým naprosto nevýrazným projevem, takže bez něj by si panelisté vystačili sami.

Eugenia Gay seznámila účastníky s historií poskytování moderní právní pomoci a boje za práva klientů ve Španělsku, která si začala razit cestu relativně nedávno, hlavně ve směru institucionálním. Nastartovala až po pádu Francova režimu, kdy vznikla nová ústava, občanskoprávní legislativa, o problematiku poskytování právní pomoci i chudým a potřebným bylo potřeba se zajímat. Dnes je ve Španělsku garantem právní pomoci jak stát, tak i AK, systém sice není dokonalý, ale funguje a stále se zdokonaluje. Do poskytování právní pomoci se zapojuje stále více advokátů, jak z důvodu společenské odpovědnosti, tak (zejména u mladých začínajících) z důvodu získání klientů. Úkol AK je jasný: podpořit advokáty, aby při výkonu své činnosti byli nezávislí, protože jen tak bude právní pomoc nejúčinnější. Eugénia zdůraznila: **právní pomoc nerovná se práce pro bono** (to je něco jiného, jak institucionálně, tak i osobním poměrem k věci).

Na Eugénii navázala *Marianne Lagrue* a zamyslela se nad zdánlivě jednoduchou otázkou: je poskytování právní pomoci *raison d'être* právních služeb („bussinesu“)? Marianne si to nemyslí, mnoho advokátů ve skutečnosti pracuje obchodně, má advokacii spíše jen za živnost jako každá jiná a nic víc... Je pravdou, že odměny advokátů (tarif) nejsou upokojivě vysoké, navíc právní pomoc potřebným nebo ve speciálních oborech (azylové právo) je v odměnách podhodnocena až trestuhodně. AK bojuje trvale za zvýšení tarifu, v poslední době právě ve věcech azylových a uprchlické agendě, je to věčný boj. Stát má v tomto směru k advokátům a hrazení právní pomoci ambivalentní vztah, stejně tak jako v případech právní pomoci chudým – když bude chudým poskytnuta kvalitní právní pomoc a například v procesu sám stát nebude úspěšný, „*je to pro stát dobře?*“ *Není lepší držet odměny nízko? Je to státní zájem?* Tyto až nekorektní úvahy mohla na mezinárodním fóru pronášet právě důrazná a na první pohled neústupná bojovnice na tomto poli, jakou je Marianne, je duší boje za poskytování kvalitní právní služby a zvýšení odměn. Nepůsobila však fanaticky, jak v těchto případech zpravidla bývá, a ač je nenápadná, má šarm, kuráž a umí si zjednat respekt.

Poslední z panelistů, *Peter Hanenberg* (jinak specialista na pracovní právo), měl po výrazných dávkách těžkou pozici, měl však připravenou velmi podrobnou prezentaci ohledně poskytování právních služeb v Belgii, zejména se zaměřil na poskytování právní pomoci těm, kdo si nemohou sami nalézt advokáta. V Belgii existuje Legal Aid Board, (nezávislá organizace na státu) kam se mohou obrátit klienti obrátit. Pokryty jsou všechny právní obory, je to placená služba. Odměna za právní službu je stanovena podle průměrného příjmu pevnou sazbou (sazebníky jsou odstupňovány).

V diskusi se všichni shodli na tom, že boj za adekvátní výši tarifu, stejně jako odměny v případech speciálních je bojem, který nikdy nekončí. Takže to není jen český problém, ale obecný...

II. Panelová diskuse na téma:

Obrana obětí teroristických útoků a spolupráce evropských trestních a občanskoprávních advokátů (11-12.15)

Vysoce aktuální téma, naštěstí v jiných zemích než v ČR. Moderoval **Frédéric Bibal**, trestní advokát Pařížské AK. Na panelu se účastnili **Aude Rimalho** (Pařížská AK), **Nicolas Estienne** (Bruselská AK), **Patric Maguire** (solicitor z Londýna), **Carlos Villacorta Salis** (Madridská AK).

Téma vymáhání odškodnění pro oběti teroristických útoků zahájil *Nicolas Estienne*, který zdůraznil, že terorismus je dnes mezinárodním problémem i v jednotlivém případě, proto spolupráce mezi advokáty je nezbytná. Odškodňování obětí pak komplikuje různý systém odškodňování (nejednotnost) a nejistota, kolik a v které zemi lze nároky uplatňovat. Pro oběti teroristických útoků pak považuje za nutné, aby byl systém kompenzací důkladně odstupňován podle závažnosti postižení. Ve Francii probíhala v posledních letech problematika náhrad „obyčejných“ – např. sražení chodců na přechodu a nebyla ještě ukončena a do toho přišly události v klubu Bataclan – potřeba zaměření se na následky teroristických útoků se stala vysoce potřebnou. Diskuse se vede i o míře zapojení soukromého pojištění a jeho rozsahu – do jaké míry se mají pojišťovny účastnit a jaké jsou finanční limity? Podle Nicolase se pojišťovny účastnit musí a celý systém odškodnění podporovat. Shrnul své vystoupení tak, že:

- Systém náhrad je komplikovaný, snad by mohl být snadnější, ale to patrně ani nelze,
- Od roku 2016 platí v Belgii nová pravidla pro stanovení výše náhrad pro oběti teroristických útoků, oběti nejsou odškodněny zcela, musí se podílet pojišťovny
- AK se velmi angažovala v této oblasti na ministerstvu spravedlnosti, parlamentu apod – je to pomalý proces, protože v Bruselu nemají tak dlouhou historii boje s terorismem, jako ve Francii.

V této souvislosti připomenul moderátor Frédéric, že stále není plně dořešena problematika odškodňování rodinných příslušníků a pozůstalých v souvislosti s následky teroristických útoků.

Londýnský advokát *Patrick Maguire*, přidal své zkušenosti: ve VB jsou do odškodňování povinně zapojeny pojišťovny, očekává potíže s odškodňováním případných obětí - občanů EU po brexitu, systém odškodňování rodinných příslušníků není fair. Vymáhal odškodnění pro oběti výbuchu na London Bridge v občanskoprávním řízení.

Zajímavé bylo vystoupení pařížské advokátky *Aude Rimalho*, která přiblížila dosud nejrozsáhlejší soudní proces v dějinách francouzských teroristických útoků, kdy bylo v mezinárodní spolupráci (FR – Belgie) zapojeno 6 vyšetřovacích soudců z Francie + 1 vyšetřovací soudce z Belgie, 20 odsouzených z toho 14 v přítomnosti. V procesu bylo zapojeno 1800 civilních stran (vč. poškozených), milion stran spisu, přes 400 advokátů. Byl to historický proces, který představoval zatěžkávací zkoušku soudního systému a schopnosti zachování procesních regulí. Bylo nutno vést široké mezinárodní vyšetřování i mimo přímo dotčené země, např. v Maroku a Sýrii.

Carlos Solis se zamyslel nad současnými typy terorismu ve Španělsku, které jsou na vzestupu: hnutí za nezávislost Katalánska, džihádistický terorismus, neomarxistická hnutí. Domnívá se, že společnost musí být silná zvládnout tyto otřesy. *Dominique Attias* se přidala s heslem „Není čas utrácet čas!“ a připomenula velkou aktivitu FBE na tomto poli, pořádá mezinárodní mítinky, semináře, podporuje spolupráci, pořádá training-courses pro advokáty. Na tomto poli je mezinárodní spolupráce zvláště potřebná, vyzvala všechny AK, aby se neváhaly na FBE obrátit se žádostí o pomoc.

Po II. Panelu následoval tematický lunch ve 4. patře paláce Harlay, na téma pro bono problematiky, do toho jsem však nijak nezasahovala a spíše se účastnila lunche.

III. Panelová diskuse na téma stavu veřejného zdraví, advokátní komory a advokáti v centru nových výzev (2-3,15)

Moderoval **Nezih Ülkekul** (Berlínská AK), **Lucille Bonaz** (Ženevská AK), **Charles Joseph-Oudin** a **Francoise Lafforgue** (oba Pařížská AK), **Silina Pavlakis** (Athénská AK), **Ugo Taddei** (NGO).

Téma bylo zvoleno ještě před koronavirovou krizí, ale po krizi dostalo jiné rozměry. Jelikož příspěvky nebyly sladěné, dojem z tohoto panelu mám spíše rozporuplný, i když téma závažné bezpochyby je. *Lucille Bonaz* se věnovala náhradám, odškodňování obětí v případech poškození zdraví vlivem vnějších podmínek, konkrétně na situace, kdy symptomy poškození zdraví se projeví až řadu let poté, co k poškození došlo. Podle ní není správné, že promlčecí doba k uplatnění práv je omezená, domnívá se, že povinností každého advokáta je domáhat se odškodnění pro klienta a probojovat spravedlnost i v případech zdánlivě ztracených (např. z důvodu běhu lhůt). Tato panelistka již působila dojmem mírně fanatickým, i když je zřejmé, že se těmto věcem dlouhodobě věnuje a musela se dostat k případům skutečně tristním. *Francoise Lafforgue* se soustředil na problematiku strategie při vymáhání náhrad obětí teroristických útoků hromadnými žalobami (mnoho obětí jednoho útoku). Velmi zajímavý příspěvek měla athénská kolegyně *Silina Pavlakis*, která osvětlila, jak řecký systém bojuje s migrační a uprchlickou krizí. Zabývá se problematikou uprchlíků, kteří v hot-spotech tráví poměrně dlouhý čas poté, co zvolili životně nebezpečnou cestu (většinou) přes moře. Masové migrační vlny jsou to nesmírnou zátěží pro zdravotní systém každé země: jednak jsou migranti většinou nemocní z bídých podmínek cesty, jednak mají dědičné a dlouho neléčené nemoci, situace v táborech je často neúnosná. Pomohlo úsilí EU po zavedení Dublinského systému, ale dořešeno nic není. Pohled ze země skutečně zasažené těmito problémy byl velmi naléhavý, je zřejmé, že pokud tím nejsme dotčeni přímo, těžko si můžeme představit hloubku problému.

Ugo Taddei se zaměřil na poškození zdraví vlivem klimatických změn a znečištění ovzduší, zejména na obtíže při vymáhání náhrad za takové poškození jednotlivcem. Jak konkrétně se toho domoci? Jak stanovit výši náhrady? Podle něj není dořešeno, žalovat a docílit úspěchu je hodně problematické.

IV. Panelová diskuse na téma nezbytnosti poskytování služeb pro bono publico (3,15 – 4,30)

Moderoval **Vincianne Gillet**, mluvčími **Charles Bosvieux-Onykwelu** (sociolog Marseille), **Dr. Filip Czernicki** (Varšavská AK), **Ozgur Kahale** (DLA Piper), **Ruth de Miguel Sedano** (Madridská AK).

Charles Bosvieux-Onykwelu seznámil posluchače s výzkumem, který srovnával podmínky poskytování právní pomoci ve Francii a v USA. Zajímavé bylo vystoupení Filipa Czernického, který porovnal pro bono práci advokátů a právní pomoci, zdůraznil rozdíly a podmínky

Líbila se mi přesná definice: *Pro bono legal assistance is any kind of involvement of lawyers, using legal knowledge for benefit of natural or legal persons without any remuneration.*

Dále popsal probono systém v Polsku, vyžádala jsem si od něj prezentaci, slíbil mi ji poslat, jakmile ji obdržím, na MEZ doručím.

SHRNUTÍ : Ujal se jej Bas Martens:

- Právní pomoc může být efektivní pouze, pokud bude poskytována nezávislými osobami, proto nezávislost advokacie je nezbytná

- Legislativa ohledně odškodňování obětí teroristických útoků, debata o způsobech, výši a postupech při odškodňování obětí teroristických útoků není ukončena – nutná je mezinárodní spolupráce (i terorismus je problémem mezinárodním), i tady je úloha komor a advokátů klíčová
- Pro bono práce advokátů zůstává nutnou součástí advokátního života a projevem solidarity, komory jako organizátoři této bohubilé činnosti efektivně pomáhají.

Pokud by ČAK organizovala semináře, setkání, konference na témata, která byla na programu FBE, a uvažovali bychom o zahraniční účasti, doporučuji jako mluvčí pozvat ty, které mě osobně zejména zaujali (projevem, myšlenkami apod.):

Oblast nezávislosti advokacie – M.E. Gay (Barcelona)

Oblast právní pomoci – Marianne Lagrue (Paříž)

Oblast pro bono, právní pomoc – Filip Czernicki (Varšava)

Oblast soudního procesu teroristické útoky – Aude Rimailho (Paříž).

Pracovní část konference končila cca v 17. hodin.

Společenská část konference se konala na lodi s gala večerí 19,00 – 01,00.

Další den 28. 09. se od 10,00 konalo setkání tajemníků AK, poté následovala valná hromada, bez hlasování, na program byly pouze zprávy a rozpočet na rok 2022, této části jsem se již neúčastnila z důvodu návratu do ČR.

Příští výroční kongres a valná hromada se bude konat **23. – 25. 06. 2022 v Sofii.**

V Olomouci dne 30. 10. 2021

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
členka představenstva ČAK
pověřená zástupkyně ČAK ve FBE

Pozn.:

Přílohy odevzdám mezinárodnímu oddělení včetně vyúčtování výdajů 11. 10. 2021



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2021 (pro informaci)

Stálá zástupkyně v daném období zpracovávala **vybrané podklady MEZ pro zářijové a říjnové jednání představenstva.**

Začátkem měsíce zástupkyně **finalizovala podklady pro účast ČAK v rámci projektu NEPRALAT 2.0** jako pozorovatelského člena. Výsledek ohledně přidělení/nepřidělení projektu a prostředků Katalánské komoře a dalším projektovým partnerům by měl být znám do ledna 2022.

Zástupkyně dále v průběhu září jednala se zástupci **Law Society Anglie a Walesu ohledně přípravy memoranda o spolupráci s ČAK** a zejména vypořádání vzájemných připomínek.

Stálá zástupkyně se ve dnech **6.-8. září** účastnila relevantních částí **Výroční konference Evropského právního institutu (ELI)**. V rámci panelu s názvem Principy datového hospodářství prezentovali řečníci (Neil B. Cohen a Christiane Wendehorstová) své výstupy z projektu, zejména jak s nárůstem ekonomiky, v níž jsou údaje globálně obchodovatelným aktivem, je třeba více právních předpisů použitelných pro transakce. Nejasnost možných dopadů na mezinárodní právní rámec pro datové hospodářství může bránit inovacím a růstu a působí spotřebitelům potíže. Proto se ELI a ALI rozhodly problém analyzovat a vypracovat nadnárodní "Právní zásady pro oblast transakcí s údaji", přičemž finální dokument bude zveřejněn koncem září/začátkem října tohoto roku. V rámci panelu o blockchainu a smart kontraktech hovořili zástupci ELI o usnesení Evropského parlamentu ze dne 20. října 2020, v němž EP vyzval Komisi, aby posoudila vývoj a používání technologií distribuované účetní knihy, včetně blockchainu, a zejména inteligentních smluv, předložila pokyny pro zajištění právní jistoty pro podniky a spotřebitele, zejména pokud jde o prosazování inteligentních smluv v přeshraničních vztazích a předložila návrhy vhodného právního rámce. ELI na toto téma vypracovala soubor 13 zásad s vysvětlivkami, jejichž cílem je poskytovat poradenství odborníkům z praxe, soudcům, politikům a všem, kteří se zabývají technologiemi blockchainu a inteligentními smlouvami. Zajímavý byl rovněž webinář o přípustnosti elektronických důkazů v trestním řízení v EU, v rámci tohoto tématu rovněž ELI spustil projekt, jehož cílem je identifikace přípustnosti a vyloučení elektronických důkazů na evropské úrovni, přičemž o nepřípustnosti se hovoří zejména v souvislosti s čl. 6 EÚLP, tedy právem na spravedlivý proces, a dále v souvislosti s ochranou soukromí. Diskutovalo se také o digitálně citlivých informacích, údajích na podporu svědeckých výpovědí a advokátním tajemství. Stále přetrvávají nevyřešené otázky ohledně stanovení minimálních standardů pro zabezpečení elektronických důkazů; ohledně pravidel, kterými se budou řídit poskytovatelé služeb/třetí strany; a ohledně použitelnosti důkazů získaných ve správních řízeních v řízeních trestních.

Zástupkyně se dne **7. září** zúčastnila **jednání CCBE výboru pro daňovou problematiku**. Projednávaly se zejména nové informace týkající se provádění směrnice DAC 6 v Belgii a ve



Francii v návaznosti na rozhodnutí francouzské Státní rady a belgického Ústavního soudu. Ve Francii jsou dle předběžné zprávy francouzské Státní rady některá ustanovení implementačního předpisu v rozporu s právem EU a nelze omezovat advokátní tajemství. Hodlají proto položit SDEU předběžnou otázku ohledně platnosti čl. 8 bis podle čl. 47 Listiny základních práv EU a článku 6 EÚLP, případně i čl. 7 LZPEU a čl. 8 EÚLP. Pokud jde o situaci v Belgii, Alain Claes uvedl, že v Belgii aktuálně probíhá 10 soudních řízení v souvislosti s touto směrnicí, a to jak na federální, tak i regionální úrovni. Dosud byla získána dvě pozastavení žádosti. Toho bylo dosaženo uplatněním článků 7 a 47 LZPEU. Příklad se vyvíjí na úrovni SDEU na základě rozhodnutí belgického Ústavního soudu o předběžné otázce týkajícího se regionálních právních předpisů, které transponují DAC 6 (a pozastavují uplatňování federálních a regionálních právních předpisů). Zdá se, že instituce EU (Rada a Komise) se domnívají, že advokáti nemají důvod se obávat a útočit na DAC 6. **Shrnutí nálezu belgického Ústavního soudu v této věci a předběžné otázky podané SDEU je v českém jazyce přílohou č. 1 k tomuto dokumentu.**

Zástupkyně se dne **9. září** zúčastnila **online akce ambasády České republiky ve Washingtonu D.C., jež byla uspořádána na počest Gerhardta Bubnika a jeho knihy** – podrobná zpráva byla následně publikována v AD.

Zástupkyně dne **13. září** přijala **pozdání velvyslankyně ČR při EU, Edity Hrdé na fyzické setkání s odborníky na evropské úrovni**, jež se zaměřují na problematiku v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí. Setkání bylo velmi důležité, zejména s ohledem na pandemii. Zástupkyně pohovořila s řadou odborníků z Komise, Stálého zastoupení ČR při EU a došlo také ke sjednání navazujících schůzek ohledně aktuálních priorit či budoucího předsednictví ČR v Radě EU (od července 2022).

Zástupkyně se dne **14. září** zúčastnila **jednání bruselských zástupců**. Na programu jednání byla finalizace programu speciálního zasedání stálého výboru CCBE v návaznosti na publikovanou zprávu Komise za rok 2021; administrativní záležitosti, týkající se organizace fyzického říjnového zasedání stálého výboru CCBE; příprava nových webových stránek CCBE; legislativní AML balíček; reformní doporučení diskutované ve výboru EU lawyers; a další.

Dne **15. září** se zástupkyně zúčastnila **jednání CCBE výboru pro problematiku AML**, o němž referuje v samostatném podkladu na představenstvo. Zástupkyně dále v této souvislosti dle pokynu představenstva zajistila publikaci analýzy evropského AML balíčku.

Dne **16. září** se zástupkyně zúčastnila **jednání výboru PECO**. V rámci tohoto výboru nově referovaly delegace některých přidružených a pozorovatelských členů CCBE (Srbsko, Ukrajina, Rusko a republika Sprska v rámci Bosny a Hercegoviny) o pokroku/aktuálních problémech na národní úrovni. Došlo tak k praktickému spuštění rotační prezentace těchto členů pro jejich větší inkluzi, aktivitu ve výboru a přehled o aktuálním dění ze strany CCBE. Na pořadu jednání byla rovněž opět Ázerbájdžánská komora, a to s ohledem na zaslání návrhu změn tamního zákona o advokacii k posouzení a s ohledem na zaslání dopisu předsedy ABA,



který vysvětluje, proč není procesně možné přijmout bezpodmínečně advokáty vyloučené za jeho předchůdce a jaké jsou jejich možnosti.

Dne **20. září** se zástupkyně zúčastnila jednání **výboru CCBE pro budoucnost advokátní profese**. V rámci tohoto jednání byla členům výboru představena zpráva anglického regulačního orgánu pro solicitory (SRA) o používání technologií a inovacích v oblasti právních služeb. Diskutovalo se také o rozšiřujících se iniciativách pro používání regulatorních sandboxů napříč EU, o postupu v přípravě CCBE zprávy na téma odolná justice či o připomínkách členů výboru k připravovanému stanovisku CCBE k návrhu evropského nařízení o umělé inteligenci.

Téhož dne se uskutečnilo **jednání pracovní skupiny CCBE k Evropské úmluvě o advokátní profesi**. Členové pracovní skupiny byli zejména informováni o tom, že výbor CDCJ ještě finálně nerozhodl o složení skupiny pro přípravu úmluvy/doporučení, finální stanovisko by mělo být zveřejněno v listopadu. CCBE se této skupiny účastní jako pozorovatel. Členové výboru diskutovali přípravu stanoviska CCBE na podporu přípravy závazného instrumentu a rovněž přípravu kulatého stolu k příležitosti Evropského dne advokátů na toto téma.

Zástupkyně se dne **21. září** zúčastnila **speciálního zasedání stálého výboru na téma právní stát**, v němž spolu s JUDr. Mokřým přednesla závěry české kapitoly a zkušenosti z jednání se zástupci Komise. Téhož dne se zástupkyně zúčastnila jednání finančního výboru CCBE. Výbor projednával návrh rozpočtu na rok 2022 a zejména nové nákladové položky související s přípravou webových stránek CCBE a přijetí nového člena sekretariátu.

V návaznosti na zveřejněné zářijové případy porušení právních předpisů EU, jež publikuje EK, a ve kterém Komise informovala o zaslání výzvy Česku v souvislosti s implementací směrnice o právu na přístup k obhájci, kontaktovala stálá zástupkyně kolegy z ministerstva spravedlnosti s žádostí o poskytnutí více informací, v čem konkrétně Komise spatřuje nedostatky. Podle reakce zmíněných kolegů ČR doposud neobdržela podrobný text výzvy, nicméně měli za to, že vše bylo vysvětleno v rámci jednání s Komisí, které bylo v této souvislosti vedeno před dvěma lety. Zástupkyně by měla být v následujících dnech informována o výsledku.

Zástupkyně dále vypracovala **Aktuality z EU za září 2021** a rovněž **příspěvek do BA Stálé zastoupení informuje za červen – září 2021**. Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, otázky, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.

**Zápis ze zasedání sekce rodinného práva ČAK
ze dne 29. září 2020, Praha**

Přítomni: JUDr. Daniela Kovářová, JUDr. Dita Frintová, Mgr. Kryštof Janek,
JUDr. Anna Márová, LL.M., Mgr. Kateřina Švajcrová, JUDr. Eva Vaňková,
Ph.D., Mgr. Renáta Wachtlová

Omluveni: Mgr. Marián Franc, Mgr. Marie Vrecionová

Program:

1. JUDr. Daniela Kovářová jménem ČAK poděkovala všem členům sekce za čtyřletou práci v sekci, aktivitu, iniciativu, pravidelnou docházku a připomínky k předkládaným materiálům. Vyjádřila také naději, že i po sněmu ČAK bude sekce ve své práci pokračovat.
2. **Návrh nových tabulek pro výpočet výživného pro nezletilé děti zpracovaných Ministerstvem spravedlnosti:** sekce s povděkem kvituje zpracování rozsáhlého srovnávacího materiálu k problematice výživného a podporuje korigovaný návrh tabulek včetně nezabavitelné částky. Členové sekce si uvědomují problémy související s vyměřováním výživného povinným s větším počtem vyživovaných osob, na druhé straně připomínají, že každý rodič nese odpovědnost za děti, které svým přičiněním přivede na svět. Sekce doporučuje ministerstvu korigovat pouze věkové rozpětí, které neodpovídá stupňům základní školní docházky.
3. Dr. Márová informuje sekci o nálezů Ústavního soudu, který zamítl návrh otce na snížení nadstandardního výživného (profesionálního tenisty, jemuž v důsledku zranění výrazně klesl příjem), a to s odvoláním na dohodu o výživném uzavřenou rodiči. Dr. Márová poskytne nález k rozeslání.
4. Příští zasedání sekce se (s výhradou nové posněmovní situace) uskuteční **ve středu 15. prosince 2021 od 14,00 do 16,00 hodin v Kaňkově paláci v Praze.**

Zapsala: JUDr. D. Kovářová



Zpráva o činnosti výboru zákonné advokátní mlčenlivosti v období roku 2018 - 2021

Činnost Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti (dále jen „Výbor“) byla realizovaná v letech 2018 – 2021 především v oblasti ustanovování zástupců Komory pro výkon prohlídky podle ust. § 85b tr. řádu, zastupování Komory v navazujícím řízení před soudem a v zajišťování odborných otázek souvisejících s institutem povinnosti mlčenlivosti advokáta.

I.

Účast zástupců Komory při prohlídkách

V letech 2018 – 2021 bylo celkem realizováno 32 prohlídek prostor, ve kterých je vykonávána advokacie, z toho se v jednotlivých letech jednalo o:

- 8 prohlídek v roce 2018
- 8 prohlídek v roce 2019
- 9 prohlídek v roce 2020
- 7 prohlídek v roce 2021.

Oproti předchozímu období (2015 – 17 prohlídek, 2016 – 21 prohlídek) se četnost prohlídek od roku 2017 snížila na celkový počet do deseti ročně a tento stav setrvává dodnes. Tento trend lze vnímat jako pozitivní s jistými výhradami. Z velké části (odhadem polovina) jsou prohlídky stále realizovány u advokátů z titulu poskytovatele právní služby, a nikoliv jako pachatele trestné činnosti. Podle odborného názoru Výboru je třeba takovou praxi odmítnout jako nepřijatelnou. Komoře proto doporučuje zastávat stanovisko, že prohlídka má být realizována primárně u osoby, které byla právní služba poskytnuta a která je trestně stíhána, a nikoliv u advokáta, který je pouze její poskytovatel.

Výboru se dlouhodobě daří koordinovat shodný postup ustanovených zástupců Komory při výkonu samotných prohlídek, aby byl konstantní a předvídatelný pro policejní orgán. V praxi tak nebyl za sledované období během prohlídek zaznamenán žádný konflikt mezi zástupci Komory a orgány činnými v trestním řízení či nestandardní postup.

Již delší dobu lze sledovat tlak ze strany orgánů činných v trestním řízení (zejména státního zastupitelství) na zástupce Komory, aby při odepření souhlasu se seznámením se s obsahem předmětných listin své rozhodnutí podrobně odůvodnil a listiny označil. Tento postup je od samého počátku zástupci Komory odmítán, jelikož konkrétním označením listiny a podrobným zdůvodněním odepření souhlasu k seznámení se s jejím obsahem, by nepochybně došlo k prolomení povinnosti mlčenlivosti advokáta. Jelikož se tato výzva pravidelně opakuje, je třeba očekávat prosazování tohoto postupu i v budoucnosti. Není jistě náhoda, že se tato

problematika v nezměněné podobě objevuje i v předvolebním programu Pirátské strany, proti kterému se Komora již vymezila.

V poslední době také narůstá počet případů, u kterých lze mít pochybnosti, zda prostor dotčený prohlídkou skutečně slouží k výkonu advokacie. Jde typicky o pobočku advokáta umístěnou v sídle/bydlení klienta, nebo o takovou, kterou fakticky neužívá. Stejně platí i pro vyžadování postupu podle ust. § 85b tr. řádu u prohlídek prostor užívaných k bydlení nebo podnikání zaměstnanců advokáta (asistent/ka, vedoucí kanceláře), kteří nejsou oprávněni poskytovat právní služby a mohou poskytovat pouze administrativní zázemí. V těchto případech dochází k extenzi ochrany prostor sloužících k výkonu advokacie mimo faktický prostor, kde je běžně vykonávána. Lze očekávat, že počet těchto případů bude i nadále stoupat a s odhadem věcí budoucích bude Komora nucena k této problematice zaujmout své stanovisko.

II.

Zastupování Komory v soudním řízení

Značná pozornost Výboru je věnována řízení o nahrazení souhlasu, které navazuje na provedenou prohlídku, pakliže zástupce Komory odepře udělení souhlasu se seznámení se s obsahem listin. Často se jedná o jedinou možnost nápravy jak chybného postupu policejního orgánu při prohlídce, tak samotného příkazu k jejímu provedení.

Jak bylo uvedeno výše, stále se v praxi realizují prohlídky prostor sloužících k výkonu advokacie na základě příkazů, ve kterých chybí odůvodnění role advokáta v prověřované věci. Na tyto nedostatky je i během řízení o nahrazení souhlasu upozorňováno Komorou. V drtivé většině jsou návrhy okresních soudů na nahrazení souhlasu odůvodněny tím, že páčání trestné činnosti advokáty nemůže požívat zákonné ochrany a povinnost mlčenlivosti nesmí sloužit k zakrývání trestné činnosti. Tyto závěry nejsou v řízení Komorou nijak zpochybňovány, nicméně je důsledně požadováno odůvodnění, jaké konkrétní trestné činnosti se měl advokát dopustit, když jeho jednání není považováno za poskytování právních služeb. Výbor z těchto důvodů doporučuje problematiku sledovat a pravidelně vyhodnocovat. Ke zvážení dává, zda interně nestanovit hranice právní služby v konkrétních situacích (v daňové, AML a jiné exponované oblasti).

V období od roku 2018 – 2021 soudy rozhodly o nahrazení souhlasu v drtivé většině takovým způsobem, že u části listin došlo k nahrazení souhlasu zástupce (především u částí dat z elektronických nosičů) a tyto byly vydány policejnímu orgánu. U zbylých listin (především listinných dokumentů) byl souhlas odepřen a tyto byly vráceny zpět Komoře. Tato skutečnost dokládá korektní přístup zástupců Komory, kteří skutečně opírají udělení souhlasu u listin, se kterými se seznámili při prohlídce, o jejich obsah, což i navenek působí důvěryhodně.

Zvyšuje se také počet případů, kdy soud odmítne nahradit souhlas u všech jemu předložených listin a tyto vrátí zpět Komoře. Tímto postupem tak soud napravljuje nezákonný procesní postup orgánů činných v trestním řízení nebo vady příkazu k provedení prohlídky či



samotného návrhu na nahrazení souhlasu. Je důležité poukázat, že v případě trestního stíhání advokátů za zastupování klientů v trestní věci [REDACTED], o kterém Výbor ihned po prohlídce informoval VOPOZU a vůči kterému se Komora následně veřejně vymezila, byl návrh zamítnut a veškeré listiny vráceny zpět Komoře, která je vydala zpět advokátům.

III.

Další činnost výboru

Mimo výše uvedené Výbor poskytuje podle potřeby Komory svá odborná vyjádření. Pokud je Komora v řízení před Ústavním soudem v postavení vedlejšího účastníka a je dotčena povinností mlčenlivosti, připravuje Výbor své vyjádření.


Během období roku 2018 – 2021 bylo vydáno Ústavním soudem několik nálezů, které výrazně zpřesnily praxi prohlídek u advokátů a navazujícího řízení. Tyto změny jednoznačně vyznívají pozitivně ve prospěch advokacie. Konkrétně se jedná o tyto nálezy:

- II. ÚS 702/17 ze dne 22. října 2019, upravující postup soudu, jak se má s listinami během veřejného zasedání seznamovat a jakým způsobem mají být tyto zajištěny v případě, že se veřejné zasedání odrokuje (argumentace Komory, která byla Výborem připravena, byla prakticky celá Ústavním soudem přejata)
- II. ÚS 4071/19 ze dne 14. října 2020, umožňující advokátovi prolomit povinnost mlčenlivosti při své obhajobě, pokud je trestné stíhán ve stejné věci, ve které zároveň poskytoval právní služby (nejedná se o první nález tohoto druhu)
- II. ÚS 2007/20 ze dne 5. března 2021, doplňující postup soudu při seznamování se s obsahem elektronických nosičů.

IV.

Návrhy pro další období

1) Navýšení odměny zástupce Komory, která je v souladu s ust. čl. 3 odst. 1 Usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku stanovena ve výši 500,- Kč za každou započatou hodinu. Činnost zástupce při prohlídce Komory je po všech stránkách náročná, jelikož vyžaduje zvýšenou pozornost během celého průběhu. Při seznamování se s obsahem listin advokáta dotčeného prohlídkou mnohdy zástupce sám manipuluje s celým archivem kanceláře, což je fyzicky velmi namáhavá práce a často ve velmi prašném prostředí. Průměrná délka takové prohlídky se pohybuje kolem 12 hod., není neobvyklé trvání v délce 18 a více hodin. Během celé prohlídky se zástupce z jejího místa nemůže vzdálit, a pokud si je sám nezajistí, nemá k dispozici stravu a nápoje. V mimopražských lokalitách pak je střídání zástupců během úkonu prakticky vyloučeno, protože ochota advokátů nahradit kolegy při prohlídce v noci, v pátek odpoledne a během víkendu je velmi nízká.



2) Sjednání pojištění odpovědnosti zástupců Komory a zaměstnanců Komory za převoz zajištěných listin z místa prohlídky do zabezpečené místnosti Komory a za následný převoz k soudu. Velmi často jsou zajišťovány elektronické nosiče ve formě nákladné IT techniky (počítače, servery, mobilní telefony) a při manipulaci, která je navíc v policejních pytlích značně nepohodlná, může dojít k jejich poškození.

3) Pravidelná školení zástupců, aktualizace jejich seznamu. V krajích, kde jsou prohlídky prováděny v menší míře (Karlovarský, Ústecký, Plzeňský, apod.) je obtížné dálkově udržovat stálý okruh zástupců Komory a jejich odbornost. Bylo by proto vhodné aktualizovat seznam zástupců a náhradníků, provádět jejich pravidelná školení v prostorách Komory. Je také žádoucí, aby docházelo k výměně zkušeností mezi stávajícími zástupci Komory, kteří se prohlídek pravidelně účastní, s ostatními, čehož nelze dosáhnout jinak, než jejich pravidelným setkáváním.

JUDr. Irena Schejbalová
předsedkyně výboru ZAM

Za správnost: JUDr. Petr Svoboda