



CAK222025771DS

paní
K. B.

Čj.: 01.99-000017/22-215

Praha 20. 10. 2022

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Vaše žádost doručena dne: 17.10.2022 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 17. října 2022 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **K.B.** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka doručila Komoře dne 18. 8. 2022 podání formou e-mailu z účtu žádost o poskytnutí informace, kterou je informace o tom, zda a jak v kárném řízení „Komora potrestala advokáta JUDr. B., který pro neexistující pohledávku nechal rodině (povinného) exekučně zablokovat veškerý majetek“.

Česká advokátní komora žádosti žadatelky vyhovuje a s tímto Oznámením poskytuje žadatelce žádanou informaci takto:

Kárným rozhodnutím Kárné komise ČAK ze dne 18. 6. 2020 ve věci sp.zn. K 8/2020, které nabylo právní moci dne 4.12.2020, byl advokát JUDr. J.B. jako kárně obviněný podle § 23 písm. c) vyhlášky č. 244/1996 Sb., Advokátní kárný řád, zproštěn kárné žaloby, neboť skutek, pro nějž byla kárná žaloba podána, není kárným proviněním.

I.

Komora nepřehlédla, že v žádosti žadatelka neuvedla datum svého narození v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI. Povinný subjekt ovšem nepřistoupil k výzvě dle ust. § 14 odst. 5 písm. a) zákona o SPI k doplnění žádosti o uvedený chybějící údaj, protože neuvedení tohoto údaje v žádosti neznemožňuje poskytnutí informace, a opačný procesní postup povinného subjektu by musel být nutně vnímán jako přepjatý formalismus.



Pro vyřízení žádosti povinný subjekt využívá stejného způsobu použitého při podání žádosti žadatelkou (cesta e-mailu).

II.

Sluší se doplnit, že každé rozhodnutí kárných orgánů Komory vychází z konkrétních okolností každého (odlišného) případu, který je zde definován obsahem kárné žaloby, resp. důkazů v kárném řízení provedených.

V dané věci nešlo o prokázání kárnou žalobou vytýkaného jednání advokáta (to bylo prokázáno), ale o posouzení intenzity takto vytýkaného jednání, neboť dle § 32 odst. 2 Zákona o advokacii (ZA) pouze závažné nebo opětovné zaviněné porušení advokátovi uložených povinností lze hodnotit jako kárné provinění – tomu odpovídá i recentní (soudní) judikatura, která požaduje, aby hodnocené jednání advokátovo bylo posuzováno zdrženlivě a kárně byla postihována flagrantní porušení profesních povinností, nikoli paušalizovaně jakékoli vybočení ze stanovených pravidel, přičemž v dané věci bylo přihlédnuto k situaci, v jaké bylo vytýkané jednání realizováno, postoj advokáta po zjištění skutečného stavu k věci, omluva protistraně včetně úhrady vzniklých nákladů spojených s exekucí. V tom se odráží již uvedená nutnost posuzovat každý případ (podané kárné žaloby) individuálně vzhledem ke konkrétním okolnostem dané věci a nikoli pouze to, zda vlastní advokátovo jednání se jen formálně jeví jako porušení jeho povinností.

Česká advokátní komora