



SEKCE PRO INSOLVENČNÍ PRÁVO

Dne 24.3.2021 zasedala Sekce pro insolvenční právo České advokátní komory (dále jen „Sekce“). Jednání proběhlo z důvodu současné pandemické situace prostřednictvím online videokonference. Za MSp se jednání Sekce zúčastnily Mgr. Přemysl Sezemský, JUDr. Anežka Janoušková Ph.D, Mgr. Ondřej Zezulka a Ing. Eva Smetanová. Zároveň se Sekce zúčastnil i místopředseda představenstva ČAK JUDr. Robert Němec, LL.M.

V rámci jednání Sekce byly diskutovány následující body.

Předseda Sekce přivítal přítomné členy a pozvané hosty a zahájil jednání Sekce.

STANOVISKO SEKCE K ZAJIŠTĚNÍ MOŽNOSTI ONLINE SOUDNÍCH JEDNÁNÍ V OBLASTI INSOLVENČNÍHO PRÁVA

JUDr. Žižlavský informoval o potřebě Sekce vyjádřit stanovisko k zajištění možnosti průběhu soudních jednání v on-line prostředí v oblasti insolvenčního práva. Projednání této zásadní problematiky v jednotlivých odborných sekcích ČAK bylo uloženo ze strany představenstva ČAK.

ZPRÁVA O AKTUÁLNÍM PRŮBĚHU JEDNÁNÍ ČAK S MSP VE VĚCI ONLINE SOUDNÍCH JEDNÁNÍ

Přítomní zástupci MSp, ředitel odboru IT Mgr. Sezemský a JUDr. Janoušková z odboru legislativy podali informaci v tom směru, že v současné době MSp hodlá v této záležitosti postupovat cestou doporučujícího stanoviska, nikoliv cestou legislativní změny, které se však do budoucna nebrání. Postup vychází z ust. § 102a o.s.ř., přičemž je věcí každého soudce, zda tento postup využije. Co se týče technického řešení, tak se v současné době počítá s využitím platformy Skype for bussines a do budoucna s využitím platformy Microsoft teams.

JUDr. Němec doplnil informaci MSp v tom směru, že nejde přímo o využití ust. § 102a o.s.ř., ale že je na něj navazováno postupem, který vyžaduje vzájemný souhlas účastníků řízení. Zatím byla věc diskutována z toho pohledu, kdy by byl vyžadován informovaný souhlas účastníků



řízení, soud by musel předem vyrozumět účastníky řízení o tom, co přesně bude předmětem příslušného jednání a pokud by v rámci jednání měly být prováděny listinné důkazy, tak by musel identifikovat i listinné důkazy s tím, že by nebylo možné na takovémto jednání předkládat důkazy další. V současné době se počítá s tím, že by technicky probíhalo jednání v jednací síni za přítomnosti soudce. Co se týče účasti veřejnosti, ta by byla rovněž řešena za její účasti v jednací síni, rovněž i výslech svědků a znaleců by probíhal za přítomnosti soudce v jednací síni. Nepovažuje se za vhodné takové řešení, aby např. svědek vypovídal prostřednictvím svého počítače z jiného místa, kde by mu například mohl někdo napovídat apod. Snad pouze v případě tlumočnicka by bylo možné operativnější řešení s tlumočením ze vzdáleného místa.

DISKUSE K INSOLVENČNÍM AGENDÁM, U KTERÝCH PŘICHÁZÍ V ÚVAHU MOŽNOST ONLINE JEDNÁNÍ IHED (NA ZÁKLADĚ SOUHLASU) ANEBO DO BUDOUCNA (NA ZÁKLADĚ NOVELY PROCESNÍCH PŘEDPISŮ)

V diskusi se k možnosti využití online soudních jednání vyjádřili Mgr. Vavřina, JUDr. Brož, Mgr. Šebesta, Mgr. Sigmund a Mgr. Klenka v tom směru, že si nedovedou představit online soudní jednání v korporátních věcech, zejména pak přezkumná jednání a schůze věřitelů. Problém spočívá v tom, že zejména ve větších řízeních se takovýchto jednání účastní i stovky věřitelů s tím, že problémy by vznikaly již v procesu kontroly jejich totožnosti, kdy existuje možnost zneužití i při prezentaci občanským průkazem přes monitor počítače (nemožnost rozpoznat kopii). Toto riziko je podstatně vyšší než v případě běžného civilního sporu, kde jsou obě strany zastoupena advokáty. Dále pak problémy mohou nastat v případě proměnlivého kvóra při hlasování v případě, že by se v průběhu schůze věřitelů, někteří věřitelé odhlašovali. Problémy mohou nastat v samotné proceduře hlasování, sčítání hlasů při udělování hlasovacích práv apod. Případné vadné hlasování by mohlo kontaminovat procesy insolvenčního řízení a extrémně prodlužovat dobu trvání takovýchto řízení.

Odchylný názor má JUDr. Bílý, který si v určitých případech dovede online soudní jednání představit i v korporátních insolvenčních řízeních. Asi lze ve zcela výjimečných případech, kde



se to jeví skutečně vhodné, takový postup připustit, avšak s vědomím všeho, co je uvedeno výše.

Co se týče oddlužení, zde nejsou názory členů Sekce jednoznačné. Snad by bylo možné využít online jednání v některých případech s ohledem na to, že zde zpravidla nevznikají problémy s vysokým počtem věřitelů.

Zvláštním tématem je otázka případného jednání insolvenčního správce s dlužníkem, které však v případě oddlužení v současné době naráží na požadavek osobního jednání a s tím tedy související potřeba legislativní změny. K tomu ještě JUDr. Brož zmiňuje, že již existuje společnost, která taková řešení po technické stránce umožňuje. Jejich nabídka neodpovídá zákonnému požadavku osobního, když jednání správce s dlužníkem neprobíhá na provozovně správce. K otázce nahrazování osobního jednání dlužníka s insolvenčním správcem se ještě vyjadřuje Ing. Smetanová z MSp a to tak, že dle názoru MSp skutečně nelze toto jednání na provozovně nahrazovat prostředky online komunikace. K dotazu JUDr. Řeháčka upřesňuje, že se skutečně jednání musí být osobní.

Co se týče incidenčních sporů, v tomto případě naopak přítomní členové Sekce nevidí problém ve využití možnosti online soudního jednání, neboť nejde o insolvenční proces jako takový se zvláštní právní úpravou obsazenou převážně v insolvenčním zákoně, ale o proces, který podléhá o.s.ř.

FORMULACE ZÁVĚRŮ Z JEDNÁNÍ SEKCE PRO LEGISLATIVNÍ ODBOR A PŘEDSTAVENSTVO ČAK

Daná problematika byla na jednání Sekce uzavřena s těmito závěry:

A/ V případě **incidenčních sporů** (§ 159 insolvenčního zákona) nevidí členové sekce v principu problém v tom, vést soudní jednání online formou. Jde spíše o nastavení podmínek v tom duchu, který na počátku jednání Sekce zmínil JUDr. Němec.

B/ Co se týče nahrazování jednotlivých etap vlastního **insolvenčního řízení**, zejména schůze věřitelů a přezkumného jednání online jednáním, toto se v případě řešení úpadku dlužníka konkurzem nebo reorganizací nejeví jako vhodné (důvody viz výše). Snad lze toto řešení zvážit v případě řešení úpadku dlužníka oddlužením.



RŮZNÉ

JUDr. Brož sděluje, že požádá MSp o vyjasnění otázky „osobního jednání“ ve smyslu výše uvedeném.

Mgr. Zezulka z MSp informoval o změně postavení insolvenčních správců k němuž dochází na základě parlamentního tisku č. 756, kdy 3.3.2021 došlo k přijetí legislativní změny v tom směru, že insolvenční správci budou mít co se týče využívání datových schránek status veřejného orgánu a získají přístup do základních registrů, a to od 1.1.2023.

V Praze dne 24.3.2021

Ověřil a schválil:

JUDr. Michal Žižlavský, předseda Sekce pro insolvenční právo

Sepsala:

Mgr. Kamila Šrolerová, Odbor vnější a vnitřní legislativy