



K otázce odměny advokáta za provedení autorizované konverze dokumentů podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o datových schránkách“), stanoví v § 23 výčet subjektů, které mohou provádět autorizovanou konverzi dokumentů (dále jen „konverze“) – a to buď na žádost (odst. 1) nebo z moci úřední (odst. 2). Konverze je přitom nezbytná ve všech případech, kdy se podle citovaného zákona doručují datové zprávy do datových schránek. Výčet subjektů, které mohou provádět autorizovanou konverzi na žádost, byl od 1. 7. 2009 rozšířen rovněž o advokáty, když k tomuto dni nabyla účinnosti novela zákona o datových schránkách, provedená zákonem č. 219/2009 Sb., kterým se mění zákon o advokacii a některé další zákony. Mimo tento výčet mohou provádět konverzi na žádost rovněž soudní exekutoři, které k tomu zmocňuje ustanovení § 74 odst. 1 písm. b) exekučního řádu.

Zákon o datových schránkách v ustanovení § 26 odst. 1 písm. d) předpokládá, že za provedení konverze na žádost bude subjekt provádějící konverzi vybírat správní poplatek (jde-li o kontaktní místa veřejné správy vypočtené v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) až f) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů), popř. odměnu, jde-li o notáře. Tomu odpovídá ustanovení zákona o správních poplatcích (viz. položka 4 část I sazebníku) a dále ustanovení vyhlášky 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů a správců dědictví (viz. položka Z oddílu I sazebníku odměny notáře za úkony notářské činnosti a za úkony některé jiné činnosti). Pokud jde o soudní exekutory, není jejich odměna za provedení konverze nikde řešena; v praxi nicméně odvozují vybírání poplatku od sazebníku odměny notáře.

Novela zákona o datových schránkách provedená zákonem č. 219/2009 Sb., odměnu advokáta za provedení konverze nijak neřeší. Je však nesporné, že advokát nemůže za provedení konverze vybírat správní poplatek, neboť se nejedná o správní orgán, který by byl kontaktním místem veřejné správy. Na provádění konverzí se použije ustanovení § 25c zákona o advokacii, podle kterého advokát provádí konverzi v souvislosti s poskytováním právních služeb. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 22 zákona o advokacii je advokacie vykonávána zpravidla za odměnu, lze na provádění konverze pohlížet jako na činnost bezprostředně spjatou s poskytováním právních služeb a advokát tudíž může po klientovi žádat odměnu za provedení konverze. Vzhledem ke skutečnosti, že advokátní tarif otázku odměny za provedení konverze nijak neřeší, lze usuzovat, že výši odměny bude muset v tomto případě stanovit dohoda advokáta s klientem v rámci smluvní odměny.

Lze tedy shrnout, že advokát není oprávněn vybírat za provedení konverze správní poplatek, nicméně může si v rámci poskytování právních služeb účtovat za provedení konverze smluvní odměnu.